

Iktatószám: 262 / 27 - **89** /2016/ 262

Ügyintéző: Baross Orsolya

Tárgy: TB-40/16. - kiegészítő
tájékoztatás (8. sz.) &
ajánlattételi határidő
elhalasztása

Oldal: **7**

**Amennyiben a fax olvashatatlan, vagy a megjelölt számú oldal nem érkezett meg,
kérem, hogy hívja fel a (36-1) 322-6438-s telefonszámot!**

Tisztelt Ajánlattevők!

A BKV Zrt. Ajánlatkérő a TB-40/16. számon, „**61-es villamos vonal Ördög-árok menti 1.sz. és 2.sz. támfal átépítésének és Riadó utcai villamosvasúti teknőhíd bontásának kivitelezése és kiegészítő tervezése**” tárgyban indult közbeszerzési eljárásban érkezett kérdésekre a csatolt

kiegészítő tájékoztatást

adja.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy jelen kiegészítő tájékoztatás a Kbt. 87. § (2) bekezdése szerinti első ajánlatok benyújtásának elősegítését szolgálja, a megadott válaszok a tárgyalások függvényében változhatnak.

A BKV Zrt. Ajánlatkérő tájékoztatja T. Ajánlattevőket, hogy a beérkezett Ajánlattevői kérdések megválaszolása hosszabb időt vesz igénybe, ezért a Kbt. 52. § (4) bekezdés a) pontja alapján, a 2016. október 11. napja 15:00 órára kitűzött

ajánlattételi határidőt elhalasztja.

Ajánlatkérő ezúton tájékoztatja T. Ajánlattevőket, hogy ajánlataikat az alábbiak szerint szíveskedjenek benyújtani:

Az ajánlatok benyújtásának új határideje és helyszíne:

2016. október 13. csütörtök 10:00.

Az ajánlatok benyújtásának címe: Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (BKV Zrt.) Gazdasági Igazgatóság, Beszerzési Főosztály – Beszerzés Irányítási Osztály: 1072 Budapest, Akácfa utca 15. III. emelet B303. szoba

Ajánlatok benyújtására lehetőség van postán, illetve személyesen (ideértve a futár, illetve pontos címre kézbesítő gyorsposta igénybevételével történő benyújtást is) munkanapokon, hétfőtől péntekig 8.00 és 14.00 óra között a következő címen.

Az ajánlatok felbontásának helye, ideje:

Felbontás helye: 1072 Budapest, Akácfa u. 15. III. emelet B300. tárgyaló

Felbontás ideje: 2016. október 13. csütörtök 10:00.

Ajánlatok felbontásán jelenlétre jogosult személyek a Kbt. 68.§ (3) bekezdése alapján: az ajánlatkérő, az Ajánlattevők, valamint az általuk meghívott személyek, illetve a külön jogszabályban meghatározott szervek képviselői, illetőleg személyek.

Az új ajánlattételi határidő meghatározásával, a tárgyalás időpontja is változik.

A tárgyalás időpontja: 2016. október 13. csütörtök 10:30

A tárgyalás helye (ellenkező értesítésig):

BKV Zrt. Gazdasági Igazgatóság, Beszerzési Főosztály

1072 Budapest, Akácfa u. 15. III. emelet B300-as tárgyaló

Budapest, 2016. október 10.

Tisztelettel:




Hagymási Dóra
csoportvezető

BKV Zrt. 61-es villamos vonal Ördög-árok menti 1.sz. és 2.sz. támfal átépítésének és Riadó utcai villamosvasúti teknőhíd bontásának kivitelezése és kiegészítő tervezése
KIEGÉSZÍTŐ TÁJÉKOZTATÁS NYÚJTÁSA (8. sz.)

Ajánlatkérőhöz az alábbi kérdések/észrevételek érkeztek:

1. **kérdés:** Az 5. sz. kiegészítő tájékoztatás alapján, jól értelmezi Ajánlattevő, hogy az alábbi sorok esetében a sor műszaki tartalmát elvégezni nem kell és 0 Ft-os egységárat kell megadni?

- Opciók tételek 1 sz. tétel, Ideiglenes végállomás létesítése, majd az eredeti állapot visszaállítása (a kitérő vasanyagát a BKV biztosítja, minden más anyagot a Kivitelezőnek kell hoznia)

Válasz: Jól értelmezi, a sor műszaki tartalmát nem kell elvégezni.

- Opciók tételek 2 sz. tétel, Áramellátási munkák (ideiglenes végállomás létesítése esetén, OPCIONÁLIS) és a tételhez kapcsolódó sorok

Válasz: Jól értelmezi, a sor műszaki tartalmát nem kell elvégezni.

- Opciók tételek 3 sz. tétel, Áramellátási munkák (ideiglenes végállomás bontása esetén, OPCIONÁLIS) és a tételhez kapcsolódó sorok

Válasz: Jól értelmezi, a sor műszaki tartalmát nem kell elvégezni.

- Opciók tételek 9/1 sz. tétel, Zsalumatricával készülő betonfelület

Válasz: Jól értelmezi, a sor műszaki tartalmát nem kell elvégezni.

- Opciók tételek 9/2 sz. tétel, Betonfelület színezése

Válasz: Jól értelmezi, a sor műszaki tartalmát nem kell elvégezni.

2. **kérdés:** Az 5 sz. kiegészítő tájékoztatás alapján, jól értelmezi Ajánlattevő, hogy az 1 sz. támfal átépítéséhez kapcsolódóan mindkét vágányban a 28+10,00 és 30+67,50 szelvények között a bontott a vasúti felépítményt új anyagból kell visszaépíteni és a bontott anyagot a műszaki diszpozíció 8. pontjában leírtak alapján kell kezelni?

Válasz: Az Ajánlattevő jól értelmezi.

3. **kérdés:** Az 5 és 7 sz. kiegészítő tájékoztatás alapján, jól értelmezi Ajánlattevő, hogy a 2 sz. támfal átépítéséhez kapcsolódóan a jobb vágányban a 33+07,00 és 34+59,00 szelvények között a bontott felépítményi anyagot kell visszaépíteni és új anyag beépítésével nem kell számolni?

Válasz: Jelen ismereteink alapján a II. sz. támfal esetén a vasúti felépítményben a zúzottkő kivételével nem kérünk új anyag beépítését. A költségvetés kiírás ide vonatkozó tételeit e szerint kérjük beárazni.

4. **kérdés:** Az 5 sz. kiegészítő tájékoztatás II. kérdéscsoport 7/b kérdésre Ajánlatkérő nem válaszolt. Kérnénk annak szíves megadását, hogy a 6 hónapos teljesítés a szerződéskötéstől vagy a tervek engedélyezésétől kerül-e számításra?

Válasz: Lásd II. kérdéscsomag 7/b kérdésre adott válaszunk, mely szerint „A 6 hónapos teljesítést a megrendeléstől számítjuk, de a Ptk. szerint a szerződéskötés már felhatalmazza az előkészítési munkákra, mivel a szerződéses jogviszony létrejön.” Tehát a tervezés már a szerződéskötést követően indítható. A helyszíni kivitelezési munka viszont csak a megrendelés után kezdhető el.

5. **kérdés:** Az 5 sz. kiegészítő tájékoztatás II. kérdéscsoport 7/c kérdésre Ajánlatkérő nem válaszolt. Kérnénk annak szíves megadását, hogy 120 napos vágányzári idő megajánlása esetében - amikor 2 hónap marad csak a tervezésre és az engedélyezésre - ha a Hatóságok a vágányzári idő megkezdéséig nem adják meg az engedélyt, hozzájárulást a munkák megkezdésére, Nyertes Ajánlattevőnek van lehetősége a 6 hónapos időtartam megnövelésére, hogy az ajánlatban vállalt vágányzári idő rendelkezésre álljon?

Válasz: Nincs lehetőség a 6 hónapos időtartam növelésére.

6. **kérdés:** Az 5 sz. kiegészítő tájékoztatás II. kérdéscsoport 32. válasza alapján kérjük annak szíves megadását, hogy támfal terveken szereplő felépítményi szivárgó építését mely költségvetési soron kell számításba venni?

Válasz: Költségvetési kiírás – Szerkezetépítés – 1.sz. támfal átépítése – 7. sz. tétel – Hátszivárgó (vízgátló réteggel, talpfolyókával, kifolyóval) soron kérjük beárazni.

7. **kérdés:** Az 5 sz. kiegészítő tájékoztatás II. kérdéscsoport 42. kérdésére Ajánlatkérő nem válaszolt. Kérjük annak szíves megadását, hogy a kiváltásra, cserére nem tervezett oszlopok közül a Nyertes Ajánlattevő által készítendő kiviteli tervek, szakvélemények azt állapítják meg, hogy az adott oszlopot cserélni szükséges, akkor a cserét, mivel az ajánlati időszakban Ajánlattevőnek nincs lehetősége részletes szakvéleményt készíttetni, akkor Ajánlatkérő ezen munkákat tartalékkeret terhére végezteti el?

Válasz: A tartalékkeret terhére fogjuk elszámolni és kifizetni a nyertes Ajánlattevőnek.

8. **kérdés:** Az 5 sz. kiegészítő tájékoztatás II. kérdéscsoport 43 válasza alapján a jellemző keresztszelvényekből kell kiindulni és a kivitelezést a szerint kell megvalósítani, azonban jellemző keresztszelvényeket az Ajánlati Dokumentáció nem tartalmaz. Kérnénk a jellemző keresztszelvények szíves átadását Ajánlattevők részére.

Válasz: Lásd Műszaki diszpozíció 2.6 pontja. „A további szükséges terveket, a számításokat, kiegészítő előírásokat, és egyéb a megvalósításhoz szükséges dokumentumot (pl.: technológiai utasításokat, Mintavételi és Minősítési terv), a használatbavételhez szükséges hatósági vizsgálatokat, a kezelési és karbantartási utasítást a Vállalkozónak kell elkészíteni a mindenkor érvényes jogszabályoknak és előírásoknak megfelelően.”

9. **kérdés:** Az 5 sz. kiegészítő tájékoztatás II. kérdéscsoport 44/d válasza alapján a 30+00 és 30+70 szelvények között a sínek, betonlapok és kapcsolószerek cseréjét a teljes hosszban költségelni szükséges, azonban elszámolásánál csak a ténylegesen cserélt mennyiség kerül elszámolásra. Kérnénk annak szíves megadását, hogy mivel ezt a cserélési munkát az 5/b. tételszámú, Kelemen László utcai jobb oldali meglévő peron elbontása területrendezéssel és új ideiglenes peron tervezése, kivitelezése... megnevezésű, db mennyiségi egységű, 1 mennyiségi opciós tételen miként kívánja Ajánlatkérő elszámolni?

Válasz: Mivel összevont tétel, ezért az egyedi árkalkuláció bemutatását kérjük a benyújtásra kerülő költségvetés mellé csatolni.

10. **kérdés:** Az 5 sz. kiegészítő tájékoztatás II. kérdéscsoport 44/e válaszában Ajánlatkérő nem a feltett kérdésre válaszolt. Kérnénk annak szíves megadását, hogy a műszaki diszpozícióban megadott, a peronok végére tervezendő 2 db B48-100/100e típusú kitérőt jelen tender során, a diszpozícióban megadottak szerint be kell építenie Nyertes Ajánlattevőnek? (megjegyzés: ez a 2 csoport kitérő nem összetévesztendő az Akadémia utcánál beépítendő ideiglenes kitérővel, amelyet a kiegészítő tájékoztatás alapján nem kell beépíteni)

Válasz: Igen, a nyertes Ajánlattevőnek a „Kelemen László utcai jobb oldali peron elbontása és új ideiglenes peron tervezése, kivitelezése, kísérleti napelemes peronvilágítással, utasváró áthelyezéssel – OPCIÓS TÉTEL – tervezésének műszaki diszpozíciója” szerint a B48-100/100e kitérőket be kell építenie.

11. **kérdés:** Az 5 sz. kiegészítő tájékoztatás II. kérdéscsoport 46. kérdésére Ajánlatkérő nem válaszolt teljeskörűen. Kérnénk annak szíves megadását, hogy az átadott dokumentumok közötti ellentmondás esetén, milyen sorrendben kell figyelembe venni a dokumentumokban leírtakat?

Válasz: Amennyiben bármely két dokumentum között Ajánlattevő ellentmondást észlel kiegészítő tájékoztatás keretében kérjük jelezni.

12. **kérdés:** Az 5 sz. kiegészítő tájékoztatás II. kérdéscsoport 48. kérdésére Ajánlatkérő nem válaszolt teljeskörűen. Kérnénk annak szíves megadását, hogy a vágányszabályozások elvégzéséhez Ajánlatkérő Budapest Déli pályaudvar felől a Széll Kálmán téren keresztül biztosítja-e a nagyvasúton alkalmazott vágány- illetve kitérőszabályozó géplánc akadálymentes bejutását a munkaterületre?

Válasz: Lehetőség van rá, hogy a Déli pályaudvar felől a Széll Kálmán téren keresztül vágányszabályozó géplánc bejusson a munkaterületre. Azonban a Széll Kálmán téren 25m-es a legkisebb ívsugár. Amennyiben az Ajánlattevő géplánca alkalmas ilyen paraméterű vágányon közlekedni, akkor a lehetőség adott a Déli pályaudvar felőli megközelítés.

- 13. kérdés:** Az 5 sz. kiegészítő tájékoztatás II. kérdéscsoport 53-55. kérdések c. alkérdésére nem válaszolt teljeskörűen. Kivitelezői tapasztalat, hogy a lejárt közműegyeztetési jegyzőkönyvek érvényessége a legtöbb esetben nem meghosszabbítható, új közműegyeztetések lefolytatása válhat szükségessé, amelynek átfutási ideje tapasztalat alapján több hónap is lehet. Amennyiben új közműegyeztetési jegyzőkönyveket kell beszerezni, akkor a szerződéses átfutási idő (6 hónap) nem lesz tartható. (megjegyeznénk, hogy 2016-os év végi tervezett szerződéskötési időpont esetében, a meghosszabbítások vagy új közműegyeztetések lefolytatása pont a karácsonyi illetve újévi időszakra esik, amely időszakban közműszolgáltatók korlátozva vagy egyáltalán nem fogadnak ügyfeleket)

Válasz: Az átfutási idő módosítására nincs lehetőség.

- 14. kérdés:** Az 5 sz. kiegészítő tájékoztatás II. kérdéscsoport 56/a kérdésére Ajánlatkérő nem válaszolt. Kérnénk annak szíves megadását, hogy kinek a feladata az NMHH-nál történő engedélyeztetés?

Válasz: Lásd 56/b kérdésre adott válasz, mely szerint a nyertes Ajánlattevő feladata.

- 15. kérdés:** Az 5 sz. kiegészítő tájékoztatás II. kérdéscsoport 57 és 58. kérdésére adott válaszokat kérjük, legyenek szívesek kiegészíteni azzal, hogy az egyeztetési jegyzőkönyvek a dokumentációban hol találhatóak.

Válasz: Kiküldött tervek - 1.sz. támfal_CD_8830_U9_2015_11_02_engedélyezési terv - 3_2_8330_U9_K2_kozmunyilatkozatok.pdf

- 16. kérdés:** Az 5 sz. kiegészítő tájékoztatás II. kérdéscsoport 60. kérdésére Ajánlatkérő egyértelműen nem válaszolt. Kérnénk, legyenek szívesek megadni, hogy milyen hosszban kell üzemi járdát létesíteni.

Válasz: Az 1.sz. támfal teljes hosszában 178,8 m hosszon. 28+31,13 – 28+48,11 szelvények között 16,98 m hosszon és 28+63,11 – 30+24,21 szelvények között 161,10 m hosszon.

- 17. kérdés:** Az 5 sz. kiegészítő tájékoztatás II. kérdéscsoport 61. kérdésére Ajánlatkérő egyértelműen nem válaszolt. Kérnénk annak szíves megadását, hogy milyen kialakítású legyen az üzemi járda mellé építendő 1,00 m korlát.

Válasz: „A járda árok felőli oldalán 1,00 m magas, végigmenő üzemi korlátot kell építeni horganyzott kivitelben. Mivel a támfal helyzete a meglévő alaptesthez igazodik, így a korlát vágánytengelytől való távolsága változó lesz. A korláttávolság minden esetben nagyobb, mint 2,50+0,75=3,25 m.” Valamint az érvényben lévő ide vonatkozó előírásoknak, szabványoknak

megfelelően. A Vállalkozó és a vele együttműködő tervező köteles minden, a kivitelezés időszakában érvényes rendeletet, szabványt és ágazati előírást betartani.

- 18. kérdés:** Az 5 sz. kiegészítő tájékoztatás II. kérdéscsoport 66. kérdésére Ajánlatkérő nem egyértelműen válaszolt. Kérnénk annak szíves megadását, hogy a hivatkozott tétel, a pályaépítési védőréteg helyén történő kitermelést jelenti.

Válasz: A II. kérdéscsoport 66. kérdése az ideiglenes kitérő beépítésére vonatkozik. Nincs szükség ideiglenes végállomásra, teljes hosszon buszpótlás fog történni.

- 19. kérdés:** Az 5 sz. kiegészítő tájékoztatás IV. kérdéscsoport 1. kérdésére Ajánlatkérő nem válaszolt. Kérnénk annak szíves megadását, hogy a magassági vonalvezetés kifuttatását milyen diszpozícióval képzelel el Megrendelő?

Válasz: Lásd a feltett kérdésre kiadott válaszunkat, mely szerint amennyiben szükségessé válik, akkor fedvény tervet kell készíteni.

- 20. kérdés:** Az 5 sz. kiegészítő tájékoztatás V. kérdéscsoport 29. kérdésére Ajánlatkérő nem válaszolt egyértelműen. Kérnénk annak szíves megadását, hogy mely területeken (konkrét szelvényszámokkal megadva) és milyen műszaki tartalommal, milyen méretekkel kell új mederburkolatot építeni!

Válasz: Jelenlegi állapotnak megfelelően kell helyreállítani. Támfal alaptestig bontásával érintett 28+31,13 – 28+48,11 és 28+63,11 – 30+24,21 szelvények között.

- 21. kérdés:** Az 5 sz. kiegészítő tájékoztatás V. kérdéscsoport 38. kérdésére Ajánlatkérő feltételesen válaszolt. Kérnénk annak szíves megadását, hogy az alappont elbontható, visszahelyezendő vagy új telepítése szükséges.

Válasz: Földmérési és Távérzékelési Intézettel az egyeztetések folyamatban vannak. Állásfoglalásuk függvénye, hogy a magassági alappont megszüntethető, vagy áthelyezendő.

- 22. kérdés:** Az 5 sz. kiegészítő tájékoztatás V. kérdéscsoport 40. kérdésére Ajánlatkérő nem válaszolt az elvárható gondossággal („ennél többet hozzátenni nem tudunk”) Kérnénk, hogy a hivatkozott 5/a számú, Kelemen László utcai jobb oldali peron helyreállítása tervezési és kivitelezési munkái megnevezésű opciós tétel műszaki tartalmára diszpozíciót átadni szíveskedjenek Ajánlattevők részére.

Válasz: Az V. kérdéscsoport 40. kérdése az ültetendő fákra vonatkozik, nem jelen hivatkozott kérdésre.

- 23. kérdés:** Az 5 sz. kiegészítő tájékoztatás V. kérdéscsoport 41. kérdésére nem adott választ, megfelelő kiegészítő tájékoztatást. Ajánlatkérő a kérdésre egy olyan harmadik fél bevonására utal (Fókert Nonprofit Zrt.) amellyel Ajánlattevő a tárgyi pályázat jelen szakaszában semmiféle kapcsolatban nem áll, illetve nem is állhat, hisz a tárgyi pályázat Ajánlati Felhívásában az

említett harmadik személy mint kapcsolattartó nem lett megadva, vagyis ajánlattevő ezen harmadik személytől semmilyen információt nem szerezhethet be amely információt az Ajánlat készítése során Ajánlattevő felhasználhatna. Amennyiben Ajánlattevő, mégis az Ajánlatkérő által fent említett kérdésre adott válasznak megfelelően járna el, akkor ajánlatkérő hogyan kívánja betartani, betartatni a Kbt. 56 § (5) bekezdésében megfogalmazottakat, vagyis hogy „A kiegészítő tájékoztatást úgy kell megadni, hogy az ne sértse a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét.”, tehát milyen garanciát tud adni Ajánlattevők részére Ajánlatkérő, hogy a hivatkozott Zrt. felé történő megkeresésre ugyanazon tartalmú kiegészítő tájékoztatást kapja minden Ajánlattevő? Miképpen válhat egy közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumainak részévé, a megvalósítandó műszaki tartalom kötelező elemévé egy harmadik személy által adott tájékoztatás?

Válasz: Az V. kérdéscsoport 41. kérdése az engedélyekre, üzemeltetői hozzájárulásokra vonatkozik, nem az ültetendő fákra.

24. kérdés: Az 5 sz. kiegészítő tájékoztatás VI. kérdéscsoport 9. kérdésére Ajánlatkérő nem válaszolt egyértelműen. Mivel a leendő munkaterületen 2 útátjáró is található (Riadó utca és Kelemen László utca), kérnénk annak szíves megadását, hogy az útátjárók építésénél szükséges aszfaltozási munkákat mely költségvetési soron kell számításba venni.

Válasz: A Riadó utcai útátjáró aszfaltozási munkáit a Költségvetési kiírás – Szerkezetépítés – 1.sz. támfal átépítése – 13. tétel – Aszfaltburkolat bontás, helyreállítás (Riadó utcai közúti forgalom elől elzárt híd) soron, a Kelemen László utcai átjáró aszfaltozási munkáit az Opciók tételek – 6/3. tétel – Síntalpon felfekvő betonelemes átjáró építése a korábban elbontott panelekből, kapcsolódó útépitési munkálatokkal soron kérjük beárazni.

25. kérdés: Az 5 sz. kiegészítő tájékoztatás VI. kérdéscsoport 10. kérdésére Ajánlatkérő nem válaszolt, mert Ajánlattevő nem volt konkrét a beépítési helymeghatározást illetően. Kérnénk annak szíves megadását, hogy az 1. sz. támfal építéséhez kapcsolódóan a 28+10,00 és 30+67,50 szelvények között a vasúti talajjavító réteget 20 cm vastagságban kell beépíteni. Kérnénk annak szíves megadását, hogy a 2. sz. támfal építéséhez kapcsolódóan a jobb vágányba a 33+07,00 és 34+59,00 szelvények között a vasúti talajjavító réteget 20 cm vastagságban kell beépíteni.

Válasz: A talajjavító réteget (SZK 1) mind két támfal esetében 20 cm vastagságban kell beépíteni.

26. kérdés: Az 5 sz. kiegészítő tájékoztatás X. kérdéscsoport 7. kérdésére Ajánlatkérő nem válaszolt. Kérnénk, a megfelelő szintű ajánlattételhez meghatározni szíveskedjenek az üzemi korlát típusát, kialakítását, korrózió védelmét.

Válasz: „A járda árok felőli oldalán 1,00 m magas, végigmenő üzemi korlátot kell építeni horganyzott kivitelben. Mivel a támfal helyzete a meglévő alaptesthez igazodik, így a korlát vágánytengelytől való távolsága változó lesz. A korláttávolság minden esetben nagyobb, mint $2,50+0,75=3,25$ m.” Valamint az érvényben lévő ide vonatkozó előírásoknak, szabványoknak

megfelelően. A Vállalkozó és a vele együttműködő tervező köteles minden, a kivitelezés időszakában érvényes rendeletet, szabványt és ágazati előírást betartani.

27. kérdés: A 7 sz. kiegészítő tájékoztatás 1. kérdésére Ajánlatkérő nem válaszolt egyértelműen. Kérnénk annak szíves egzakt meghatározását, hogy mit ért „jelen ismereteink alapján” kifejezésen.

Válasz: A jelenlegi, szemmel látható műszaki állapotot érjük rajta.

28. kérdés: A 7 sz. kiegészítő tájékoztatás 1. kérdésére adott Ajánlatkérői válasz alapján, jól gondolják Ajánlattevők, hogy ajánlatukat „jelen ismereteink alapján” kell megadniuk?

Válasz: Ajánlattevő jól értelmezi.

29. kérdés: A 6 hónapos átfutási időn belül kell lefolytatni és lezárni a használatbavételi eljárást?

Válasz: A 6 hónapos átfutási idő a sikeres műszaki átadás-átvétellel kell, hogy lezáruljon. Ehhez rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmasnak kell lennie az elvégzett munkának. Ezt követi a használatbavételi engedélyezési eljárás, melyhez a nyertes Ajánlattevőnek csak a használatbavételhez szükséges dokumentumokat kell elkészítenie, beszereznie és átadnia a Megrendelő részére.

30. kérdés: Jól értelmei a T. Ajánlattevő, hogy az átépítésre és statikailag megerősítésre nem kerülő 15 m-es támfalszakaszt amennyiben a kivitelezés során át kell építeni azt a Megrendelő pótmunkaként kezeli?

Válasz: Amennyiben az Ajánlattevő az 1.sz. támfal Riadó utcai közúti híd (forgalom elől elzárva) falazatát érti, úgy amennyiben havária eset felmerül az át nem építendő támfalszakasszal kapcsolatban, az pótmunkaként elszámolható.

31. kérdés: A „Módosított árazatlan költségvetés II. 2016.10.07” költségvetés Általános tétel nevű fejezetében a tételek közül csak egynek van mennyisége, így csak annak az ára kerül a Költség oszlopba. A többi tételnek nincs mennyisége, így a kiíró által beképletezett Költség oszlopban nem lesz érték. Ajánlattevő, hogyan árazza be a költségvetést?

Válasz: Az Ajánlatkérő az Általános tételek fejezetet az Ajánlattevő alkalmazott építési technológiájának függvényébe kéri mennyiséggel ellátni és beárazni.

Kérjük tájékoztatásunk szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2016. október 10.



Kustosné Schifner Marianna
beszerzési főosztályvezető