

DR. DAGONYA  
ANDRÁS



ÜGYVÉD  
HIVATALOS KÖZBESZERZÉSI  
TANÁCSADÓ  
EURÓPAI UNIÓS SZAKJOGÁSZ

1052 BUDAPEST V. KERÜLET SAS UTCA 1. V. EMELET 7.  
TELEFON: (+36) 30 431 93 03 T./F.: (+36) 1 266 94 95 E-MAIL: drdagonyaa@t-email.hu  
HONLAP: www.drdagonya.hu

ikt. szám: mi-02-01/2012.  
Tárgy: előzetes vitarendezés

**Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság**

1980 Budapest, Akácfa u. 15.

Fax: 06 1 322 64 38

szunyoghj@bkv.hu, varhelyi@bkv.hu

**Dr. Várhelyi Katalin Osztályvezető részére**

**Tisztelt Ajánlatkérő!**

A Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság által meghirdetett „A.) rész: Autóbuszhoz, trolibuszhoz új gumibroncsok, tömlők, védőszalagok szállítása” tárgyú közbeszerzési eljárás vonatkozásában, a MICHELIN Hungaria Kft. (H-4400 Nyíregyháza, Bottyán J. u. 15.) részvételre jelentkező képviselőjében eljárva **előzetes vitarendezést kezdeményezek** (Kbt. 96/A.§ bekezdése) az alábbiak szerint:

Ajánlattételi felhívás megküldésének dátuma:

2011/11/03

A tudomásszerzés napja: 2012. január 16.

A hivatkozott közbeszerzési eljárás tárgyalására BKV Zrt., Beszerzési Főosztály, Budapest, Akácfa u. 15. III. emelet B300-as tárgyalójában, **2011. december 7. 8 óra 00 perckor került sor.**

A 128. § (5) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

*„Az ajánlatkérőnek minden egyes tárgyalásról jegyzőkönyvet kell készítenie, és azt a tárgyalás következő fordulójának megkezdéséig (egyetlen vagy utolsó forduló esetén a tárgyalás befejezését követő két munkanapon belül) minden, az adott tárgyalási fordulóban részt vevő ajánlattevőnek alá kell írnia, és részükre egy példányt át kell adni, vagy két munkanapon belül kell megküldeni.”*

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a tárgyalásról szóló jegyzőkönyvet 2012.01.16. napján küldte meg (44 nappal a tárgyalás után), megsértette a Kbt. 128. § (5) bekezdését.

**A tárgyalási jegyzőkönyv utolsó bekezdése az alábbiakat állapítja meg:**

*„A tárgyalás végén Ajánlatkérő megkérdezi, hogy látnak-e az ajánlatevők lehetőséget arra, hogy a dokumentáció 2.1. pont 7. alpontjában foglaltaktól eltérően Ajánlatkérő nem választana a tárgyalások végéig a megajánlott mintázatok közül, hanem a szerződésben – a dokumentációban foglaltaknak megfelelően – azonos egységáron kerülnének rögzítésre a különböző mintázatok és Ajánlatkérő a szerződés teljesítése során választhatna. A MICHELIN Hungaria Kft. volt csak, aki ajánlatában több gyártmányt, mintázatot jelölt meg egy-egy méreten belül, Ajánlattevő ezt a megoldást nem támogatja. Rögzítésre kerül, hogy Ajánlatkérő a végleges ajánlattételre felkérést megelőzően kiválasztja és írásban megadja azt a gyártmányt, mintázatot, melyre Ajánlattevőnek a végleges ajánlatot meg kell tennie.”*

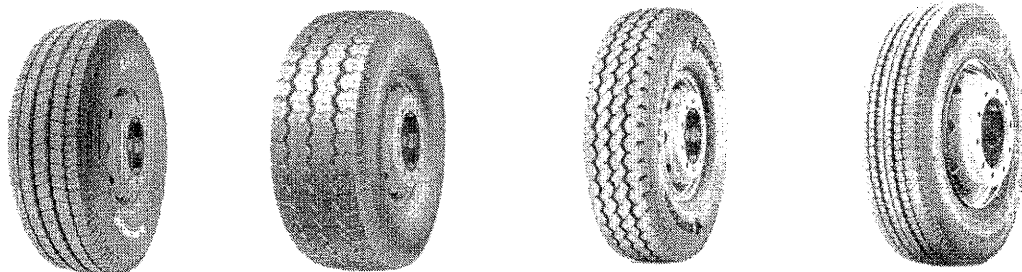
Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a részvételi felhívásban egyértelműen kizárta többváltozatú (alternatív) ajánlat tételének lehetőségét (Kbt. 50.§), a tárgyalások során sincs arra lehetősége, hogy adott esetben, a részvételi szakaszban azonos kategóriában több abroncs fajtát megajánló Ajánlattevő esetében kiválassza a számára alkalmas abroncsot. A tárgyalások, illetve a végleges ajánlattétel szabályainak igazodnia kell a részvételi felhívásban rögzített szabályokhoz, mint formai, mint tartalmi szempontból. Különösen igaz ez akkor, ha Ajánlatkérő a **legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás bírálati szempontja alapján bírálja el az ajánlatokat**. Ajánlattevő részéről evidens, hogy részvételi felhívásban meghatározott műszaki követelményeknek mindenben megfelelő ún. „low cost” abroncsokat kíván megajánlani, hiszen így lehet az eljárás nyertese. A jegyzőkönyvben meghatározott ajánlattételi mód, mely szerint: „.....Ajánlatkérő a végleges ajánlattételre felkérést megelőzően kiválasztja és írásban megadja azt a gyártmányt, mintázatot, melyre Ajánlattevőnek a végleges ajánlatot meg kell tennie.....” nyilvánvalóan sérti a Kbt. 1.§-ába foglalt alapelveket, mely szerint ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania az ajánlattevők számára. Amennyiben Ajánlatkérő a végleges ajánlattételre felkérést megelőzően a nem ún. „low cost” abroncsokat választja, nyilvánvalóan sérti Ajánlatkérő esélyeit, holott műszakilag mindenben kompetens abroncsokat ajánlott meg. Ajánlatkérő hivatkozott választási jogával aktívan beavatkozik az árverseny alakulásába, amely nyilvánvalóan torzítja a valódi versenyt, nem mellesleg összeegyeztethetetlen a törvény céljával és alapelveivel is.

Az alapelvek generálklauzulaként is működnek. Ezen elvekbe bármilyen formában ütköző eljárási cselekmények esetén - külön tiltó rendelkezések hiányában is - jogorvoslati eljárást lehet kezdeményezni a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt. Tipikus esete ennek, amikor Ajánlatkérő eljárási cselekményével sérti bármelyik Ajánlattevő esélyegyenlőséghez és egyenlő bánásmóddhoz fűződő érdekeit.

Több döntőbizottsági határozat, sőt ítélet is foglalkozik az alapelvi jogsértésekkel, valamint az alkalmazásának feltételeivel, hivatkozott dokumentumok a fenti jogi álláspontot erősítik meg.

Fentiekén túl meg kívánjuk jegyezni, hogy Ajánlattevő az Ajánlatkérőnek a megajánlott abroncsok közötti választhatóság jegyzőkönyv tartalma szerinti értelmezésére mégis összezsugorolva egyértelműen megállapította, illetve megjelölte, hogy melyek a megajánlott abroncsminták. Az Ajánlattevő által 2011. november 28. napján 10 óra 28 perckor benyújtott ajánlattétel 38. oldala tartalmazza Ajánlattevő által megajánlott abroncsokat. Ajánlattevő lévén az ajánlati felhívás, dokumentáció egyetlen egy pontja sem rögzített olyan előírást, mely szerint valamely formátumban külön lehetőség lett volna megjelölni, mely abroncsmintákat vagy fajtákat kíván Ajánlattevő árajánlatához kapcsolódóan megjelölni, Ajánlattevő az ajánlati dokumentáció 2.1.1. pont 7. alpontjára reagálva a mintázatok között jelölte meg az árajánlatához kapcsolódó abroncsokat.

„Megajánlott abroncsok futófelület mintázatai:



Ezt követően Ajánlatkérő hiánypótlásában kötelezte Ajánlattevőt, hogy a hiányzó, a részvételi szakaszban megjelölt abrónccok mintázatát is csatolja Ajánlattevő. E felhívásnak Ajánlattevő eleget tett, azzal, hogy az árajánlat alapjául szolgáló megajánlott mintázatok alapjaként e hiánypótlás teljesítése mellett is a fent felsorolt abrónccok képezik. Ajánlattevő nem volt ekkor abban a tudatban, azaz Ajánlatkérő azon értelmezését nem ismerte, miszerint Ajánlatkérő szabad belátása szerint külön választhat a részvételi szakaszban megjelölt abrónccok közül, figyelmen kívül hagyva a megajánlott árakat.

Kérem, szíveskedjen a vitarendezésben foglaltakat a tárgyaláson készült jegyzőkönyvhöz fűzött észrevételnek is tekinteni. A jegyzőkönyvhöz fűzött további észrevételeket külön dokumentum tartalmazza.

A fentiekre való tekintettel, kérem a részvételi felhívásban foglaltaknak megfelelően (részvételi felhívás II.1.9. pontja, többváltozatú ajánlat kizárása) szíveskedjen helyreállítani az eljárás rendjét.

Amennyiben ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás jogszerű lebonyolítása vonatkozásában - jelen előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak megfelelően - nem teszi meg a megfelelő lépéseket, kérelemmel fordulunk Közbeszerzési Döntőbizottsághoz.

Budapest, 2012. január 19.

Tisztelettel:

LAWYER  OFFICE

dr. Dagonya András Szabolcs ügyvéd  
1052 Budapest, Sas utca 1. 5. emelet 7.  
Ig.szám: Ü-112159  
Adószám: 60090715-3-36



dr. Dagonya András Szabolcs  
ügyvéd

hivatalos közbeszerzési tanácsadó