

Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Gazdasági Igazgatóság

Beszerzési Főosztály

Közbeszerzési Osztály

1980 Budapest, Akácfa u. 15.

Fax: 06-1-322-6438

Tárgy: előzetes vitarendezési kérelem

Tisztelt Ajánlatkérő!

Alulírott **Gravoform Kereskedelmi és Szolgáltató Kft** (székhely: 1135 Budapest, Reitter Ferenc u. 50., képviseli: Vaszko Márta ügyvezető igazgató), mint ajánlattevő, a „**Nyomdaipari szolgáltatások BKV Zrt. közszolgáltatói tevékenységének ellátása**” tárgyú közbeszerzési eljárás (2012/S 72-119618) kapcsán, hivatkozással a 2012. augusztus 24. napján megküldött írásbeli összegezésre, és a 2012. augusztus 28. napján történt iratbetekintésünkre, az alábbi

előzetes vitarendezési kérelemmel

fordulunk Önökhöz:

I. Az eljárás eredményét befolyásoló tényezők a Violet Print Kft., Nikol Kft. és Folkem Kft. közös ajánlattevők ajánlatában

1. A közös ajánlattevők műszaki-szakmai alkalmassága

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.3. pontjában előírta, hogy a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősül az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha rendelkezik az I. rész vonatkozásában az ajánlati felhívás feladásától, azaz 2012.04.11. napjától visszafelé számított 3 év alatt, azaz 2009.04.11-2012.04.11 között, kihelyezett legalább 2 évig időjárási körülményeknek kitett közterületen, vagy bárki által használható nem őrzött területen lévő információhordozó eszköz (feliratostábla, nyomtatott öntapadó, vagy a II. 2. 1. pontjában meghatározott szitatechnológiával készült termékkel) gyártására vonatkozó összesen 2 db referenciával.

Kérelmező az iratbetekintésen megállapította, hogy a Nikol Kft. által csatolt, hiánypótolni elrendelt referenciaigazolás szereplő (2. számú hiánypótlás 6. oldal) kihelyezés időpontjaként megjelölt dátum, a 2008.08.12. napja kívül esik a műszaki-szakmai alkalmassági feltételként meghatározott időszakon. Továbbá Kérelmező megállapította, hogy egyik becsatolt referenciaigazolásból sem derül ki, hogy a tárgyként feltüntetett információhordozó eszköz milyen tevékenységre, szállításra vagy gyártásra vonatkozik-e, annak ellenére, hogy ajánlatkérő kifejezetten gyártásra vonatkozó referenciát kért. Ennek megfelelően ajánlatkérőnek a becsatolt referenciaigazolásokat nem kellett volna elfogadnia az alkalmassági feltétel igazolásaként, és az ajánlatot a Kbt. 74. § (1) d) pontja alapján érvénytelennek kellett volna nyilvánítani.

2. Igazolt szakember szakmai gyakorlata

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.3. pontjában előírta, hogy a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősül az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha rendelkezik legalább 1 fő minőségellenőrzésért felelős vezető személlyel, aki nyomdaipari felsőfokú végzettséggel és minimum 5 éves nyomdaipari

szakmai gyakorlattal rendelkezik. Kérelmező álláspontja szerint a közös ajánlattevők által minőségellenőrzésért felelős vezető személyként megjelölt szakember önéletrajza nem igazolja az 5 éves nyomdaipari szakmai gyakorlatot, a megjelölt szakember önéletrajza alapján minőségbiztosítási vezetőként dolgozott 1997-2000 között, amely munkakörben minőségbiztosítási rendszer kialakításáért volt felelős. A hivatkozott önéletrajz nem mutatja be az elvárt 5 éves nyomdaipari szakmai gyakorlatot, így Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatot ajánlatkérőnek a Kbt. 74. § (1) d) pontja alapján érvénytelennek kellett volna nyilvánítania.

3. A minőségirányítási rendszer

A közös ajánlattevők nem rendelkeznek az ajánlattételi felhívásban előírt, nyomdaipari termékek gyártására vonatkozó MSZ EN ISO 9001 szabvány szerinti minőségirányítási rendszerrel, vagy ezzel egyenértékű, bármely nemzeti rendszerben akkreditált szervezettől származó tanúsítvánnyal, ezért ajánlatukban az ennek megszerzése érdekében tett intézkedéseiket írták le. Ajánlattevők az ajánlatuk 44. oldalán akként nyilatkoztak, hogy a szerződéskötés időpontjára rendelkezni fognak az előírt minőségirányítási rendszerrel, és becsatolták a bekért árajánlatot és a 2012. május 23. napján aláírt vállalkozási szerződést. Kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő elmulasztotta megvizsgálni a közös ajánlattevők által tett 44. oldalon szereplő nyilatkozat és a rendszer kiépítése érdekében tett intézkedések összhangját, ugyanis a becsatolt árajánlat ütemezéséből látszik, hogy magának a rendszernek a kiépítése, a vállalkozás felkészítése legalább 3 hónapot vesz igénybe, amely még csak a minőségirányítási rendszer felkészítő része. Ezt követi az irányítási rendszer próbaműködése. A vállalkozási szerződés 6. pontja kimondja, hogy 3 hónapon belül auditot kell tartani, és amennyiben az audit sikeres, a közös ajánlattevők úgy fognak rendelkezni minőségirányítási rendszerről szóló tanúsítvánnyal. Tekintettel arra, hogy a bontási eljárás, amelytől beáll az ajánlati kötöttség, 2012. május 29-e volt, amelytől számítva ajánlattevőnek 30 napon belül, az ajánlati kötöttség ideje alatt el kell bírálnia az ajánlatokat, amely 2012. június 30-a volt, közös ajánlattevőknek 2012. június 30. napjára legkésőbb tanúsítvánnyal kellett volna rendelkezniük, amit az ütemterv nem támasztott alá. Kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő elmulasztotta a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti felvilágosítás kérés iránti kötelezettségét annak vonatkozásában, hogy várhatóan a szerződéskötésre hogyan fog minőségirányítási rendszerrel rendelkezni, hogyha az általa becsatolt, felkészítési szerződés teljesítésének dátuma 2012. július 20-a, azonban az még a szükséges auditot nem tartalmazza.

4. Az ajánlati dokumentáció szerinti nyilatkozat az 1 munkanapon belüli teljesítésről

Ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció 2.4. pontjában előírta, hogy ajánlattevőknek nyilatkozniuk kell arról, hogy szükség esetén vállalják kisebb példányszám 1 munkanapon belüli teljesítését megrendelési helyre történő szállítással. Közös ajánlattevők közül ezt a nyilatkozatot a Violet Print Kft. tette meg, azonban a közös ajánlattevők által csatolt Megállapodásuk a közös ajánlattételről, amely tartalmazza a szerződés teljesítése során a közöttük történő feladatmegosztást, azt tartalmazza, hogy a Violet Print Kft. feladata a digitális anyagok gyártása, és a Nikol Kft. feladata a megrendelt anyagok határidőre történő szállítása. Ennek megfelelően a Violet Print Kft. nyilatkozata jelen eljárásban nem bír joghatással, ezért ajánlatkérőnek az ajánlatot a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek kellett volna minősíteni.

5. Aránytalanul alacsony ár

Közös ajánlattevők az általuk benyújtott, aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásra vonatkozó indokolást üzleti titoknak minősítették. Kérelmező az ajánlathoz becsatolt, az ajánlati átlagár alapját képező kitöltött táblázatot megvizsgálta és megállapította, hogy az ajánlati átlagár alapját képező ajánlati elemek aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaznak, azok a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetetlenek, az alábbi észrevételek alapján:

Oldaliránytábla - 900*195 mm 3 mm műa. lemez UV álló fóliával (szita technológia esetén elhagyható) UV festékekkel grafikai munkával

50db	100db	200db	500db
2 800	2 200	1 200	1 000

Véleményünk szerint Vállalkozó által megadott érték műszaki tartalma erősen megkérdőjelezhető, hiszen a pályázatban kiírt és a bemutatott mintatábla minőségi követelményeit szem előtt tartva egyértelműsíthető, hogy jelen tábla bekerülési értéke (lsd.: Gravoform II. hiánypótlás, árak indoklása) 1.837,- Ft+ÁFA, amely nem tartalmazza a Debrecenből való szállítás költségeit. Jelen tábla alapanyagára a mellékelt alapanyagszállítói árlista alapján 800-1000,- Ft/db+ÁFA.

Violet Print Kft. által megadott árszámlán egyértelműsíthető, hogy az átlagár at befolyásolandó az 50 db-os egységárat piaci áron(1-99 db tábla megrendelése esetén érvényes) míg a további árakat a garzasági ésszerűség alatti árszinten adta meg, azzal hogy egy időben kicsi a realitása, hogy 200-500 db táblát rendel Pályázat kiírója.

Fenti árázással a pályázat jelen során kiszámolt átlagár már jelentős előnyt jelent a végső átlagár alakulásában.

Hasonlóan járt el a 6. és 7. soron is

Villamos oldaliránytábla - 500*300 mm 3 mm műa. lemez UV álló fóliával (szita technológia esetén elhagyható) UV festékekkel grafikai munkával
ICS viszonylatjelző tábla - 470*375*2 mm opál plexi formára vágva, UV álló fóliával UV festékekkel grafikai munkával

50 db	100db	200db	500db
2 200	2 000	1 100	800
2 900	2 200	1 600	1 300

Gazdaságilag ésszerűtlennek tartjuk, a fentiekben előadottakhoz hasonlóan továbbá az alábbi sorokat:

	50db	50 db	100db	200db	500db		
CLP-backlit fólia 1185*1750 mm			6 200	6 000	5 800		
Taktilis térkép - 350*200 mm			15 800	13 800			
Felületbe ültetett braille felirat / gravírozott síkírás (vandálbiztos) - 200 karakter			29 000	26 000			
Egyéb információs táblák - 420*300 mm, 1,2 mm vastag eloxált alumínium tábla gravírozva, festve			4 280	3 780			
BKV logós kordonszalag 120mm széles tekercsben 25 méter hosszú			600	600	600		
BKV logós kordonszalag 120mm széles tekercsben 50 méter hosszú			1 000	900	800		
BKV logós kordonszalag 120mm széles tekercsben 100 méter hosszú			1 600	1 500	1 400		
BKV logós kordonszalag 120mm széles tekercsben 500 méter hosszú			7 500	7 300	7 000		
Megállónév-tábla bilincsel 500 x 150 mm "zászlós"			1 400	1 400	1 400	1 400	1 400
A/4 tasaklaminálás				32	31	30	29
A/3 tasaklaminálás				46	63	62	60

Tábla, oldalán hajtott, festett (változó méret)

x<0,1	0,1<x<0,5	0,5<x<5	5<x<50	50<x
3 600	3 500	3 400	3 200	3 000

Grafikát tartalmazó fólia (változó méret)

4 450	4 450	4 300	4 300	4 000

Anti-graffity fólia védelem

1 800	1 800	1 800	1 800	1 800

Ajánlatkérőnek a fentiekre tekintettel az ajánlatot a Kbt. 74. § (2) a) pontja alapján érvénytelennek kellett volna nyilvánítania.

II. Az eljárás eredményét befolyásoló tényezők a Maxi Hungary Kft., TradeArt. Kft és Progresszív Nyomda Kft. közös ajánlattevők ajánlatában

1. Minőségellenőrzésért felelős vezető személy

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.3. pontjában előírta, hogy a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősül az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha rendelkezik legalább 1 fő minőségellenőrzésért felelős vezető személlyel, aki nyomdaipari felsőfokú végzettséggel és minimum 5 éves nyomdaipari szakmai gyakorlattal rendelkezik. Közös ajánlattevők ajánlatukban 1 fő nyomdaipari mérnököt, 1 fő nyomdaipari síknyomót jelöltek meg. Ajánlatkérő az 1. számú hiánypótlási felhívásában pótolni kérte a minőségellenőrzésért felelős személyek önéletrajzát. Közös ajánlattevők hiánypótlásukban a nevezett 1 fő nyomdaipari mérnök önéletrajzát csatolták, azonban az 1 fő nyomdaipari síknyomó önéletrajzát nem.

Tekintettel arra, hogy a nevezett nyomdaipari síknyomó önéletrajza nem került becsatolásra, őt a szakember igazolásánál ajánlatkérő nem vehette figyelembe, ugyanis közös ajánlattevők nem a felhívásnak megfelelően igazolták az alkalmasságát. Ennek megfelelően ajánlatkérő ezt követően kizárólag a nevezett 1 fő nyomdaipari mérnök vonatkozásában vizsgálhatta az ajánlattevők alkalmassági feltételnek való megfelelését. Közös ajánlattevők a szakemberekről szóló nyilatkozatukban (ajánlat 40. oldal) megjelölték, hogy az 1 fő nyomdaipari mérnök nem munkaviszonyban, hanem szerződéses jogviszonyban áll a Progresszív Nyomda Kft.-vel. A mérnök önéletrajzából is kiderül, hogy 2003. évtől egyéni vállalkozóként dolgozik, feltételezhetően egyedi megbízások alapján a Progresszív Kft.-nek. A közös ajánlattevők ennek ellenére, a Kbt. 40. § (1) bekezdése alapján tett nyilatkozatukban nem jelölték meg alvállalkozóként a nevezett mérnököt, illetőleg a Kbt. 55. § (2) és (5)-(6) bekezdése alapulvételével kapacitást nyújtó szervezetként sem jelölték meg, a hivatkozott bekezdések által megkövetelt nyilatkozatokat (megjelölési kötelezettség, rendelkezésre állásról szóló nyilatkozat, az igénybevétel módja) sem csatolták. Ennek megfelelően közös ajánlattevők nem igazolták a Kbt. szerinti követelményeknek megfelelően a szerződés teljesítésére vonatkozó műszaki-szakmai alkalmassági feltételeket, így Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatot ajánlatkérőnek a Kbt. 74. § (1) d) pontja alapján érvénytelennek kellett volna nyilvánítania.

2. A Kbt. 56. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat

Ajánlatkérő a 2. számú hiánypótlási felhívásában hiánypótolni rendelte a Kbt. 56. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot. Közös ajánlattevők becsatolták a hiánypótlásban elrendelt nyilatkozatot, azonban az értelmezhetetlen, jogilag nem megfelelő nyilatkozatot tartalmaz, tekintettel arra, hogy közös ajánlattevők akként nyilatkoztak, hogy van olyan jogi személy, amely az ajánlattevőben közvetetten ill. közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel vagy szavazati joggal rendelkezik, azonban a nyilatkozatban természetes személyeket jelöltek meg. Ajánlatkérő elmulasztotta a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti felvilágosítás kérés iránti kötelezettségét annak vonatkozásában, hogy a nyilatkozatban szereplő ellentmondást feloldja. Továbbá tekintettel arra, hogy ajánlattevők a hiánypótlási felhívás ellenére a Kbt. 56. § (2) bekezdése szerinti kizáró ok vonatkozásában a 310/2011 (XII.23.) Korm. rendelet 1§ j) pontja alapján, nem megfelelően nyilatkoztak a kizáró ok vonatkozásában, ajánlatkérőnek az ajánlatot a 74. § (1) c) pontja alapján, az ajánlattevők kizárása okán, érvénytelennek kellett volna minősítenie.

3. Aránytalanul alacsony ár

Kérelmező az ajánlathoz becsatolt, az ajánlati átlagár alapját képező kitöltött táblázatot, valamint a benyújtott indokolást megvizsgálta és megállapította, hogy az ajánlati átlagár alapját képező ajánlati

elemek aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaznak, azok a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetetlenek, az alábbi észrevételek alapján:

<p>Oldaliránytábla - 900*195 mm 3 mm műa. lemez UV álló fóliával (szita technológia esetén elhagyható) UV festékekkel grafikai munkával</p> <hr/> <p>Villamos oldaliránytábla - 500*300 mm 3 mm műa. lemez UV álló fóliával (szita technológia esetén elhagyható) UV festékekkel grafikai munkával</p> <hr/> <p>ICS viszonylatjelző tábla - 470*375*2 mm opál plexi formára vágva, UV álló fóliával UV festékekkel grafikai munkával</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>5db</th> <th>50db</th> <th>100db</th> <th>200db</th> <th>500db</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td>1 800</td> <td>1 800</td> <td>1 770</td> <td>1 750</td> </tr> <tr> <td></td> <td>1 700</td> <td>1 700</td> <td>1 690</td> <td>1 680</td> </tr> <tr> <td></td> <td>2 500</td> <td>2 500</td> <td>2 400</td> <td>2 200</td> </tr> </tbody> </table>	5db	50db	100db	200db	500db		1 800	1 800	1 770	1 750		1 700	1 700	1 690	1 680		2 500	2 500	2 400	2 200
5db	50db	100db	200db	500db																	
	1 800	1 800	1 770	1 750																	
	1 700	1 700	1 690	1 680																	
	2 500	2 500	2 400	2 200																	

Véleményünk szerint Vállalkozó által megadott érték műszaki tartalma erősen megkérdőjelezhető, hiszen a pályázatban kiírt és a bemutatott mintatábla minőségi követelményeit szem előtt tartva egyértelműsíthető, hogy jelen tábla bekerülési értéke (Isd.: Gravoform II. hiánypótlás, árak indoklása) 1.837,- Ft+ÁFA, amely nem tartalmazza a Szegedről való szállítás költségeit. Jelen tábla alapanyagára a mellékelt alapanyagszállítói árlista alapján 800-1000,- Ft/db+ÁFA.

Violet Print Kft. által megadott árskálán egyértelműsíthető, hogy az átlagár at befolyásolandó az 50 db-os egységárat piaci áron (1-99 db tábla megrendelése esetén érvényes) míg a további árakat a gazdasági ésszerűség alatti árszinten adta meg, azzal hogy egy időben kicsi a realitása, hogy 200-500 db táblát rendel Pályázat kiírója.

Gazdaságilag ésszerűtlennek tartjuk továbbá a továbbiakat:

<p>Taktilis térkép - 350*200 mm</p> <hr/> <p>Felületbe ültetett braille felirat / gravírozott síkírás (vandálbiztos) - 200 karakter</p> <hr/> <p>Egyéb információs táblák - 420*300 mm, 1,2 mm vastag eloxált alumínium tábla gravírozva, festve</p> <hr/> <p>Egyéb információs táblák - 420*300 mm, 1,2 mm vastag eloxált alumínium tábla gravírozva, festve</p> <hr/> <p>ICS típusú villamoshoz Dibond homloktábla 3 mm-es két oldalon feliratozva 109x12 cm</p> <hr/> <p>ZIU típusú trolibuszhoz Dibond homloktábla 3 mm-es két oldalon feliratozva 118x26 cm</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>5 db</th> <th>50 db</th> <th colspan="3"></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>17000</td> <td>15000</td> <td colspan="3"></td> </tr> <tr> <td>24 000</td> <td>21 000</td> <td colspan="3"></td> </tr> <tr> <td>3100</td> <td>3 000</td> <td colspan="3"></td> </tr> <tr> <td>3 100</td> <td>3 000</td> <td colspan="3"></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>1 600</td> <td>1 513</td> <td>1 480</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>3 800</td> <td>3 552</td> <td>3 400</td> </tr> </tbody> </table> <p style="text-align: center;"> $x < 0,1$ $0,1 < x < 0,5$ $0,5 < x < 5$ $5 < x < 50$ $50 < x$ </p> <table border="1"> <tbody> <tr> <td>6 000</td> <td>6 000</td> <td>6 000</td> <td>6 000</td> <td>4 800</td> </tr> <tr> <td>4 450</td> <td>4 450</td> <td>4 300</td> <td>4 300</td> <td>4 000</td> </tr> </tbody> </table>	5 db	50 db				17000	15000				24 000	21 000				3100	3 000				3 100	3 000						1 600	1 513	1 480			3 800	3 552	3 400	6 000	6 000	6 000	6 000	4 800	4 450	4 450	4 300	4 300	4 000
5 db	50 db																																													
17000	15000																																													
24 000	21 000																																													
3100	3 000																																													
3 100	3 000																																													
		1 600	1 513	1 480																																										
		3 800	3 552	3 400																																										
6 000	6 000	6 000	6 000	4 800																																										
4 450	4 450	4 300	4 300	4 000																																										

Fenti árazással a pályázat jelen során kiszámolt átlagár már jelentős előnyt jelent a végső átlagár alakulásában.

Ajánlatkérőnek a fentiekre tekintettel az ajánlatot a Kbt. 74. § (2) a) pontja alapján érvénytelennek kellett volna nyilvánítania.

III. Az eljárás eredményét befolyásoló tényezők a Gravoform Kft. ajánlattevő ajánlatában

Ajánlatkérő az írásbeli összegezésben a Gravoform Kft. ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek minősítette, arra való hivatkozással, hogy az ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívás


és a dokumentáció által támasztott követelményeknek, mivel az ajánlattevő nem tett valamennyi tételre ajánlatot, ezért a Kbt. 71. § (1) e) pontja alapján az ajánlata érvénytelen. A Kbt. 77. § (1)-(2) bekezdése alapján ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt az alkalmatlanságának megállapításáról annak részletes indokolásával tájékoztatni. Kérelmező álláspontja alapján a fenti indokolás közel sem minősíthető részletesnek, tekintettel arra, hogy abból nem derül ki, hogy ajánlatkérő az értékelés alá kerülő szempontokra, vagy az annak alapját képező tételekre gondol, mely tételre gondol, tekintettel arra, hogy számos tétel képezte az ajánlati átlagár alapját, továbbá, hogy ajánlatkérő mit ért az alatt, hogy ajánlattevő nem tett ajánlatot.

Az ajánlatkérőhöz becsatolt eredeti ajánlat vizsgálata során az iratbetekintésen Kérelmező megállapította, hogy a valóban, a A/4 tasaklaminálás és A/3 tasaklaminálás tételnél egy-egy rubrika üresen maradt, ajánlatkérő feltehetően erre gondolt indokolásában. Ajánlatkérő elmulasztotta ajánlattevő felé a Kbt. által előírt, hiánypótlás ill. felvilágosítás kérése iránti kötelezettségét a táblázatban szereplő tételre tett nem egyértelmű megajánlás vonatkozásában. A Kbt. 67. § (8) bekezdése szerint a felvilágosítás, ill. hiánypótlás megadása során javítható az ajánlatban előforduló olyan nem jelentős egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása az ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét nem befolyásolja. Tekintettel arra, hogy a táblázat érintett rubrikáinak szomszédos rubrikái alapján is megállapítható, hogy ajánlattevő mely árat kívánta a tételnél feltüntetni, amely csak valamilyen elektronikus nyomtatási, vagy másolási probléma miatt maradhatott ki, és az üresen maradt rubrikák értelemszerű kitöltésével az ajánlati átlagár nem is változott volna, ezzel a mulasztásával ajánlatkérő megfosztotta ajánlattevőt a Kbt. 67. § (8) bekezdése szerinti jogtól, amelynek az alkalmazásával ajánlattevő ajánlata érvényesnek minősült volna.

A fentiekben előadottak alapján kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a vitarendezési kérelemben foglaltakat megvizsgálja, az álláspontjával kapcsolatosan a Kbt. 79. § rendelkezései alapján tájékoztatni, az érvényesnek minősített ajánlatokat jogszerű, a Kbt.-nek megfelelő értékelést követően – a fentiekben ismertetett kifogások alapján - érvénytelennek nyilvánítani, illetőleg a Kbt. 79. § rendelkezései alapján a törvénysértések orvoslása érdekében a szükséges hiánypótlásokat, felvilágosítás kéréseket elrendelni szíveskedjenek, továbbá a fentiekben előadottak alapján az írásbeli összegezést a Kbt. 78. § (1) bekezdése alapján módosítani szíveskedjenek.

Budapest, 2012. augusztus 31.

Tisztelettel:


Vaszkó Márta
ügyvezető igazgató


KERESKEDELMI ÉS SZOLGÁLTATÓ KFT.
1135 Budapest, Rellner Ferenc u. 58.
Telefon: 30504873-2-41

Mellékletek: 3 oldal