

Kiegészítő tájékoztatás Energetikai szakreferens megbízása tárgyában V-178/17.

1. Adatszolgáltatási kérdések:

- Mi nem látjuk a letölthető dokumentumok között a „telephelyeket tartalmazó listát”, amelyet az 1. sz. függeléknek kellene tartalmazni. Amennyiben lehetséges, kérnénk egy olyan táblázatot, amely telephely-bontásban tartalmazza a POD-ok számát és a különböző energiahordozók felhasználását (legalább havi bontásban az elmúlt 3 év vonatkozásában).

Válasz: Az electool felületen csatolásra kerül a „*BKV jelenlegi fogyasztási adatai*” című fájl, amely véleményünk szerint minden olyan adatot tartalmaz, ami a megalapozott ajánlattételhez szükséges.

- Mi nem ismerjük a BKV telephely struktúráját, ezért kérjük, hogy ajánlatkérő telephely-lista kapcsán tegyen javaslatot arra, hogy melyik telephelyet milyen szinten kívánja auditáltatni/vizsgáltatni a szakreferenssel. (Vagy biztosítson személyes konzultációt a feladat nagyságának meghatározása kapcsán).

Válasz: Az electool felületen csatoljuk a BKV Zrt. 2016. évi energiafelhasználási és energiahordozónkénti költség adatait, melyből látszik a BKV Zrt. telephelyi struktúrája is. A nyertes pályázónak nem feladata az energetikai auditok elkészítése, – ezeket a BKV Zrt szakemberei készítik - ellenben feladata az elkészült auditok véleményezése, a megalapozott vélemény (pl. audit módosítására vonatkozó szakmai tanács/javaslat) kialakításához szükséges megfigyelést és részvételt kell figyelembe venni az ajánlat megadásakor.

- A szakreferensnek foglalkoznia kell a szállítással is, ezért szeretnénk kérni egy a szállítással összefüggő nyilvántartást is, szintén az elmúlt 3 év vonatkozásában, amelyben meghatározásra kerülnek a járműparkkal kapcsolatos legfontosabb adatok (típus, életkor, éves futásteljesítmény, fogyasztás, stb.).

Válasz: a csatolt a BKV Zrt. 2016. évi energiafelhasználási és energiahordozónkénti költség adatait tartalmazó dokumentumból látszik a BKV Zrt. éves energiaköltsége funkció és energiahordozóként megoszlásban. A „*BKV jelenlegi fogyasztási adatai*” című fájl alapján az ajánlat teljes körűen elkészíthető.

2. Csatolandó melléletek:

- Az ajánlattételi felhívás 1 millió forintos bankgaranciát ír elő. Kérdezzük, hogy egy ilyen kis összegű bankgarancia, egy ilyen értékű beszerzési eljárás esetén, valóban ad-e a bármilyen valódi garanciát? Álláspontunk szerint a havi díj visszatartásával/hosszabb fizetési ciklus meghatározásával ugyanez a cél egyszerűbben, olcsóbban megvalósítható. Kérdezzük, hogy szükség van-e erre, esetleg törölhető-e a feltételek közül?

Válasz: a kiírt garanciális, biztosítéki feltételrendszeren nem kívánunk változtatni.

- Ajánlati felhívás 7. pontjában (4. oldal tetején) 12 hónap jótállást írnak elő, amelyről a 18. oldalon szereplő 8. sz. mellékletben is nyilatkozni kell. Kérdezzük, hogy a megkövetelt jótállást, egy ilyen konzultáció/tanácsadás jellegű szolgáltatás esetében hogyan kell értelmezni?

Válasz: A szerződés vállalkozási szerződés, a jótállás a már elvégzett, a műszaki leírás 6. pontjában részletezett feladat elvégzése után a MEKH esetleges módosítási/kiegészítési igényeire vonatkozik.

- A fentiekben említett bankgarancia és jótállás kérdése nem lenne-e jobb megoldás, hogy az Ajánlattevő rendelkezzen X Ft összegű felelősségbiztosítással.

Válasz: a kifizetési garanciális, biztosítéki feltételrendszeren nem kívánunk változtatni.

- Az ajánlattételi felhívás elvileg nem ír elő olyan szintű referencia igazolást, amely a 15. oldalon (5. sz. mellékletként) szerepel. Ebben konkrét üzleti titkok szerepelnek, ezért ezt a mellékletet javasoljuk/kérjük törölni.

Válasz: Törölhető..

- A 14. oldalon szereplő 4. sz. melléklet referencia nyilatkozat formátuma részünkről elvileg elfogadható, ugyanakkor ez is tartalmaz egy „ellenszolgáltatás összege” című oszlopot, amit szintén üzleti titoknak gondolunk, ezért ezt az oszlopot is javasoljuk/kérjük törölni. Megoldás lehetne az is hogy az ajánlattevő nevezzen meg legalább 3db olyan céget, ahol Energetikai szakreferens szolgáltatásra már leszerződött, és az Ajánlatkérő volumenével/komplexitásával nagyságrendileg összemérhető.

Válasz: Törölhető.

- Az ajánlatkérés 18. oldalán (8. sz. melléklet), az alábbi megfogalmazások szerepelnek: „nyertességünk esetén, napi 24 órájában (ügyeletben) fog állni ...”, továbbá „a szerződés teljesítése érdekében napi 24 órában rendelkezésre (ügyeletben) fog állni ...” Ezzel kapcsolatban kérdezzük, hogy az energetikai szakreferens szolgáltatás kapcsán miért van bármilyen ügyletre szükség? Javasoljuk ezeket törölni.

Válasz: a hivatkozott mellékletet értelemszerűen kérjük kitölteni. A hivatkozott kitétel törölhető.

3. Egyéb javالاتok:

Az energetikai szakreferens szolgáltatásra vonatkozó jogforrások, az energetikai szakreferens által elvégzendő feladatokat csak felsorolják, de mélységileg nem részletezik, (illetve szándékoztan nyitva hagyják), így ezek a referens és a megbízó közötti egyedi megállapodásban tisztázandók.

Válasz: Az energetikai szakreferens szolgáltatásra vonatkozó jogforrásokban megfogalmazott feladatokat a BKV Zrt. jelenleg is végzi, a nyertes vállalkozó feladata ezen adat szolgáltatások külső szemmel történő objektív, fejlesztő szemléletű formálása.

A rendelkezésre álló idő nagyon rövid. (Elméletileg 2016 december végétől kötelező szakreferenst alkalmazni, de az érvényben lévő jogszabályok 2017.06.30.-ig birságmentes

átmeneti időszakot engedélyeztek.) kb 20 nap alatt szinte lehetetlen eljutni egy ilyen nagy megrendelő esetében ebben a versenyzetési eljárásban/formában a megfelelő műszaki tartalom meghatározásához. Mi kétféle javaslatot tennénk:

Válasz: A „2/2017. (II. 16.) a nagyvállalatok és az energetikai szakreferens igénybevételére köteles gazdálkodó szervezetek energiafelhasználásának mértékére, valamint energiamegtakarítására vonatkozó adatszolgáltatás rendjéről” szülő MEKH rendelet 2017. február 16-án kellő részletességgel szabályozta az energetikai szakreferens feladatait, mely a feltett kérdésekre adott válaszok és a kiegészítésképpen megküldött „**BKV Jelenlegi fogyasztási adatai**” fájl alapján a műszaki tartalom jól körülhatárolt.

- Az ajánlatkérés 18. oldalán (8. sz. melléklet) szereplő „ügyelet” és „rendelkezésre állás” helyett hasznosnak gondolnánk, ha az Ajánlatkérő nyilatkozna arról, hogy hány mérnöknap (vagy mérnökóra) időtartamban vár el helyszíni jelenlétet vagy távoli munkavégzést havi szinten, és ez alapján akár maga mérnök napdíj lehetne az elektronikus árlejtés alapja. Ezzel a megoldással a törvényi elvárás elvileg teljesíthető lenne, és a birság elkerülhető lenne!

Válasz: Nem kívánjuk módosítani a 8.sz. mellékletet, tekintettel arra, hogy törvényben előírt feladatra adnak ajánlatot a pályázók.

- Ha megoldható, akkor hirdessenek (az összes résztvevő számára) nyilvános tárgyalást, majd az ott elhangzottak alapján pontosított műszaki tartalomra kelljen mindenkinek ajánlatot beadni, vagy elektronikus árlejtés keretében versenyezni.

Válasz: Nem kívánunk változtatni a kiírás feltételein.

Amennyiben lehetséges (és az eljárás keretei ezt engedik) cégünk szívesen segítene egy olyan közös együtt-gondolkodásban, ami relatív gyorsan segítene a feladatok egzaktabb meghatározásában és ezáltal az eljárás felgyorsításában.

Válasz: megtisztelő felajánlásukat köszönettel vettük és egy következő alkalommal visszatérünk rá.

