

BKV Zrt.

Gazdasági Igazgatóság
Beszerzési Főosztály
Közbeszerzési Osztály

dr. Várhelyi Katalin

Osztályvezető

Tárgy: előzetes vitarendezés

Tisztelt Osztályvezető Úrhölgy!

A BKV Zrt. 15/T-114-12 számon a „Védőkesztyűk szállítása” tárgyú eljárásban 2012.08.16-án küldött, ajánlatok elbírálásáról készült összegzésre valamint társaságunk által kért iratbetekintés során (melynek gyors és szakszerű biztosítását ezúton is szeretnénk még egyszer megköszönni) született jegyzőkönyvre hivatkozva, az alábbi előzetes vitarendezés iránti kérelmet szeretnénk előterjeszteni.

A) Tekintettel a Kbt. 78. § (1) bekezdésére, kérjük a tisztelt Ajánlatkérőtől, hogy az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezés 9.a) pontjában egyetlen érvényes ajánlattevőként megjelölt Domotors Kft. által benyújtott ajánlatot *szíveskedjen érvénytelennek nyilvánítani*, mivel a fenti pályázat nem felel meg a közbeszerzési törvény előírásainak, valamint az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek.

Indoklás:

a1) A melléklet táblázat tanúsága szerint az iratbetekintés nyomán megbizonyosodtunk arról, hogy a pályázati kiírás 28 tétele közül a nyertesnek nyilvánított ajánlat 26 esetben ellentétes az Ajánlatkérő által előírtakkal.

a2) A Kbt. 67. § (3) bekezdése szerint a hiányok pótlása során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat módosítani és kiegészíteni is lehet, azonban a Kbt. 67. § (7) bekezdés (b) pontja egyértelműen kimondja, hogy a hiánypótlás nem járhat az ajánlati kötöttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (a továbbiakban: szakmai ajánlat) módosításával.

A BKV Zrt. 15/T-114-12 ajánlattételi dokumentáció 1.4. pontjában hasonlóképp szerepel, hogy „az ajánlattevőnek az ajánlattételi határidő lejártával egyidejűleg ajánlattételi kötöttsége keletkezik, amely azt jelenti, hogy az ajánlatot még az ajánlatkérő hozzájárulásával sem lehet módosítani”.

A mellékelt táblázatból kitűnik, hogy a fentiekkel ellentétesen a nyertesnek nyilvánított cég a hiánypótlási felhívás keretében (tehát az ajánlattételi határidő lejártá után) a 9., 11., 13., 22. és 24. tételek esetén az eredetitől teljesen eltérő, más típusú, gyártmányú és cikkszámú védőkesztyűket, és a hozzájuk való eltérő minősítő okiratokat adott be, vagyis nem hiányt pótol, hanem szakmai ajánlatát módosította.

a3) A BKV Zrt. 15/T-114-12 ajánlattételi dokumentáció 9.9. pontjában valamint a Közbeszerzési Hirdetmény III.2.3. pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges iratok és megkövetelt igazolási mód: „csatolni kell a megajánlott termékekre vonatkozó EK megfelelőségi nyilatkozatot, illetve EK típusbizonyítványt, valamint a termékekre vonatkozó, a 18/2008(XII.3.) SZMM szerinti Tájékoztatót”.

A nyertesnek nyilvánított ajánlat 28 tétele közül 27 esetben nem csatolta az EK típusbizonyítványt sem idegen, sem magyar nyelven. Az áruleírások több termékénél hiányoztak, máshol csak idegen nyelvű (cseh, angol) változat szerepelt, magyar fordítás nélkül, ellentétben az Ajánlattételi dokumentáció 6.1. pontjával, mely előírja, hogy az ajánlat részét képező valamennyi dokumentum nyelve a magyar.

a4) A BKV Zrt. 15/T-114-12 ajánlattételi dokumentáció 2. pontja valamint a Közbeszerzési Hirdetmény II.2.1. pontja szerint Ajánlatkérő meghatározta a közbeszerzési eljárás tárgyának minimális műszaki követelményeit.

A mellékelt táblázatból látható, hogy a nyertesnek megjelölt ajánlat 1., 5., 8., 9., 11., 12., 13., 15., 22., 24. és 25. tétele esetén az eredeti ajánlatban beadott védőkesztyűk nem feleltek meg a megkívánt műszaki specifikáció követelményeinek, nem érték el az előírt védelmi képességet (pl. mechanikai ellenálló képesség, hő- vagy hidegállóság szintje), nem rendelkeztek a kért műszaki követelményekkel (pl. anyagösszetétel, formai kialakítás, hosszúság) vagy kiegészítő tulajdonságokkal.

B) Tekintettel a Kbt. 78. § (1) bekezdésére kérjük a tisztelt Ajánlatkérőtől, hogy az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezésben a Ganteline Kft., mint második legkedvezőbb ajánlattevő által benyújtott ajánlat *érvénytelenségéről szóló tájékoztatást visszavonni* szíveskedjen.

A Kbt. kimondja, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezést az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig egy alkalommal jogosult módosítani, szükség esetén az érvénytelenségről szóló tájékoztatást visszavonni.

Indoklás:

b1) A Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint „az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni ... részvételi jelentkezésének a 74. § szerinti egyéb okból történt érvénytelenné nyilvánításáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül”.

BKV Zrt. 15/T-114-12 számon a Védőkesztyűk szállítása tárgyú eljárásban 2012.08.16-án küldött, ajánlatok elbírálásáról készült összegzés 10. pontjában a nyertesnek nyilvánított pályázón kívül a további hat induló ajánlatát érvénytelennek nyilvánította, mert „a kiírt alkalmassági feltételeknek való megfelelést a hiánypótlás keretében sem igazolták, a hiányosság további hiánypótlással nem orvosolható.”

Cégünkől a hiánypótlás keretében az összes pályázó közül messze a legkevesebb, 3 adminisztrációs pontosítást kért a tisztelt kiíró, amit hiánytalanul megtettük, egyúttal nyilatkoztunk mindhárom adminisztrációs eltérés okáról is. Álláspontunk szerint a fenti általános indoklás nem felel meg a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint megkövetelt részletes indoklás formai követelményének.

b2) Érdeklődésünkre az elbíráló munkavédelmi szakember 2012.08.17-én jelezte, hogy a 21. tételre (mártott akrilonitril védőkesztyű) beadott hiánypótlásunk esetén a Tájékoztatón található tanúsító szervezet ún. notifikációs száma (0197) nem egyezik az EK típusbizonyítványon, illetve EK megfeleléségi nyilatkozaton fellelhető notifikációs számmal (0321).

A vonatkozó jogszabály a Tájékoztató formai követelményei között nem tünteti fel a notifikációs szám szerepeltetését. Továbbá hiánypótlási nyilatkozatunkban jeleztük, hogy a védőkesztyű francia gyártója rendszeres időszakonként megújítja ugyanazon védőeszköz minősítését, amihez másik tanúsító szervezetet választ (fenti esetben a német TÜV és az angol SATRA laboratóriumokat).

b3) A Kbt. 67. § (5) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt.

BKV Zrt.134/200-8/2011/134 számon, 2012.07.20-án megküldött hiánypótlási felhívásában a 21. tételre vonatkozóan a következő tájékoztatást adta: „a dokumentációban szereplő mechanikai védelmi szint és vegyszerártalmak elleni védelmi szint nem egyezik meg a mintadarabon lévő számokkal, egyébként a minta jó.”

Álláspontunk szerint a hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányokat maradéktalanul pótoltuk, a notifikációs számok egyezőségéről a hiánypótlási felhívás nem kért magyarázatot, nem fogalmazott meg igényt. Tehát a Kbt. 67. § (5) bekezdésének alkalmazásával alkalmassági feltételeknek való megfelelés maradéktalanul igazolható.

Továbbá jelen kérelmünkkel lehetőség nyílik a Kbt. 79. § (4) bekezdésének alkalmazására: „Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül

akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket (részvételre jelentkezőket) három munkanapos határidővel hiánypótlás [67. §], felvilágosítás [67. §] vagy indoklás [69–70. § bekezdése] benyújtására felhívni, amennyiben az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható.”

C) Tekintettel az A pontban jelzett számos tartalmi hibára, kérjük tisztelt Ajánlatkérőt az érvényes ajánlattevőként megjelölt cég által benyújtott ajánlatot szíveskedjen érvénytelennek nyilvánítani.

A B pontban felsorolt érveink nyomán, egyezően a közbeszerzési törvény szellemével, a kérjük tisztelt Ajánlatkérőt, hogy az egyetlen, nem kifogásolt adminisztrációs elírásra tekintettel (mely ajánlatunknak sem a szakmai-műszaki, sem munkavédelmi, sem a kereskedelmi részét nem befolyásolja) 258 oldalas pályázatunkat szíveskedjen érvényesnek nyilvánítani.

Jelezni kívánjuk továbbá, hogy az általunk benyújtott második legelőnyösebb ajánlat a kiírásnak maradéktalanul megfelel, míg a legelőnyösebbnek ítélt, kedvezőbb értékű pályázat nagy része nem teljesíti a műszaki és munkavédelmi specifikáció követelményeit.

Kérjük tisztelt Ajánlatkérőt, hogy mivel az ajánlatok elbírálásáról szóló összegzés 15. pontja szerinti szerződéskötési tilalmi időszak (2012.08.17-08.26.) lejárt előtt terjesztettük elő előzetes vitarendezés iránti igényünket, a jelzett vita tisztázásáig - tekintettel az A pontban felsorolt tények, adatok súlyára - , a BKV Zrt. 15/T-114-12 számon indított közbeszerzési eljárásban szíveskedjen tartózkodni a szerződéskötéstől.

Előzetes vitarendezési kérelmünkre A Kbt. 79. § (3) bekezdésével összhangban várjuk tisztelt Ajánlatkérő szíves válaszát.

Érd, 2012.08.25.

Kérelmünk kedvező elbírálásában bízva, tisztelettel

Hutás László
ügyvezető
Ganteline Kft.