

**Truck-Trailer & Parts Kft.**  
8000 Székesfehérvár, Nyúl Dűlő

**Tárgy: Ajánlatkérő álláspontja az előzetes vitarendezési kérelemre**

Tisztelt Kérelmező!

A BKV Zrt. a T-327/19. számon, **Használt alacsonypadlós, csuklós autóbusz bérlete tárgyban** indított eljárásban 2020. augusztus 24. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakkal kapcsolatos álláspontját Ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglaltak szerint a következőkben ismerteti.

### **1. Előzmények**

Kérelmező 2020. augusztus 24. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben több ponton kifogásolta a CR-Facilities Zrt. (a továbbiakban: Nyertes Ajánlattevő) ajánlatának érvényességét és kérte az Ajánlatkérőt, hogy vonja vissza a CR-Facilities Zrt. nyertességére vonatkozó döntését és Kérelmező ajánlatának nyertességét állapítsa meg. Ezen túl kérte, hogy Ajánlatkérő tekintsen el a szerződés megkötésétől.

Ajánlatkérő a vitarendezési kérelemben foglaltak alapján ismételten megvizsgálta a nyertes ajánlattevő ajánlatát, és a CR-Facilities Zrt.-t a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján hiánypótlásra és felvilágosítás megadására szólította fel 2020. augusztus 31-én 16.00 óras határidővel.

**A hiánypótlási felhívásban foglaltaknak a Nyertes Ajánlattevő határidőben eleget tett.**

Ajánlatkérő a Kbt. 80. § (5) bekezdésének megfelelően a szerződést nem kötötte meg.

### **2. A vitarendezési kérelem tartalma és Ajánlatkérő álláspontja**

#### **2.1. 1.-2. kérelmi elem: aláírási jogosultság és az aláírás cégszerűsége**

A Kérelemben Kérelmező kifogásolta a Nyertes Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolás keretében csatolt árbevételi nyilatkozatot és referencia nyilatkozatot. Kérelmező álláspontja szerint a nyilatkozatokat aláíró személy aláírási jogosultságát, illetve meghatalmazását a Nyertes Ajánlattevő nem igazolta megfelelően. Kifogásolta továbbá, hogy a nyilatkozatokon a pecséten, illetve az előrenyomtatott szövegben két külön cégnév („volvo group austria gmbh”, illetve „Volvo Austria GMBH”) szerepel.

Ajánlatkérő a vitarendezési kérelemben foglaltak alapján ismételten megvizsgálta a Kérelemben hivatkozott dokumentumokat és a Kérelmező észrevételének helyt adva a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján hiánypótlási felhívást küldött ki.

A Nyertes Ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének határidőben eleget tett. Hiánypótlásában ismételten csatolta az árbevételi és a referencia nyilatkozatot, melyeket az ajánlatban meghatalmazottként megjelölt személy írt alá, illetve mind a nyilatkozat szövegében, mind az aláírásnál helyesen szerepeltette a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet megnevezését.

Tekintettel arra, hogy az ajánlatban meghatalmazott személy aláírás **jogosultságát Nyertes Ajánlattevő** megfelelően igazolta, illetve a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet megnevezését javította, hiánypótlást követően ajánlata e tekintetben megfelel a jogszabályokban, illetve a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

## **2.2. 3. kérelmi elem: szakmai ajánlat**

### **2.2.1. A benyújtott szakmai ajánlat nem tekinthető szakmai ajánlatnak**

Kérelmező álláspontja szerint a Nyertes Ajánlattevő *„által benyújtott szakmai ajánlat nem tekinthető szakmai ajánlatnak, szakmai ajánlatként az nem fogadható el a jelenlegi formájában tekintettel arra, hogy a Kérelmezett által benyújtott szakmai ajánlat a legtöbb ponton nem tesz mást, mint szolgai módon, konkrét információk, tények, adatok megadása nélkül egyszerűen megismétli a T. Ajánlatkérő által meghatározott (előírt) szöveget oly módon, hogy számos helyen szó szerint egyezik a két szöveg”. Emiatt „Ajánlatkérő nem győződhet meg arról, hogy egyébként a megajánlott termékek ténylegesen milyen paraméterekkel bírnak, és azok valóban megfelelnek-e az Ajánlatkérő előírásainak”.*

Ajánlatkérő álláspontja, hogy a Nyertes Ajánlattevő által benyújtott iratokból egyértelműen megállapítható a bérlésre megajánlott járművek típusa. Emellett Ajánlatkérő a Nyertes Ajánlattevő szakmai ajánlatának vonatkozó részeinek áttekintése alapján továbbra is fenntartja azon álláspontját, hogy a CR-Facilities Zrt. a megajánlott járművek megfelelőségéről olyan formában nyilatkozott, amely az eljárás jelen szakaszában elvárható mértékben bizonyítja a járművek az Ajánlatkérő által meghatározott műszaki-szakmai paramétereknek való megfelelőségét.

### **2.2.2. A megajánlott járművek (különbözősége (eltérősége)**

Kérelmező állítása szerint a Nyertes Ajánlattevő ajánlatából egyértelműen kiderül, **6 különböző (eltérő) buszról van szó.** *„Az alvázzámból és évjáratokból kiderül, hogy ez a megajánlott flotta nem egységes sorozat, nem homogén flotta, ezért a műszaki paraméterek sem egyezhetnek meg mind a 6 busznál. (pl. alvázak között többféle motorkód többféle üléselrendezés és ülészsám is van stb)”. Ugyanakkor a Nyertes Ajánlattevő mind a hat járműre azonos műszaki paramétereket adott meg. Kérelmező álláspontja, hogy „nem lehet egységes buszokról beszélni akkor, ha eltérő évjáratok eltérő alvázzszámok szerepelnek egy szakmai ajánlatban. Az eltérő évjáratok eltérő alvázzszámok mindenképpen eltérő buszokat jelentenek, eltérő buszok esetén nem lehet egyetlen leírással bemutatni azokat, hiszen azok buszonként eltérnek, így az eltérő buszok eltérő bemutatást igényelnek.”*

Ajánlatkérő a Nyertes Ajánlattevő szakmai ajánlatát a Kérelemben foglaltak alapján ismételten megvizsgálta. Ajánlatkérő álláspontja, hogy a VIN számokból egyértelműen nem állapítható

**meg, hogy a megajánlott járművek műszaki tartalma nem homogén.** Kérelmező azon állítása, mely szerint az eltérő alvázszámok mindenképpen eltérő autóbuszokat jelentenek, igaz, hiszen az alvázszám a járműpéldány egyedi azonosítója, és nem fordulhat elő két egyforma alvázszám. **Az alvázszámok első karakterének eltérése nem jelent feltétlenül eltérő kivitelű autóbuszokat,** a megjelölt típus esetében két évjárat között az alváz kereskedelmi nevének megváltoztatása a műszaki tartalom megváltozása nélkül is magyarázhatja az alvázszámok eltérő első karaktereit.

Ajánlatkérő álláspontja, hogy a benyújtott és vizsgált dokumentumokból és nyilatkozatokból **nem állapítható meg, hogy a megajánlott flotta ne lenne egységes,** a CR-Facilities Zrt. nyilatkozata alapján egységes járműveket ajánlott meg.

**A műszaki tartalom tényleges ellenőrzésére a szerződés megkötése esetén, az átadás-átvételkor kerülhet sor,** amely a szerződésben foglaltaknak megfelelően történik majd. Amennyiben az átadás-átvételre felajánlott járművek nem felelnek meg a szakmai ajánlatban meghatározott feltételeknek, Ajánlatkérő a szerződésben rögzített szankciókat érvényesíteni fogja.

#### **2.2.3. A megadott alvázszámok nem léteznek**

A Kérelem szerint a Nyertes Ajánlattevő ajánlatában feltüntetett **2 db alvázszám a MAN Európai listájában ismeretlen, tehát nem létezik.** A Kérelmező állítása szerint az alvázszámok ismeretében képes volt megállapítani, hogy a műszaki paraméterek nem az alvázszámokhoz tartoznak, ebből feltételezi, hogy a váltó típus, futómű típus, gyártási év nem megfelelő.

Ajánlatkérő leszögezi, hogy a közbeszerzési dokumentumokban **nem kérte az alvázszámok megadását.** Ajánlatkérő számára továbbá a Kérelmező által hivatkozott „MAN Európai lista” nem fogadható el hivatalos forrásnak annak alátámasztására, hogy a kérelmében hivatkozott – ám pontosan meg nem jelölt – 2 darab jármű nem létezik. Felhívjuk Kérelmező figyelmét, hogy az autóbuszok átadását megelőzően azokon jogszabályok által megengedett módosításokat végezhetnek. Megjegyezzük továbbá, hogy Kérelmező önmagával kerül ellentmondásba, amikor azt állítja, hogy meg tudja állapítani a nem létező járművek műszaki paramétereit.

**A műszaki tartalom tényleges ellenőrzésére a szerződés megkötése esetén, az átadás-átvételkor kerülhet sor,** amely a szerződésben foglaltaknak megfelelően történik majd. Amennyiben az átadás-átvételre felajánlott járművek nem felelnek meg a szakmai ajánlatban meghatározott feltételeknek, Ajánlatkérő a szerződésben rögzített szankciókat érvényesíteni fogja.

#### **2.2.4. Az ülések száma, férőhellyel kapcsolatos észrevétel**

Kérelmező a Kérelemben ismertette, hogy **Nyertes Ajánlattevő szakmai ajánlatában 45 db ülést határozott meg, az 1. számú hiánypótlás során csatolt séma rajzon 43 db ülés látható.**

Kérelmező a Nyertes Ajánlattevő ajánlatában kifogásolta, hogy a **Nyertes Ajánlattevő az 1. számú hiánypótlásban a férőhelynél nem konkrét adatot adott meg.** A Kérelmező álláspontja szerint a körülbelüli (cirka) adatból **nem megállapítható, hogy az ajánlat megfelel-e az**

**Ajánlatkérőnek a 4 fő/négyzetméter előírásnak, azaz a CR-Facilities Zrt. nem megfelelően igazolta az előírásnak való megfelelést.**

Ajánlatkérő a vitarendezési kérelemben foglaltak alapján ismételten megvizsgálta a Kérelemben hivatkozott dokumentumokat és a Kérelmező észrevételének helyt adva a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján az üléselrendezés tisztázása érdekében **hiánypótlási felhívást** küldött ki.

**A Nyertes Ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének határidőben eleget tett. Ajánlatkérő álláspontja, hogy a szakmai ajánlatból az ülőhelyekre, illetve a férőhelyekre vonatkozóan a műszaki leírásban foglaltaknak való megfelelés megállapítható.**

#### **2.2.5. A Kérelmező autóbuszának felhasználása a szakmai ajánlatban**

A Kérelemben foglaltak szerint Nyertes Ajánlattevő a Kérelmező *„a szakmai ajánlatában a hiánypótlása keretében a szakmai bemutatás céljából a Kérelmező tulajdonát képező RIW-875 rendszámú autóbuszát használta fel, mutatta be a Kérelmező tudta, előzetes hozzájárulása és engedélye nélkül”*. Kérelmező álláspontja szerint a CR-Facilities Zrt. ezzel megsértette a verseny tisztaságának, a jóhiszeműség és tisztesség, illetve a joggal való visszaélés tilalmának alapelveit. Kérelmező továbbá azt állítja, hogy ez a magatartás versenytilalmi szabályba is ütközik, megvalósul a Kbt. 62. § (1) bekezdés j) pontja szerinti kizáró ok, mivel Ajánlatkérő bizonyítani tudja, hogy a Nyertes Ajánlattevő az adott eljárásban megkísérelte **jogtalanul befolyásolni az ajánlatkérő döntéshozatall folyamatát.**

Ajánlatkérő előrebocsátja, hogy a Nyertes Ajánlattevő szakmai ajánlatában sehol nem jelenti ki, hogy a becsatolt fényképek a megajánlott autóbuszokról készültek volna. A CR-Facilities Zrt. fényképeket annak dokumentálására csatolta be, hogy a fényezéssel, a szellőzőberendezéssel, a nyílászárókkal, a burkolatokkal, a vezetőtérrel, illetve az utastájékoztató rendszerekkel kapcsolatos előírásoknak való megfelelést bemutassa. Megjegyezzük, hogy Ajánlatkérő sem írta elő, hogy megajánlott járművekről kellene képeket, fotókat benyújtani, éppen azért, mert feltételezhető, hogy – amennyiben a megajánlott flotta egyébként már az ajánlattételkor az ajánlattevő tulajdonában van is – az ún. honosítási feladatok ellátására, a BKK arculat kialakítására csak a szerződés aláírását követően kerül sor.

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő nem kérte a megajánlott járművekről fotók csatolását, az, hogy mely autóbusról készültek a képek, irreleváns. Ajánlatkérő pusztán annyiból vette figyelembe a fotókat, hogy az előírásoknak való megfelelést megállapítsa. Ennél fogva nem valósulhatott meg a Kbt. 62. § (1) bekezdés j) pontja szerinti sérelem sem. Megjegyezzük, hogy a hivatkozott autóbusz jelenleg is közforgalomban van, egyedi ismertetőjellel nem rendelkezik, így Ajánlatkérő azt sem tudja bizonyossággal megállapítani, hogy a Nyertes Ajánlattevő annak ismeretében volt, hogy a jármű Kérelmező tulajdonában van. Amennyiben a fotók felhasználásával a Nyertes Ajánlattevő megsértett volna valamilyen – akár személyiségi vagy szellemi alkotásra vonatkozó jogot – az Ajánlatkérő álláspontja alapján a közbeszerzési eljárás keretében nem vizsgálható, ennek eldöntésére egyéb fórumokon van lehetőség.

#### **2.2.6. A Kérelmező autóbusz fotója alapján az üléselrendezés nem megfelelése**

Kérelmező feltételezi, hogy a korábban hivatkozott, RIW-875 rendszámú autóbusról készült fotókból megállapítható, hogy Nyertes Ajánlattevő által az 1. sz hiánypótlás keretében becsatolt üléselrendezés nem áll összhangban a fényképeken bemutatottakkal.

Ahogy az az előző pontban is ismertettük, a Nyertes Ajánlattevő dokumentálás céljából nyújtotta be a fotókat. Az üléselrendezés bemutatására azonban nem fotókat csatolt, ezért a amennyiben a feltételezés igaz is, Ajánlatkérő álláspontja szerint jelentőséggel nem bír.

#### **2.3. 4. kérelmi elem: referencia megfelelése**

Kérelmező feltételezése szerint kétséges, hogy egy svájci cég egy osztrák cégtől béreljen autóbuszokat, illetve ha bérletre sor kerülne is, akkor a Volvo Bus Switzerland-tól szerezne be a járműveket. Kérelmező felvette a kapcsolatot a BBA Bus Betriebe Aarau Svájc képviselőjével, aki válaszában egyértelműen jelezte, hogy nem bérletre, hanem vásárlásra került sor, továbbá jelezte azt is, hogy a Volvo Bus Switzerland-tól és nem az osztrák Volvo Bus Austria GmbH-től valósították meg.

Továbbá Kérelmező a BBA Bus Betriebe Aarau Svájc 2018. éves jelentésére hivatkozással feltételezi, hogy a buszok alacsony rendelkezésre állására, meghibásodási mutatójára tekintettel, nem lehet valós az a referencia nyilatkozat, amely azt rögzíti, hogy „a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt”.

Az előzetes vitarendezési kérelem alapján tudomására jutott információk alapján Ajánlatkérő elektronikus úton, írásban megkereste a referencia nyilatkozaton megjelölt BBA Bus Betriebe Aarau Svájc gazdasági szereplőt, a referencia nyilatkozatban szereplő adatok és a szerződésszerű teljesítés igazolásának alátámasztására. A BBA Bus Betriebe Aarau Svájc képviselőjének elektronikus úton (emailben) érkezett nyilatkozata szerint a referencia nyilatkozatban szereplő 13 db Volvo 7900LH típusú autóbuszokat a svájci gazdasági szereplő a kapacitást rendelkezésre bocsájtó Volvo Group Austria GmbH-től vásárolta.

Ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján felvilágosításkéréssel fordult a CR-Facilities Zrt. felé és kérte a referencia nyilatkozat és a referencia nyilatkozatban megjelölt svájci gazdasági szereplő által tett nyilatkozat közötti ellentmondás feloldását.

A Nyertes Ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének határidőben eleget tett. Hiánypótlásában tisztázta, hogy a BBA Bus Betriebe Aarau az autóbuszokat nyílt végű lízing keretében vette igénybe, azok a konstrukció végén a Volvo Group Austria GmbH-hoz visszakérültek. Egyben a vizsgált időszakból további referenciákat mutatott be, így Ajánlatkérő meggyőződött arról, hogy Nyertes Ajánlattevő megfelel az M1 alkalmassági követelménynek.

#### **2.4. 5. kérelmi elem: VERIN kamera esetén a fordítás nem megfelelősége**

Kérelmező kifogásolta, hogy a VERIN kamerára vonatkozó leírásban a fordítás nem teljes körű.

Ajánlatkérő a vitarendezési kérelemben foglaltak alapján ismételten megvizsgálta a Kérelemben hivatkozott dokumentumokat, és a Kérelmező észrevételének helyt adva a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján hiánypótlási felhívást küldött ki.

A Nyertes Ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének határidőben eleget tett, a fordítást megfelelően csatolta.

#### **2.5. 6. kérelmi elem: „ISO” megfelelősége**

Kérelmező álláspontja szerint *„A tevékenység megkezdésének időpontja és az ajánlatban található ISO tanúsítvány kiállításának dátuma (2020. május 22.) kérdéseket vet fel abban a tekintetben, hogy vajon a Kérelmezett milyen (megfelelő?) adatszolgáltatást teljesített a tanúsítványt kiállító szervezet felé, azaz a Kérelmezett hogyan tudott megfelelni a tanúsítási folyamatnak, különös tekintettel a tanúsítványt kiadó szervezet honlapján nyilvánosan elérhető, a tanúsítás folyamatára, különösen annak idősükségletére vonatkozó adatok ismeretében.”*

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3. bekezdés M2. alpontjában az alábbi műszaki szakmai alkalmassági feltételt határozta meg:

*„Ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősül ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha a tevékenységére vonatkozó, ISO 9001 vagy azzal egyenértékű szabvány szerinti minőségirányítási rendszert alkalmaz vagy rendelkezik ezzel egyenértékű, bármely nemzeti rendszerben akkreditált szervezettől származó érvényes tanúsítvánnyal vagy a minőségbiztosítási rendszer kiépítésére tett intézkedéseket igazoló iratokkal.”*

Ajánlatkérő a benyújtott igazolásból egyértelműen megállapította, hogy az Ajánlattevő rendelkezik az alkalmassági feltételként előírt igazolással, amelyből az ajánlati felhívásban meghatározottak szerint annak érvényességi ideje is kiderül.

Ajánlatkérő megvizsgálta az ISO igazolást kibocsájtó szervezet normaidejét, amely alapján a validálás ideje cégmérettől és a végzett tevékenységtől függően akár legfeljebb 1,5 munkanap alatt elvégezhető. Ennek alapján a nyertes ajánlattevő cégbejegyzése és a tanúsítvány kiadási dátuma között eltelt időszak alatt (2020. május 14 – 2020. május 22.) a hivatkozott tanúsítvány kiadása megtörténhetett. Ajánlatkérő nincs abban a helyzetben, hogy a benyújtott igazolások tartalmát tekintve a kírásban meghatározott tartalom túl terjeszkedve vizsgálódjon.

#### **2.6. 7. kérelmi elem: alvállalkozói tevékenységek**

A Kérelemben foglaltak szerint a nyilvánosan elérhető cégkivonatban szereplő adatok alapján Nyertes Ajánlattevő kizárólag csak székhellyel rendelkezik, Budapest olyan részén, ahol autóbuszok tárolására, javítására nincs lehetőség. Az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában foglaltak szerint az ajánlattevő feladata: „fődarab (motor, sebességváltó, futómű, kormánymű) meghibásodása esetén vállalja annak javíttatását, felújíttatását saját költségén,” mely feladatokat a Nyertes Ajánlattevő feltételezhetően nem fog tudni teljesíteni.

Ajánlatkérő álláspontja az, hogy az eljárás jelen szakaszában még nem szükséges vizsgálni, hogy a Nyertes Ajánlattevő rendelkezik-e telephellyel. A CR-Facilities Zrt. ajánlatában nyilatkozott arról, hogy a fődarabok meghibásodása esetén vállalja annak javíttatását, felújíttatását saját költségén. A közbeszerzési dokumentumok ezzel kapcsolatban egyéb előírásokat nem tartalmaztak, nem kellett bemutatni a teljesítéssel kapcsolatos eszközöket, stb. A járművek rendelkezésre bocsátásáig az ezzel kapcsolatos feltételek megteremthetők.

Ajánlatkérő álláspontja, hogy a Kérelemben a Nyertes Ajánlattevő szakmai ajánlatával kapcsolatos hibák javítására, illetve nem egyértelmű kijelentések tisztázására a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján hiánypótlási felhívás, illetve felvilágosítás kérés kiküldés keretében lehetőség volt. Ahogyan azt Ajánlatkérő a 3. kérelmi elem kapcsán már ismertette, a benyújtott dokumentumokból nem állapítható meg egyértelműen, hogy a megajánlott járművek műszaki tartalma ne lenne homogén.

Mindezek figyelembevételével Ajánlatkérő álláspontja, hogy a CR-Facilities Zrt. a hiánypótlást megfelelően teljesítette, ajánlata a jogszabályokban, illetve a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek megfelel, érvényes. Ajánlatkérő fenntartja az összegezésben foglaltakat, a Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasítja.

Kérem az ajánlatkérői álláspontot elfogadni szíveskedjék.

Budapest, 2020. szeptember 1.

Üdvözlettel:

\_\_\_\_\_  
osztályvezető

**Answer: 100%**