



**1026 Budapest, Riadó u. 5.**  
**Tel.: 06-1/882-8594**  
**Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu**

**Iktatószám:** D.397/17/2020.

**A tanács tagjai:** | \_\_\_\_\_ közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,  
közbeszerzési biztos, | \_\_\_\_\_ közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** TRUCK-TRAILER & PARTS Haszongépjármű  
és Alkatrész Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.  
(Székesfehérvár, Nyúl dűlő 4609.)

A kérelmező képviselője: \_\_\_\_\_ felölős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Budapesti Közlekedési Zrt.  
(Budapest, Akácfa u. 15.)

**Az ajánlatkérő képviselője:**

**Az érdekelt:** **CR-FACILITIES Vagyongazdálkodó Zrt.**  
(Budapest, Szépvölgyi út 41.)

**Az érdekelt képviselője:** Biológiai szakokleveles felelős  
akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** Használt alacsonypadlós, csuklós autóbusz bérlése,  
195.100.000.-Ft.

**A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi**

**VÉGZÉS-t**

**A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.**

A Döntőbizottság elrendeli 1.707.125.-Ft, azaz egymillió-hétszázhétezer-százhuszonöt forint igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező bankszámlájára történő visszatérítését.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában, melynek eljárást megindító hirdetményét 2020. április 24-én adta fel, mely az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2020/S 083-197463 számon jelent meg 2020. április 28-án.

2. A közbeszerzési eljárás az EKR rendszerben: EKR000339522020.

3. A felhívásban az ajánlatkérő többek között rögzítette a közbeszerzés ismertetését, a kizáró okokat, az alkalmassági követelményeket, az értékelési szempontokat.

4. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt is készített, amely kötelező formai és tartalmi követelményeket, műszaki leírást tartalmazott.

5. Az ajánlatkérő 2020. május 25-én megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertetette, hogy 3 ajánlat érkezett, köztük a kérelmező ajánlata és a CR-Facilities Vagyongazdálkodó Zrt. (a továbbiakban: érdekelt) ajánlata.

6. Az ajánlatkérő 2020. július 29-én a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján felhívta a kérelmezőt és az érdekeltet az igazolások benyújtására.

7. Az ajánlatkérő 2020. augusztus 13-án megküldte az eljárás írásbeli összegezését az ajánlattevők részére, melyben az érdekelt és a kérelmező ajánlatát érvényesnek nyilvánította, nyertesként feltüntette az érdekeltet, továbbá megjelölte a kérelmezőt, mint a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtót.

8. A kérelmező 2020. augusztus 24-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben a nyertes ajánlat érvényességét vitatta.

9. Az ajánlatkérő az érdekeltet – hivatkozással a benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre – hiánypótlásra és felvilágosítás nyújtására hívta fel, melyet az érdekelt 2020. augusztus 31-én benyújtott.

10. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 2-án megküldte elutasító válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére.

### A jogorvoslati kérelem

11. A kérelmező 2020. szeptember 11-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, melyet 2020. szeptember 18-án hiánypótlott.

12. A kérelmező 11 kérelmi elemmel vitatta az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának a jogszerűségét. A jogorvoslati kérelem egy kérelmi elem kivételével az ajánlatkérőnek az eljárás eredményére vonatkozó döntését támadta, amelyben az ajánlatkérő nyertesként hirdette ki az érdekeltet annak ellenére, hogy az érdekelt ajánlatát a kérelmező szerint érvénytelennek kellett volna nyilvánítani a Kbt. 69. § (1) és (2) bek., a Kbt. 62. § (1) bek. i)

pont, a Kbt. 73. § (1) bek. b), c), d), e) pont alapján, továbbá a Kbt. 71. § (1) bek. szerint felvilágosításkérést kellett volna alkalmazni.

#### **Az ajánlatkérő észrevétele**

13. Az ajánlatkérő alaptalanság miatt kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

#### **Az érdekelt észrevétele**

14. Az érdekelt alaptalanság miatt kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

#### **A kérelmező nyilatkozata a jogorvoslati kérelem visszavonásáról**

15. A kérelmező 2020. szeptember 29. napján nyilatkozott, hogy a jogorvoslati kérelmét valamennyi kérelmi elem tekintetében visszavonja, kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

16. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt eljárását 2020. április 24-én indította meg, melyre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. e napján hatályos rendelkezéseit alkalmazta.

17. A Kbt. 151. § (7) bekezdése szerint a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét vagy annak egyes kérelmi elemeit az érdemi határozat [165. §] meghozataláig visszavonhatja.

(8) Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

18. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét a Kbt. 151. § (7) bekezdése szerint visszavonta.

19. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás kérelemre indult, és valamennyi kérelmező ügyfél kérelmét visszavonta, illetve ahhoz az ellenérdekű ügyfelek hozzájárultak, és az eljárás hivatalból nem folytatható.

20. Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a jogorvoslati eljárást megszüntette.

21. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint rendelkezett.

22. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2), (5) bekezdésén alapul.

23. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. szeptember 30.

  
*a tanács elnöke*

  
*közbeszerzési biztos*

  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Érdeelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)