



Közbeszerzési Döntőbizottság
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Fax: +36-1-882-85-93
e-mail: dontobizottsag@kt.hu

Tárgy: Jogorvoslati kérelem

Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság!

Alulírott  felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (lajstromszám' ) a csatolt meghatalmazással (1. sz. melléklet) igazoltan, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 145. § (7) bekezdésére figyelemmel, a jelen Kérelem 1.1.2. pontjában megjelölt Kérelmező képviselőjeként, a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint, a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja alapján

jogorvoslati kérelmet 

nyújtunk be az alábbiak szerint.

I.


I.1. A Kbt. 149. § (1) bekezdés szerinti adatok:

I.1.1. Kbt. 149. § (1) bekezdés b) pont szerinti adatok:

Az Alánlatkérő:

Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság
1072 Budapest, Akácfa utca 15.
EKSZ_71040624

Az eljárásban bevont FAKSZ tanácsadó:


lajstromszám:
tel.:
fax:
e-mail cím:

A jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás:

Tárgya: árubeszerzés - Kbt. Második Rész Kbt. 81. § (1) bekezdés nyílt eljárás
Megnevezése: „Használt alacsonypadlós, csuklós autóbusz bérlete”

Hirdetmény azonosító adatai:

Hirdetmény száma: TED 2020/S 083-197463
EKR azonosítószám: EKR000339522020
Hirdetmény közzététele: 2020. április 28., feladása: 2020. április 24.

I.1.2. Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pont szerinti adatok:

A Kérelmező:

név: TRUCK-TRAILER & PARTS Haszongépjármű és Alkatrész Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Kérelmező)

székhely: 8000 Székesfehérvár, Nyúl dűlő 4609 hrsz.

képviselő: _____

telefon száma: _____

fax: _____

e-mail: _____

A Kérelmező képviselője (Kbt. 145. § (7) bek):

_____ felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

lajstromszám _____

székhely: _____

e-mail: _____

tel: _____

A Kérelmező ügyfélképességét megalapozó körülmények, a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tények:

A Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel előadjuk, hogy amennyiben az Ajánlatkérő a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pont szerint, az alábbiakban megjelölt jogszabályi rendelkezéseket nem sértette volna meg, az ajánlatok bírálatát a Kbt.-nek megfelelően folytatta volna le, úgy a Kérelmező került volna ki a jelen kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás nyerteseként.

Az Ajánlatkérő a 2020. augusztus 14. napján megküldött Összegezés az ajánlatok elbírálásáról c. közbeszerzési dokumentum V.2.8. pontjában a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlattevőként hirdette ki a Kérelmezőt. Amennyiben a T. Döntőbizottság helyt ad a kérelmünknek és megállapítható az első helyezettként kihirdetett CR-FACILITIES Vagyongazdálkodó Zártkörűen Működő Részvénytársaság, (1037 Budapest, Szépvölgyi Út 41.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat érvénytelensége, úgy a Kérelmező, mint egyetlen érvényes (és egyben második helyezettként kihirdetett) ajánlattevő lenne az eljárás nyertese.

A fentekre figyelemmel, a kérelmezői jogosultságunk megalapozott.

I.1.3. Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pont szerinti adatok:

A jogsértő esemény megtörténtének és a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja (valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan):

Az egyes kérelmi elemeknél részletesen, pontosan bemutatva.

I.1.4. Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pont szerinti adatok:

A Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a megsértett jogszabályi rendelkezések:

A megsértett jogszabályi rendelkezések és a jogsértő esemény az egyes kérelmi elemeknél részletesen, pontosan bemutatva. A kérelmünk részletes indokalt, jogalapját, álláspontunkat és a jogsértések bizonyítékait, kérelmünk II. részében adtuk meg.

I.1.5. Kbt. 149. § (1) bekezdés e) pont szerinti adatok:

A Közbeszervezési Döntőbizottság döntésére irányuló indítvány:

A Kbt. 149. § (1) bekezdés e) pontjának megfelelően előadjuk, hogy

- a 3. kérelmi elem kivételével valamennyi kérelmi elem tekintetében kérjük a T. KDB-t, hogy a kérelmi elemeknél részletesen bemutatottak szerint állapítsa meg a jogsértéseket, semmisítse meg az ajánlatkérőnek az eljárás eredményére és a nyertes személyére vonatkozó döntését, és nyertesként a Kérelmezőt hirdesse ki;
- a 3. kérelmi elem tekintetében állapítsa meg a Kbt. 71 § sérelmét.

A Tisztelt Döntőbizottság döntésére vonatkozó indokainkat kérelmünk II. pontjaiban kérelmi elemenként külön-külön, valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan megjelöltük.

I.1.6. Kbt. 149. § (1) bekezdés f) pont szerinti adatok:

Utalás ideiglenes intézkedésre:

A Kbt. 149. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel jelezzük, hogy a Kérelmező ideiglenes intézkedés iránt kérelmet nem terjeszt elő.

I.1.7. Kbt. 149. § (1) bekezdés g) pont szerinti adatok:

A lehetséges érdekelték köre:

A Kbt. 149. § (1) bekezdés g) pontjára tekintettel jelezzük, hogy az ügy Kérelmező előtt ismert lehetséges érdekeltjei:

1. CR-FACILITIES Vagyongazdálkodó Zártkörűen Működő Részvénytársaság, (1037 Budapest, Szépvölgyi Út 41., adószám: 27938362-2-41)
2. INFINITOURS Kft., (2509 Esztergom, Retek Utca hrsz 0371/12. 13446550-2-11)

I.1.8. Kbt. 149. § (1) bekezdés h) pont szerinti adatok:

Utalás előzetes vitarendezésre:

A Kbt. 149. § (1) bekezdés h) pontjára tekintettel jelezzük, hogy előzetes vitarendezési kérelem benyújtására a jogsértésekkel összefüggésben egy alkalommal került sor a Kérelmező részéről.

Az előzetes vitarendezési kérelmet és az arra adott ajánlatkérői válaszokat tartalmazó iratot mellékletként csatoljuk. (2. sz. melléklet)

I.1.9. Kbt. 161. § (1) bekezdés szerinti adatok:

Utalás tárgyalás tartására:

A Kbt. 161. § (1) bekezdés alapján tárgyalás tartását kérjük, tekintettel arra, hogy a hivatkozott jogszabályhelyben írt – különösen „a szakszerű és minden, az ügy szempontjából fontos körülményt figyelembe vevő döntés meghozatalához” szükséges – feltételek megvalósulnak.

I.1.10

Kérjük a T. Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy

- a Kbt. 162. § (1) bek.-re tekintettel – amennyiben a T. KDB a jogorvoslati eljárást megindítja, úgy – kérjük, hogy a Kérelmező, mint ügyfél számára az iratbetekintés lehetőségét biztosítani szíveskedjenek;
- a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet alapján szíveskedjen az igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről rendelkezni;
- kötelezze a Kérelmezettet a Kérelmezők képviselőjét ellátó FAKSZ tanácsadó munkadíjának megfizetésére.

II.

Jogorvoslati kérelmünk és annak részletes indokolása, kérelmi elemenként

Kérelmező – a 3. kérelmi elem kivételével valamennyi kérelmi elem tekintetében – az ajánlatkérőnek az eljárás eredményére vonatkozó döntését támadja, azt a körülményt, miszerint ajánlatkérő nyertesként hirdette ki a CR-FACILITIES Vagyongazdálkodó Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1037 Budapest, Szépvölgyi Út 41.) ajánlattevőt (továbbiakban: CR-FACILITIES Zrt.) annak ellenére, hogy az ajánlattevő ajánlatát a lentebbi pontokban részletesen bemutatott okokból érvénytelennek kellett volna nyilvánítania az ajánlatkérőnek.

Kérelmező a 3. kérelmi elem tekintetében ajánlatkérő mulasztását támadja, azt a körülményt, hogy Kérelmezőnek a Kbt. 80. § szerinti előzetes vitarendezési kérelmében feltárt ellenmondások ellenére elmulasztotta tisztázni a jelen jogorvoslattal támadott ajánlatban rejlő hibát.

1) az ajánlat érvénytelensége – Kbt. 62. § (1) bek. I) pont szerinti „hamis adatszolgáltatás”

megsértett jogszabályi helyek: ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bek. rendelkezéseit, az ajánlatot nem az ott írtaknak megfelelően bírálta el, megsértette továbbá a Kbt. 62. § (1) bek. I) pontját, mert nem zárta ki az eljárásból a CR-FACILITIES Zrt. ajánlattevő által bevont kapacitást nyújtó szervezetet és nem nyilvánította érvénytelennek a CR-FACILITIES Zrt. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bek. c) pontja alapján.

A jogsértő esemény megtörténtének és a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja (valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan):

A jogsértő esemény megtörtént az első kérelmi elemünk vonatkozásában az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésének/kézhezvételének napja, azaz: 2020. augusztus 14. napja.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően előadjuk, hogy a 2020. augusztus 24. napján kezdeményezett előzetes vitarendezési kérelemre tekintettel a tudomásszerzés időpontja a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja alapján az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megküldésének a napja, azaz 2020. szeptember 02. napja.

1.1/ Hamis adatszolgáltatás a „bérlet” mint jogviszony ténye kapcsán

1.1.1/ A Kérelmező álláspontja szerint a CR-FACILITIES Zrt. által bevont kapacitást nyújtó szervezet a Kbt. 69. § (4) bek. szerinti igazolások körében az ajánlati felhívás III.1.3) pont M1. referencia alpontnak való megfelelése körében a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltatott, illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tett a „bérlet”, mint jogviszony vonatkozásában.

A kérelmezői álláspontot alátámasztó tények, adatok:

1.1.2/ A CR-FACILITIES Zrt. a Kbt. 69. § (4) bek. szerinti igazolások körében az alábbi referenciát nyújtotta be.

29.10.2014. – 28.10.2019.

BBA Bus Betriebe Aarau Svájc

13 db Volvo 7900LH városi busz bérbeadása M3/I. kategóriájú autóbusz flotta bérbeadása a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt

♣ Volvo Group Austria Tribuswinke

A CR-FACILITIES Zrt. ajánlattevő tehát a Volvo Group Austria kapacitására hivatkozik.

A Kérelmező évtizedes tapasztalatokkal rendelkezik a „buszpiacon”. Ez a tapasztalat és ismeret felettébb kétségesse teszi azt, hogy egy svájci cég egy osztrák cégtől béreljen autóbuszokat. Már a „bérlet” ténye is felettébb kérdéses, de az még inkább, hogy ha esetleg egy svájci cég autóbuszok bérletére szánná is el magát, azt ne a Volvo Bus Switzerland-tól szerezne be.

Erre tekintettel a Kérelmező tudakozódást folytatott le a referenciaként megjelölt svájci vállalatnál, amely svájci cég – mint amelyre a CR-FACILITIES Zrt. referenciaként hivatkozott – a válaszában egyértelműen cáfolta a referencia meglétét.

A BBA Bus Betriebe Aarau Svájc ügyvezetője válaszában egyértelműen jelezte, hogy bérletre nem került sor, hanem vásárlásra, továbbá jelezte azt is, hogy a Volvo Bus Switzerland-tól és nem az osztrák Volvo Bus Austria GmbH-től valóstították meg. Az erre vonatkozó levelezést és annak fordítását csatoljuk. (3. sz. melléklet)

1.1.3/ A CR-FACILITIES Zrt. által benyújtott referencia megfelelősége vonatkozásában a Kérelmező által feltárt, az előző pontokban bemutatott visszasságok alapján egyértelműen kétséges a referencia valóságtartalma, ezért a Kérelmező előzetes vitarendezést kezdeményezett ezzel összefüggésben.

1.1.4/ Maga az Ajánlatkérő is az előzetes vitarendezési kérelem alapján tudomására jutott információk alapján (az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza szerint) elektronikus úton, írásban szintén megkereste a referencia nyilatkozaton megjelölt BBA Bus Betriebe Aarau Svájc gazdasági szereplőt, a referencia nyilatkozatban szereplő adatok és a szerződés szerű teljesítés igazolásának alátámasztására. A BBA Bus Betriebe Aarau Svájc képviselőjének elektronikus úton (emailben) érkezett nyilatkozata szerint a referencia nyilatkozatban szereplő 13 db Volvo 7900LH típusú autóbuszokat a svájci gazdasági szereplő a kapacitást rendelkezésre bocsájtó Volvo Group Austria GmbH-től vásárolta.

Erre tekintettel az ajánlatkérő kérte a CR-FACILITIES Zrt.-t, hogy a referencia nyilatkozat és a referencia nyilatkozatban megjelölt svájci gazdasági szereplő által tett nyilatkozat közötti ellentmondás feloldására vonatkozó indokolását ajánlattevő küldje meg, továbbá nyújtson be igazolást – pl. bérleti szerződés másolata, számlamásolatok stb. –, amelyből egyértelműen megállapítható, a benyújtott referencia nyilatkozat szerinti 13 db Volvo 7900LH autóbusz bérlete.

1.1.5/ A CR-FACILITIES Zrt. – az ajánlatkérőnek a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válasza szerint – arra hivatkozott, miszerint nyílt végű lízinggel szerezte be a buszokat.

1.1.6/ A Kérelmező az ajánlatkérőnek a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszát követően iratbetekintési kérelemmel élt, amelynek az ajánlatkérő helyt is adott.

Ezen iratbetekintésen megállapítást nyert, hogy a CR-FACILITIES Zrt. a Kbt. 80. § (4) bek. keretében elrendelt hiánypótlási kötelezettségének csak részben tett eleget.

A CR-FACILITIES Zrt. kizárólag csak saját (ajánlattevő és kapacitást nyújtó szervezet által rendelkezésre bocsátott) nyilatkozatokat csatolt be arra nézve, miszerint álláspontja szerint „nyílt végű lízing” történt, ugyanakkor állítását (nyilatkozatát) nem támasztotta alá.

Az ajánlatkérő kifejezett kérésének nem tett eleget és a hiánypótlási felhívásban kért bérleti szerződés másolatot, számlamásolatot nem csatolta.

A kérelmező álláspontja szerint a CR-FACILITIES Zrt. nem igazolta, hogy a benyújtott referencia nyilatkozat szerinti 13 db Volvo 7900LH autóbusz bérlete megtörtént volna.

A kérelmező álláspontja szerint nem is igazolhatta, mert ténylegesen nem lízing történt, hanem adásvétel.

Ezt a kérelmezői álláspontot az alábbi tényekkel tudjuk alátámasztani:

- a 3. sz. mellékletként csatolt kérelmezői levelezés, amelyet a kérelmező és a BBA Bus Betriebe Aarau képviselője folytattak és amely levelezésben a referenciaként hivatkozott cég képviselője adásvételre, vásárlásra hivatkozik;
- az ajánlatkérő BKV Zrt. és a BBA Bus Betriebe Aarau képviselőjének levelezése, amelyben a referenciaként hivatkozott cég képviselője adásvételre, vásárlásra hivatkozik;
- a BBA Bus Betriebe Aarau Svájc 2018. évi éves jelentése, amelyben egyértelműen arról írnak, hogy a 2012, 2013-ban vásárolt 13 darab autóbusz cseréje – azok gyakori meghibásodása miatt – fontos esemény volt a társaság életében;
- a vásárlás tényét támasztja alá egy 2019. június 8-i újságcikk, amely lényegében arról szól, hogy a rengeteg meghibásodással működő és a CR- FACILITIES Zrt. által referenciaként bemutatott autóbuszokat a Volvonak vissza kellett vásárolnia darabonként 110.000,- Svájci Frankért. Az erre vonatkozó újságcikket és annak fordítását csatoljuk. (4. sz. melléklet)

A kérelmező álláspontja szerint tehát a kérelmezett CR-FACILITIES Zrt. hamisan nyilatkozott mind a Kbt. 69. § (4) bek. szerinti igazolás körében, amikor bérletként tüntette fel az ajánlati felhívás III.1.3) pont M1. alpontnak való megfelelés igazolására bemutatott szállítást (szerződést), mind pedig a Kbt. 80. § (4) bek. szerinti hiánypótlás körében, amikor ugyanarra a szerződésre már nyílt végű lízingként hivatkozott.

A kérelmezői álláspont szerint a kérelmezetti – dokumentumokkal, tényekkel, adatokkal alá nem támasztott – állítással szemben állnak a referenciaként hivatkozott svájci cég képviselőjének (kérelmezőnek, ajánlatkérőnek megküldött, illetve újságban tett) nyilatkozatai, a svájci cég nyilvánosan elérhető beszámolója.

A CR-FACILITIES Zrt. által hivatkozott „nyílt végű lízing” konstrukcióban fogalmilag kizárt, hogy a lízingbe adó fizessen a termék visszavételéért (márpedig a 4. sz. mellékletként csatolt újságcikk tanúsága szerint a nem megfelelően működő Volvo buszokért ennyit kellett fizetnie az azokat szállító társaságnak).

A kérelmezői álláspont szerint a Kbt. 62. § (1) bek. I) pont szerinti körülmények a jelen esetben egyértelműen és minden kétséget kizáró módon fent állnak, tekintettel arra, hogy

la) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését, és

lb) az ajánlattevő vagy szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg.

Tekintettel arra, hogy a bérlet, mint jogviszony körében előzetes vitarendezés kezdeményezésére, valamint azzal összefüggésben hiánypótlás/felvilágosításkérés elrendelésére került sor, így a kérelmezett CR- FACILITIES Zrt. ajánlattevőnek adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg.

2) a kapacitást nyújtó szervezet által adott nyilatkozat elfogadásának jogsértő volta

megsértett jogszabályi helyek: ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bek. rendelkezéseit, az ajánlatot nem az ott írtaknak megfelelően bírálta el, megsértette továbbá a Kbt. 73. § (1) bek. d) pontját, mert nem nyilvánította érvénytelennek a CR-FACILITIES Zrt. ajánlattevő ajánlatát.

A jogsértő esemény megtörténtének és a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja (valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan):

A jogsértő esemény megtörténte a második kérelmi elemünk vonatkozásában az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésének/kézhezvételének napja, azaz: 2020. augusztus 14. napja.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően előadjuk, hogy a 2020. augusztus 24. napján kezdeményezett előzetes vitarendezési kérelemre tekintettel a tudomásszerzés időpontja a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja alapján az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megküldésének a napja, azaz 2020. szeptember 02. napja.

2.1/ Az előző, 1) pontban előadottak kapcsolatosan a Kérelmező támadja az ajánlatkérőnek azon magatartását, miszerint indoklásként elfogadta a kapacitást nyújtó szervezetnek a Kbt. 80. § (4) bek. szerint elrendelt Kbt. 71. § (1) bek. szerinti felvilágosításkérésre adott magyarázatát.

2.2/ A Kérelmező az ajánlatkérőnek a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszát követően iratbetekintési kérelemmel élt, amelynek az ajánlatkérő hely is adott.

Ezen iratbetekintésen megállapítást nyert, hogy a CR-FACILITIES Zrt. a Kbt. 80. § (4) bek. keretében elrendelt indoklási kötelezettségének nem megfelelően tett eleget.

Az ajánlattevő által bevont kapacitást nyújtó szervezet az alábbi indoklást küldte:

„Volvo Hybrid

Tisztelt Hölgyem/Uram!

Hivatalosan igazoljuk, hogy a Volvo Group Austria GmbH 2020. januárjában 13 Volvo 7900 hibrid buszt vett át a **Volvo Trucks Schweiz GmbH-től**, amelyeket a Bus Betriebe Aarau AG 6 éves üzemi idő után egy csere keretében visszavett.

Mindkét vállalat a Volvo Bus Corporation leányvállalata.

Tisztelettel:

Volvo Group Austria GmbH

Volvostraße 1

A-2512 Tribuswinkel

Tel: 

Fax: 

Volvo Group Austria GmbH

Volvostraße 1

A-2512 Tribuswinkel

Tel: 

Fax: + 

A Kérelmező álláspontja szerint a bemutatott nyilatkozat nem fogadható el indoklasként, igazolasként, annak ellentmondásos tartalma miatt, tekintve, hogy az további kérdéseket vet fel.

A Kérelmező álláspontja szerint az indoklás csak tovább fokozza a zavart, tekintettel annak tartalmára.

A kapacitást nyújtó osztrák cég (a Volvo Group Austria GmbH) ugyanis egyértelműen arról nyilatkozik, hogy nem ő vette vissza a referenciaként hivatkozott BBA Bus Betriebe Aarau AG-től a buszokat.

A nyilatkozat tartalmából az derül ki, hogy az „osztrák Volvo” a „svájci Volvo”-tól vette vissza a 13 db Hybrid buszt.

A nyilatkozat tartalma alapján minimum kétséges, hogy egyáltalán milyen jogviszony keretében került sor a 13 db Hybrid busz BBA Bus Betriebe Aarau AG részére történő rendelkezésre bocsátásra? Ki volt egyáltalán az, aki a svájci közlekedési vállalatnak (BBA Bus Betriebe Aarau AG) leszállította a buszokat? Hogy kerül a képbe a „svájci Volvo”? Az „osztrák Volvo” miért a „svájci Volvo”-tól vette vissza a buszokat? Ilyen konstrukcióban (az ajánlatkérőben kérdésként kellett volna, hogy felvetődjön, hogy) egyáltalán hogyan hivatkozhatott az „osztrák Volvo” kapacitásként a szállításra és a szerződésre, különös tekintettel arra, hogy maga az „osztrák Volvo” írja le, hogy a buszokat nem a közlekedési vállalatától, hanem a „svájci Volvótól” vette vissza.

2.3/ A fenti tények ismeretében a Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő BKV Zrt. jogsértő módon fogadta el indoklasként a CR-FACILITIES Zrt. által benyújtott iratokat. Tekintettel azonban arra, hogy a Kbt. 80. § (4) bek. szerinti szabályok szerint további, újabb hiánypótlások, felvilágosításkérések elrendelésére az ajánlatkérőnek már nincs lehetősége, így az egyértelmű ellentmondásra tekintettel az ajánlatot érvényesként nem fogadhatta volna el.

Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a (fenti tények, ellentmondások ismeretében) legalább az alkalmasság kérdésében nem tud minden kétséget kizáró módon egyértelműen állást foglalni, ezért az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bek. d) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani az ajánlatkérőnek.

3) hiánypótlás elrendelésének elmulasztása

megsértett jogszabályi helyek: ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bek.-t. A Kérelmező által kezdeményezett előzetes vitarendezés keretében az ajánlatkérő tudomására hozott tények ellenére nem rendelt el a Kbt. 71. § (1) bek. szerinti felvilágosításkérést azon ellenmondás tisztázására, amely szerint nyilvánvaló ellenmondás feszül a CR-FACILITIES Zrt.-nek a szerződés megfelelő teljesítésére vonatkozó nyilatkozata és a referenciaként hivatkozott BBA Bus Betriebe Aarau Svájc gazdasági szereplőnek a 2018. éves jelentésében foglalt tények között.

A jogsértő esemény megtörténtének és a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja (valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan):

A jogsértő esemény megtörtént a harmadik kérelmi elemünk vonatkozásában a Kbt. 80. § (4) bek. keretében az Kérelmező által kezdeményezett előzetes vitarendezési kérelem vonatkozásában az ajánlatérő által a Kbt. 71. § (1) bek. alapján elrendelt hiánypótlás megküldésének/kézhezvételének napja, azaz: 2020. augusztus 27. napja.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően előadjuk, hogy a 2020. augusztus 24. napján kezdeményezett előzetes vitarendezési kérelemre tekintettel a tudomásszerzés időpontja a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja alapján vonatkozásában a Kbt. 80. § (4) bek. keretében az Kérelmező által kezdeményezett előzetes vitarendezési kérelem vonatkozásában az ajánlatérő által a Kbt. 71. § (1) bek. alapján elrendelt hiánypótlás megküldésének/kézhezvételének napja, azaz: 2020. augusztus 27. napja. (A Kbt. 148. § (3) bek. első fordulatára tekintettel – mivel a Kérelmező nem az eljárást lezáró döntést, hanem a Kbt. 71. § (1) bek. szerinti hiánypótlást támadja – a jogorvoslati határidő 15 nap.)

3.1/ Az ajánlatkérő által elmulasztott Kbt. 71. § (1) bek. szerinti felvilágosításkérésnek azért van jelentősége, mert a Kérelmező álláspontja szerint a CR-FACILITIES Zrt. a Kbt. 69. § (4) bek. szerinti igazolások körében az ajánlati felhívás III.1.3) pont M1. referencia alpontnak való megfelelése körében hamis adatot szolgáltatott, hamis nyilatkozatot tett a jogszabály (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (2) bek.) alapján a referencia nyilatkozatban kötelező tartalmi elemként előírt „a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt” körülmény tekintetében.

3.2/ A kérelmezői álláspontot alátámasztó tények, adatok:

3.3/ A CR-FACILITIES Zrt. a Kbt. 69. § (4) bek. szerinti igazolások körében az alábbi referenciát nyújtotta be.

29.10.2014. – 28.10.2019.

BBA Bus Betriebe Aarau Svájc

13 db volvo 7900LH városi busz bérbeadása M3/I. kategóriájú autóbusz flotta bérbeadása a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt

_____ Vovo Group Austria Tribuswinkel _____

A Kérelmező tudakozódást folytatott le a referenciacéggént megjelölt svájci vállalatnál, így szerezte meg a svájci cég nyilvánosan elérhető 2018. évi éves jelentését. Az erre vonatkozó BBA Bus Betriebe Aarau Svájc 2018. éves jelentését és annak fordítását csatoljuk. (5. sz. melléklet)

A 2018. évi éves jelentés tartalmának ismeretében a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be ajánlatkérőhöz kérve abban „a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt” körülmény vizsgálatát.

3.4/ A Kérelmező álláspontja szerint e körben az ajánlatkérő jogsértést követett el, tekintettel arra, hogy a kérelmezett CR- FACILITIES Zrt. Kbt. 69. § (4) bek. szerinti igazolás körében az

ajánlati felhívás III.1.3) pont M1. alpontnak való megfelelés érdekében becsatolt referencia nyilatkozatának tartalma és a referenciaként hivatkozott svájci cég 2018. évi éves jelentésének tartalma között nyilvánvaló ellentmondás feszül, és amely ellentmondást a Kbt. 80. § (4) bek. ben írt lehetőségre is tekintettel a Kbt. 71. § (1) bek.-ben írt kötelezettségére tekintettel az ajánlatkérő elmulasztott vizsgálni.

Az ajánlatkérő ugyanis 2020. augusztus 27. napján rendelt el a Kbt. 80. § (4) bek. ben írt lehetőségre tekintettel a Kbt. 71. § (1) bek. szerinti hiánypótlást, illetve felvilágosításkérést, azonban ezen iratban nem vizsgálta azt a körülményt, amelyet a Kérelmező előzetes vitarendezéssel támadott és vitássá tett.

3.5/ Az ajánlatkérő mulasztás jelentőségét, illetve a hamis adatszolgáltatás megtörténtét valószínűsíti az alábbi körülmény is:

A nem megfelelő működés, azaz a nem szerződésszerű teljesítés tényét támasztja alá egy, a korábbiakban már hivatkozott 2019. június 8-i újságcikk, amely lényegében arról szól, hogy a rengeteg meghibásodással működő és a CR- FACILITIES Zrt. által referenciaként bemutatott autóbuszokat a Volvonak vissza kellett vásárolnia darabonként 110.000,- Svájci Frankért.

A 13 db Hybrid Volvo busz meghibásodása olyan komoly mértékű volt, hogy az a társaság éves jelentésében is megjelent, az értékcsökkenési leírás jóval magasabb volt a tervezettnél, továbbá a kiesés oly mértékű volt, hogy egy regionális társaságtól a Baden-Württembergi közlekedési társaságtól kellett bérelnie.

Az erre vonatkozó újságcikket és annak fordítását csatoljuk. (4. sz. melléklet)

A referenciában az olvasható, miszerint „a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt”

A Kérelmező álláspontja szerint ez a kijelentés nem felelhet meg a valóságnak, tekintettel az előzetes vitarendezési kérelem keretében az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott, a BBA Bus Betriebe Aarau Svájc 2018. éves jelentésére, amelyben a BBA Bus Betriebe Aarau Svájc cég egyértelműen jelzi, hogy a Volvo buszok cseréjére azok kimagasló meghibásodása, nem megfelelő működése miatt van szükség, valamint a 2019. június 8-i újságcikk tartalmára.

Tekintettel a buszok alacsony rendelkezésre állására, meghibásodási mutatójára, nem lehet valós az a referencia nyilatkozat, amely azt rögzíti, hogy „a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt”.

4) a Kbt. 80. § (3) bek. sérelme

megsértett jogszabályi helyek: ajánlatkérő megsértette a Kb. 80. § (3) bek.-ben foglaltakat, mert az ott írt határidőben nem adott választ az kérelmezői vitarendezési kérelemre.

A jogsértő esemény megtörténtének és a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja (valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan):

A jogsértő esemény megtörténte a negyedik kérelmi elemünk esetén az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megküldésének megküldésének/kézhezvételének napja, azaz: 2020. szeptember 02. napja.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően előadjuk, hogy a 2020. augusztus 24. napján kezdeményezett előzetes vitarendezési kérelemre tekintettel a tudomásszerzés

időpontja a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja alapján az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megküldésének a napja, azaz 2020. szeptember 02. napja.

4.1/ A Kérelmező álláspontja szerint a CR-FACILITIES Zrt. a Kbt. 69. § (4) bek. szerinti igazolások körében az ajánlati felhívás III.1.3) pont M1. referencia alpontnak való megfelelése körében hamis adatot szolgáltatott, hamis nyilatkozatot tett a jogszabály alapján a referencia nyilatkozatban kötelező tartalmi elemként előírt „a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt” körülmény tekintetében.

4.2/ A kérelmezői álláspontot alátámasztó tények, adatok:

Ezek gyakorlatilag megegyeznek a 4) pontban előadottakkal.

4.3/ A CR-FACILITIES Zrt. a Kbt. 69. § (4) bek. szerinti igazolások körében az alábbi referenciát nyújtotta be.

29.10.2014. – 28.10.2019.

BBA Bus Betriebe Aarau Svájc

13 db volvo 7900LH városi busz bérbeadása M3/I. kategóriájú autóbusz flotta bérbeadása a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt

↳ Vovo Group Austria Tribuswinkel

A Kérelmező tudakozódást folytatott le a referenciacégként megjelölt svájci vállalatnál, így szerezte meg a svájci cég nyilvánosan elérhető 2018. évi éves jelentését. Az erre vonatkozó BBA Bus Betriebe Aarau Svájc 2018. éves jelentését és annak fordítását csatoljuk. (5. sz. melléklet)

A 2018. évi éves jelentés tartalmának ismeretében a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be ajánlatkérőhöz kérve abban „a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt” körülmény vizsgálatát.

4.4/ Ajánlatkérő nem csak hogy nem vizsgálta, de nem adott magyarázatot sem arra, hogy miért nem vizsgálja azt a körülményt, amelyet a Kérelmező előzetes vitarendezéssel támadott és vitássá tett (t.i. a nem szerződésszerű teljesítés körülményét), illetve a Kbt. 80. § (3) bek. szerinti határidőben saját álláspontot sem közölt a tekintetben, hogy a nyilvánvaló és dokumentált módon alátámasztott ellentmondás ellenére miért fogadja el szerződésszerűnek a CR-FACILITIES Zrt. által a Kbt. 69. § (4) bek. szerinti igazolás körében az ajánlati felhívás III.1.3) pont M1. alpontnak való megfelelés érdekében becsatolt referenciát.

4.5/ Az ajánlatkérői mulasztás jelentőségét, illetve a hamis adatszolgáltatás megtörténtét valószínűsíti az alábbi körülmény is:

A nem megfelelő működés, azaz a nem szerződésszerű teljesítés tényét támasztja alá egy, a korábbiakban már hivatkozott 2019. június 8-i újságcikk, amely lényegében arról szól, hogy a rengeteg meghibásodással működő és a CR- FACILITIES Zrt. által referenciaként bemutatott autóbuszokat a Volvonak vissza kellett vásárolnia darabonként 110.000,- Svájci Frankért.

A 13 db Hybrid Volvo busz meghibásodása olyan komoly mértékű volt, hogy az a társaság éves jelentésében is megjelent, az értékcsökkenési leírás jóval magasabb volt a tervezettnél, továbbá a kiesés oly mértékű volt, hogy egy regionális társaságtól a Baden-Wittenbergi közlekedési társaságtól kellett bérelnie.

Az erre vonatkozó újságcikket és annak fordítását csatoljuk. (4. sz. melléklet)

A referenciában az olvasható, miszerint „a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt”

A Kérelmező álláspontja szerint ez a kijelentés nem felelhet meg a valóságnak, tekintettel az előzetes vitarendezési kérelem keretében az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott, a BBA Bus Betriebe Aarau Svájc 2018. éves jelentésére, amelyben a BBA Bus Betriebe Aarau Svájc cég egyértelműen jelzi, hogy a Volvo buszok cseréjére azok kimagasló meghibásodása, nem megfelelő működése miatt van szükség, valamint a 2019. június 8-i újságcikk tartalmára.

Tekintettel a buszok alacsony rendelkezésre állására, meghibásodási mutatójára, nem lehet valós az a referencia nyilatkozat, amely azt rögzíti, hogy „a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt”

5) az ajánlat érvénytelensége – Kbt. 62. § (1) bek. I) pontszerinti „hamis adatszolgáltatás”

megsértett jogszabályi helyek: ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bek. rendelkezéseit, az ajánlatot nem az itt írtaknak megfelelően bírálta el, megsértette továbbá a Kbt. 62. § (1) bek. I) pontját, mert nem zárta ki az eljárásból a kérelmezett CR-FACILITIES Zrt ajánlattevőt és nem nyilvánította érvénytelennek az ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bek. b) pontja alapján.

A jogsértő esemény megtörténtének és a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja (valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan):

A jogsértő esemény megtörtént az ötödik kérelmi elemünk vonatkozásában az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésének/kézhezvételének napja, azaz: 2020. augusztus 14. napja.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően előadjuk, hogy a 2020. augusztus 24. napján kezdeményezett előzetes vitarendezési kérelemre tekintettel a tudomásszerzés időpontja a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja alapján az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megküldésének a napja, azaz 2020. szeptember 02. napja.

5.1/ A kérelmezői álláspontot alátámasztó tények, adatok:

5.2/ Az előző 3) és 4) pontokban előadott tényekre tekintettel az ajánlatkérő jogsértő állapotban van.

Amennyiben a T. KDB helyt ad a 3) kérelmi elemünkben foglaltaknak és az ajánlatkérőt kötelezi azon ellentmondás tisztázására, amelyet a Kérelmező által tárt fel a referencia „szerződésszerű” teljesítése kapcsán, úgy fogalmilag kizárt a Kbt. 71. § (1) bek. szerinti felvilágosításkérés CR-FACILITIES Zrt. általi megfelelő teljesítésének lehetősége, tekintettel arra, hogy a referenciaként hivatkozott cég 2018. évi éves beszámolója és a 2019. június 08-i cikk ennek ellenkezőjét támasztja alá.

A referenciaként hivatkozott svájci cég – amennyiben ő lenne a referencia kiadására kötelezett – nem tudna arról nyilatkozni, miszerint „a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt” tekintettel a referencia tárgyát képező autóbuszok (hibás működés miatt) szállítónak történő visszaadására, szállító általi visszavásárlásának tényére.

A Kérelmező felhívja a figyelmet arra, hogy itt nem egy apró félreértésről van szó, hogy egy adatot véletlenül elírtak a referencia vonatkozásában. A jelen esetben arról van szó, hogy a

referenciaként hivatkozott munka teljesítése gyakorlatilag meghiúsult nem szerződés szerű teljesítés miatt. E vonatkozásban a referenciát lenyilatkozó kapacitást nyújtó szervezet nem lehet téves feltevésben, esetében megvalósul a Kbt. 62. § (1) bek. I) pont ib) alpont szerinti fordulat, miszerint „adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg.”

A Kérelmező felhívja a figyelmet továbbá arra, hogy itt nem az alkalmasság igazolásáról van szó, hanem a hamis adatszolgáltatás/nyilatkozattétel körülményének tisztázása szükséges.

Azaz hiába is próbálja egy ajánlattevő az alkalmasságát igazolni, ha egyebekben nem cáfolja a vizsgálattal érintett referencia valótlanosságát, attól még a Kbt. 62. § (1) bek. I) pont szerinti kizáró ok megvalósul.

6) az ajánlat érvénytelensége – Kbt. 62. § (1) bek. I) pontszerinti „hamis adatszolgáltatás”

megsértett jogszabályi helyek: ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bek. rendelkezéseit, az ajánlatot nem az ott írtaknak megfelelően bírálta el, nem vizsgálta a Kbt. 80 § (4) bek. keretében elrendelt hiánypótlás során önkéntes hiánypótlásként benyújtott referenciák valóságtartalmát, (mert ha ezt megtette volna, megállapíthatta volna azok valótlanosságát) megsértette továbbá a Kbt. 62. § (1) bek. I) pontját, mert nem zárta ki az eljárásból a CR-FACILITIES Zrt. ajánlattevő által bevont kapacitást nyújtó szervezetet és nem nyilvánította érvénytelennek a CR-FACILITIES Zrt. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bek. c) pontja alapján

A jogsértő esemény megtörténtének és a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja (valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan):

A *jogsértő esemény megtörténte* a hatodik kérelmi elemünk vonatkozásában az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésének/kézhezvételének napja, azaz: 2020. augusztus 14. napja.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően előadjuk, hogy a 2020. szeptember 04. napján megtartott iratbetekintésre tekintettel a *tudomásszerzés időpontja* az iratbetekintés napja, azaz 2020. szeptember 04. napja.

6.1/ A Kérelmező álláspontja szerint a CR-FACILITIES Zrt. a Kbt. 69. § (4) bek. szerinti igazolások körében az ajánlati felhívás III.1.3) pont M1. referencia alpontnak való megfelelése körében hamis adatot szolgáltatott, hamis nyilatkozatot tett a Kbt. 80. § (4) bek. alapján elrendelt Kbt. 71. § (1) bek. hiánypótlás során benyújtott önkéntes hiánypótlások során.

6.2/ A kérelmezői álláspontot alátámasztó tények, adatok:

A Kérelmező az ajánlatkérőnek a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszát követően iratbetekintési kérelemmel élt, amely kérelemnek az ajánlatkérő helyt is adott, tekintettel arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a CR-FACILITIES Zrt. az ajánlati felhívás III.1.3) pont M1) alpont szerinti alkalmassági körülménynek való megfelelés érdekében újabb, további referenciákat mutatott be.

Ezen iratbetekintésen megállapítást nyert, hogy a CR- FACILITIES Zrt. az alábbi referenciákat mutatta be:

01. 02. 2016 01. 02. 2018	VBL Luzern Verkehrsbetriebe Luzern AG	4 db Volvo 7900 Hybrid 1 db Volvo 7900A Hybrid	A teljesítés az előírásoknak és szerződésnek megfelelően történt
01. 06. 2015 01. 06. 2018	RVBW Regionale Verkehrsbetriebe Baden Wettingen AG	5 db Volvo 7900 Hybrid	A teljesítés az előírásoknak és szerződésnek megfelelően történt
01. 05. 2017 01. 05. 2019	RBS Regionalverkehr Bern- Solothurn	3 db Volvo 7900 Hybrid	A teljesítés az előírásoknak és szerződésnek megfelelően történt

Erre tekintettel a Kérelmező tudakozódást folytatott le a referenciaként megjelölt svájci vállalatoknál, amely svájci cégek – mint amelyekre a CR-FACILITIES Zrt. referenciaként hivatkozott – a válaszukban egyértelműen cáfolták a referenciák meglétét.

Az erre vonatkozó levelezést és annak fordítását csatoljuk. (6. sz. és 7. sz. melléklet)

Az RBS és az RVBW cégek ügyvezetőinek válaszeveleiből egyértelműen, minden kétséget kizáró módon kiderül, hogy nemcsak, hogy bérletről nem lehet szó a tárgyi időszakban, de még csak Volvo Hybrid buszaik sem voltak a jelzett időszakokban a referenciaként megjelölt cégeknek. (nem üzemeltettek ilyet)

A Kérelmező álláspontja szerint a Kbt. 62. § (1) bek. i) pont szerinti hamis adatszolgáltatás minden kétséget kizáró módon megvalósul, amelyre tekintettel a CR-FACILITIES Zrt. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bek. c) pontja alapján érvénytelennek kell nyilvánítani, mivel az ajánlattevő által az alkalmasság igazolására bevont kapacitást nyújtó szervezet hamis nyilatkozatot tett.

7) az ajánlat érvénytelensége – Kbt. 62. § (1) bek. i) pontszerinti „hamis adatszolgáltatás”

megsértett jogszabályi helyek: ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bek. rendelkezéseit, az ajánlatot nem az ott írtaknak megfelelően bírálta el, az önkéntes hiánypótlás keretében benyújtott referenciák érdemi vizsgálata nélkül megállapította a kérelmezett CR-Facilities Zrt ajánlattevő alkalmasságát.

A jogsértő esemény megtörténtének és a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja (valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan):

A jogsértő esemény megtörténte a hetedik kérelmi elemünk esetén az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megküldésének megküldésének/kézhezvételének napja, azaz: 2020. szeptember 02. napja.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően előadjuk, hogy a 2020. augusztus 24. napján kezdeményezett előzetes vitarendezési kérelemre tekintettel a tudomásszerzés időpontja a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja alapján az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megküldésének a napja, azaz 2020. szeptember 02. napja.

7.1/ A Kérelmező álláspontja szerint az alkalmasság megállapíthatósága nem konkurálhat a hamis adatszolgáltatáson alapuló kizáró ok fennállásával, azaz, hiába igazolja egy ajánlattevő

az esetleges alkalmasságát, a hamis referencia bemutatását, a hamis adatszolgáltatás tényét ez nem menti ki.

8) az ajánlat érvénytelensége a meghatalmazás fogyatékosága miatt

megsértett jogszabályi helyek: ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bek. rendelkezéseit és a Kbt. 73 § (1) bek. e) pontját.

A jogsértő esemény megtörténtének és a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja (valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan):

A jogsértő esemény megtörtént a nyolcadik kérelmi elemünk vonatkozásában az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésének/kézhezvételének napja, azaz: 2020. augusztus 14. napja.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően előadjuk, hogy a 2020. szeptember 04. napján megtartott iratbetekintésre tekintettel a tudomásszerzés időpontja az iratbetekintés napja, azaz 2020. szeptember 04. napja.

8.1/ A Kérelmező előzetes vitarendezést kezdeményezett az ajánlatban található, az ajánlati felhívás III.1.2) pont P1. alkalmassági alpontra és az ajánlati felhívás III.1.3) pont M1 alkalmassági alpontra való megfelelés keretében becsatolt iratokon az azokat aláíró személy aláírási jogosultsága kapcsán. (EVK kérelem első kérelmi pont)

8.2/ A Kbt. 69. § (4) bek. szerinti igazolás keretében a Kérelmezett csatolta az ajánlati felhívás III.1.2) pont P1. alpont szerinti alkalmassági követelmény (árbevételi nyilatkozat) és az ajánlati felhívás III.1.3) pont M1. alpont szerinti (referencia nyilatkozat) igazolására a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet nyilatkozatát.

A nyilatkozatokat _____ a Volvo Austria GMBH meghatalmazottjaként írta alá.

A Kérelmező hibaként, hiányossággént állapította meg azt, hogy hiányzik meghatalmazása, azaz a Kérelmezett nem csatolta a Volvo Austria GMBH feljogosított képviselőjének arra vonatkozó meghatalmazását, hogy _____ meghatalmazottként eljárhat az eljárásban és az ajánlati felhívás III.1.2) pont P1. alpont szerinti alkalmassági követelmény (árbevételi nyilatkozat) és az ajánlati felhívás III.1.3) pont M1. alpont szerinti (referencia nyilatkozat) körében a Volvo Austria GMBH meghatalmazottjaként nyilatkozatokat tehetne.

Ajánlatkérő az alap ajánlat bírálatakor tehát nem tisztázta, hogy _____ valóban jogosult-e meghatalmazottként aláírni, illetve nem tisztázta, hogy milyen körben jogosult meghatalmazottként aláírni.

8.3/ Az ajánlatkérő – az előzetes vitarendezési kérelem nyomán – a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlást és felvilágosításkérést rendelt el, amelyet azonban – a Kérelmező álláspontja szerint – a CR-FACILITIES Zrt. nem megfelelően teljesített.

8.4/ A CR-FACILITIES Zrt. nem csatolt semmilyen igazolást, iratot, nyilatkozatot, amely alátámasztaná, hogy _____ valóban jogosult-e meghatalmazottként aláírni.

Az ajánlattevő tehát nem igazolta _____ aláírási jogosultságát.

8.5/ A CR-FACILITIES Zrt. az elrendelt hiánypótlást oly módon próbálta teljesíteni, hogy csatolt egy újabb meghatalmazást, amely már nem [redacted] nevére szól, hanem [redacted] számára, továbbá csatolt egy meghatalmazást [redacted] aláírási jogosultságának alátámasztására.

A becsatolt új meghatalmazás azonban ismételten nem jó tartalmú, abból kifejezetten nem derül ki, hogy [redacted] jogosult lenne-e aláírni azon iratokat, amelyeket a hiánypótlás keretében az aláírásával becsatoltak.

A becsatolt meghatalmazásból ugyanis nem derül ki egyértelműen és minden kétséget kizáró módon, hogy a meghatalmazás köre kiterjed-e azon iratokra, amelyeket [redacted] aláírt.

A hiánypótlási felhívásában ugyanis az ajánlatkérő kifejezetten kérte a CR-FACILITIES Zrt. ajánlattevőt, hogy ajánlattevő küldje meg a Volvo Group Austria GmbH cégjegyzésre jogosult személye által aláírt – a meghatalmazó és meghatalmazott aláírását is tartalmazó - meghatalmazást arra vonatkozóan, hogy az árbevételi nyilatkozat és referencia nyilatkozat aláírásának körében a nyilatkozatot aláíró jogosult eljárni.

A hiánypótlás keretében becsatolt meghatalmazásban az ajánlatkérő által kért iratok köre nem jelenik meg, azok nem kerültek nevesítésre.

A Kérelmező álláspontja szerint tehát a becsatolt meghatalmazás nem vehető figyelembe, mert az nem tartalmazza az ajánlatkérő által a hiánypótlásban kért iratok körét.

Tekintettel arra, hogy a Kérelmező álláspontja szerint tehát a becsatolt meghatalmazás nem vehető figyelembe, mert az nem tartalmazza az ajánlatkérő által a hiánypótlásban kifejezetten kért iratok körét, így a Kbt. 71. § (10) bekezdés rendelkezései alapján az eredeti ajánlathoz kell ajánlatkérőnek visszanyúlnia a bírálat során.

Az eredeti ajánlatban azonban [redacted] aláírási jogosultsága nem került igazolásra (hiszen ezért került sor a hiánypótlás elrendelésére)

A Kbt. 71. § (6) bek. utolsó mondatában előírt kettős hiánypótlás tilalmára vonatkozó szabály szerint a feltárt hibák orvoslására már nincs lehetősége az ajánlatkérőnek, így az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelennek kell nyilvánítania.

8.6/ Amennyiben az előzőekben előadott kérelmezői érvelés nem foghatna helyt és azt a T. KDB elutasítaná, úgy mindenképpen utalni kívánunk arra, a körülményre, miszerint a Kbt. 80. § (4) bek.-re tekintettel elrendelt Kbt. 71. § (1) bek. szerinti hiánypótlásra a CR-FACILITIES Zrt. által becsatolt meghatalmazás szövege nem fogadható el az alábbi indok alapján sem:

A meghatalmazás szövege szerint az „finanszírozási ügyletelnek bonyolításánál olyan mértékben képviselje, amilyen mértékben a finanszírozott járművek tulajdonjog fenntartásainak az ebbe a finanszírozási ügyletbe bevont finanszírozó szervezetek részére történő átruházásához szükséges”

A meghatalmazás szövege minimum nem egyértelmű, több kérdést is felvet. A „finanszírozási ügyletbe bevont finanszírozó szervezetek” fordulatra tekintettel mindenképpen tisztázandó, hogy az mire vonatkozik? A finanszírozás banki finanszírozást jelent, vagy adott esetben valami mást? Tisztázandó körülmény, hogy ebbe a körbe vajon az ajánlatkérő BKV is beletartozik-e? Tisztázandó körülmény, hogy a „finanszírozási ügyletbe bevont finanszírozó szervezetek” fordulat vajon az ajánlati felhívás III.1.3) pont M1 alpont szerinti finanszírozási ügyletbe nem

tartozó referenciák körére is kiterjedhet-e, avagy csak az ajánlati felhívás III.1.2) pont P1 alpont szerinti pénzügyi alkalmasság körére?

Belátható, hogy a meghatalmazás szövegezése számos kérdést vet fel, azaz egy ilyen szövegezésre nem lehet felelősséggel azt mondani, hogy az egyértelmű és az minden kétséget kizáró módon elfogadható.

Tekintettel a meghatalmazás szövegezése kapcsán felvetődött kérdésekre, tisztázandó körülményekre, a Kbt. 71. § (1) bek. szerinti nem egyértelmű kijelentés tartalmának tisztázása válik szükségessé.

Viszont a jelen helyzetben a Kbt. 80. § (4) bek. szerint elrendelt Kbt. 71. § (1) bek. szerinti intézkedésről van szó, ahol maga a jogalkotó írta elő, hogy a Kbt. 71. § (1) bek. szerinti intézkedésre csak egy alkalommal van lehetőség.

Az ismertetett körülményekre tekintettel a feltárt hibák orvoslására már nincs lehetősége az ajánlatkérőnek, így az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelennek kell nyilvánítani.

9) az ajánlat érvénytelensége a szakmai ajánlat fogyatékosága miatt

megsértett jogszabályi helyek: ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bek. rendelkezéseit és a Kbt. 73 § (1) bek. e) pontját.

A jogsértő esemény megtörténtének és a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja (valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan):

A *jogsértő esemény megtörténte* a kilencedik kérelmi elemünk vonatkozásában az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésének/kézhezvételének napja, azaz: 2020. augusztus 14. napja.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően előadjuk, hogy a 2020. augusztus 24. napján kezdeményezett előzetes vitarendezési kérelemre tekintettel a *tudomásszerzés időpontja* a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja alapján az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megküldésének a napja, azaz 2020. szeptember 02. napja.

9.1/ A Kbt. kógens rendelkezései szerint az ajánlattételi határidőt követően ajánlati kötöttség állt fenn, az ajánlattevőknek az ajánlatukban konkrétan megnevezett termékkel kell a szerződést teljesíteni nyertességük esetén. A Döntőbizottság következetes gyakorlata szerint, amennyiben a konkrét termék nem került nevesítésre, hanem csupán az ajánlatkérő által előírt műszaki tartalom került megismétlésre, nem nyújtott be az érintett ajánlattevő szakmai ajánlatot, mivel nem azonosítható be a megajánlott termék, amelyre a fentiek szerint ajánlati kötöttség következett be. (KDB 47/15/2015 számú határozat)

A T. KDB következetes gyakorlatával összevetve a CR-Facilities Zrt. ajánlattevő ajánlatát megállapítható, hogy az ajánlatban az ajánlattevő nem nevesíti, hogy milyen (milyen gyártmányú, típusú) buszokat ajánl meg. Ismereteink szerint kizárólag alvázszámokat jelöl meg.

9.2/ A CR-FACILITIES Zrt. ajánlattevő a szakmai ajánlatában 6 db alvázszámot tüntetett fel, amely alvázszámok MAN buszok alvázszámai. 2 db alvázszám a MAN Európai listájában ismeretlenek, tehát nem léteznek. (WMAA23ZZ68R004966, WMAA23ZZ08R004854)

Tekintettel arra, hogy a CR-FACILITIES Zrt. ajánlattevő a szakmai ajánlatában nem nevesíti a buszokat ((milyen gyártmányú, típusú) buszokat ajánl meg), illetve két busz esetén az alvázszám nem létezik, azok nem beazonosíthatók, így a két nem beazonosítható alvázszám alapján nem eldönthető, hogy tulajdonképpen milyen buszt ajánl meg a CR-FACILITIES Zrt. ajánlattevő két busz esetén.

9.3/ Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta ezen körülmények vizsgálatát, ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bek. rendelkezéseit és a Kbt. 73 § (1) bek. e) pontját.

10) az ajánlat érvénytelensége alapvető sérelem miatt

megsértett jogszabályi helyek: ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bek. rendelkezéseit, nem megfelelően bírálta el az ajánlatot, nem értékelte megfelelően a CR-Facilities Zrt. ajánlattevőnek a Kbt. 2. § (1) és (3) bekezdését sértő magatartását, elmulasztotta érvénytelennek nyilvánítani a CR-FACILITIES Zrt. ajánlattevő ajánlatát, ezáltal megsértette a Kbt. 73 § (1) bek. e) pontját.

A jogsértő esemény megtörténtének és a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja (valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan):

A jogsértő esemény megtörtént a tizedik kérelmi elemünk vonatkozásában az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésének/kézhezvételének napja, azaz: 2020. augusztus 14. napja.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően előadjuk, hogy a 2020. augusztus 24. napján kezdeményezett előzetes vitarendezési kérelemre tekintettel a tudomásszerzés időpontja a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont) alpontja alapján az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megküldésének a napja, azaz 2020. szeptember 02. napja.

10.1/ A CR-FACILITIES Zrt. a szakmai ajánlatában a hiánypótlása keretében a szakmai bemutatás céljából a Kérelmező tulajdonát képező RIW-875 rendszámú autóbust használta fel, mutatta be a Kérelmező tudta, előzetes hozzájárulása és engedélye nélkül.

A Kbt. 2. § (1) és (3) bekezdéseiben alapvető szinten rögzíti gazdasági szereplők (ajánlattevők) verseny tisztaságára vonatkozó kötelezettségeit.

Ezek között a jogalkotó egyértelműen kimondta, hogy „A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.” (Kbt. 2. § (1) bek.)

„Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.” (Kbt. 2. § (3) bek.)

Az idézett alapvető kötelezettségekkel összeegyeztethetetlen a CR-FACILITIES Zrt. magatartása, az súlyosan jogsértő.

A CR-FACILITIES Zrt. azt a látszatot kelti, mintha képes lenne az ajánlatkérő elvárásoknak megfelelni, ehhez pedig egy versenytárs, azaz a Kérelmező képességeit használja fel.

A CR-Facilities Zrt. magatartása az alapelvek sérelmén túlmenően a Kbt. 62. § (1) bek. j) pont első fordulata szerinti versenytilalmi szabály sérelmére tekintettel is értékelendő, hiszen a Kérelmezett ezen magatartása „esetében az ajánlatkérő bizonyítani tudja, hogy az adott eljárásban megkísérelte jogtalanul befolyásolni az ajánlatkérő döntéshozatali folyamatát ...”

10.2/ A Kérelmező elutasítja az ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában megismert álláspontját.

Az nyilvánvalóan nem lehet a jogalkotói szándék, hogy retorzió nélkül maradhasson egy ilyen ajánlattevői magatartás, amikor egy ajánlattevő azt a látszatot kelti, mintha képes lenne az ajánlatkérői elvárásoknak megfelelni, ehhez pedig egy versenytárs, azaz a Kérelmező képességeit használja fel.

A Kérelmező elutasítja az ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában megismert álláspontját miszerint a buszok egyedi azonosításra nem lennének alkalmasak. A Kérelmező álláspontja szerint ilyen buszokkal csak mi rendelkezünk, így a CR-FACILITIES Zrt. pontosan tudta, hogy kinek a buszait mutatja be.

11) az ajánlat érvénytelensége alvállalkozó bevonásának hiányossága miatt

megsértett jogszabályi helyek: ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bek. rendelkezéseit, az ajánlatot nem az ott írtaknak megfelelően bírálta el, nem vizsgálat az alvállalkozó bevonásának megfelelőségét, megsértve ezzel a Kbt. 71. § (1) bek.-t, nem nyilvánította érvénytelennek az ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bek. b) pontja alapján.

A jogsértő esemény megtörténtének és a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja (valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan):

A jogsértő esemény megtörténte a tizenegyedik kérelmi elemünk vonatkozásában az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésének/kézhezvételének napja, azaz: 2020. augusztus 14. napja.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően előadjuk, hogy a 2020. augusztus 24. napján kezdeményezett előzetes vitarendezési kérelemre tekintettel a tudomásszerzés időpontja a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja alapján az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megküldésének a napja, azaz 2020. szeptember 02. napja.

11.1/ A CR-FACILITIES Zrt. nyilvánosan elérhető cégkivonata szerint kizárólag csak székhellyel rendelkezik Budapest egyik frekvenciált helyén, a Szépvölgyi úton, ahol autóbuszok tárolására, javítására nincs lehetőség.

Az összegezés az ajánlatok elbírálásáról c. Közbeszerzési Dokumentum V.2.9) pontja szerint a Kérelmezett kizárólag az alábbi tevékenységeket adja alvállalkozásba: „oktatás, átadandó dokumentumok összeállítása, validálása, minőség-ellenőrzés”

A fenti tények mindenképpen ellenmondásban állnak az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában az ajánlattevő feladatai között előírtakkal, miszerint az ajánlattevő feladata: „fődarab (motor, sebességváltó, futómű, kormánymű) meghibásodása esetén vállalja annak javíttatását, felújíttatását saját költségén,”

Az Ajánlatkérő elmulasztotta a nyilvánvaló ellentmondás tisztázását kérni a CR-FACILITIES Zrt.-től.

11.2/ A Kérelmező e tárgyban előzetes vitarendezési kérelemmel élt, amelyet az ajánlatkérő elutasított.

A Kérelmező az elutasítás tényét vitatja.

Álláspontunk szerint az ajánlattevő ajánlatának kifejezetten összhangban kell állnia az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban előírt feladatokkal.

Amennyiben az ajánlat ellentmondásban áll az ajánlatkérő elvárásokkal azt mindenképpen tisztázni szükséges ajánlatkérőnek, különös tekintettel arra, hogy az ajánlati felhívás VI.3.) egyéb információk pont 5) alpontjában ajánlatkérő kifejezetten előírta, hogy „Ajánlattevőnek ajánlatában kifejezetten nyilatkoznia kell a Kbt. 66. § (6) bekezdésében foglaltakról (EKR űrlap kitöltésével.)”

III.

Az előzőekben írtak alapján kérjük a Tisztelt Döntőbizottságot, hogy az ajánlatkérő részéről a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint a jogsértés megtörténtét megállapítani szíveskedjen és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntését!

Kérjük, hogy jogorvoslati kérelmünknek a fentiek szerint helyt adni szíveskedjenek!

Budapest, 2020. szeptember 10.

Tisztelettel:

TRUCK-TRAILER & PARTS Kft.
Kérelmező képviselőjében

felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
lajstromszám

MELLÉKLETEK:

- 1. sz. melléklet: meghatalmazás**
- 2. sz. melléklet: EVK Iratal (kérelem és válasz)**
- 3. sz. melléklet: BBA Arau levelezés**
- 4. sz. melléklet: BBA Arau 2018. június 08-i újságcikk**
- 5. sz. melléklet: BBA Arau 2018. éves jelentés**
- 6. sz. melléklet: RBS levelezés**
- 7. sz. melléklet: RVBW levelezés**

1871

1872

1873