

Iktatószám: 290/4h-12/2014/290

Fax/Tel:

Ügyintéző: Marosi Gábor/12998

Tárgy: Kiegészítő tájékoztatás

Oldal: 1 oldal

---

**Amennyiben a fax olvashatatlan, vagy a megjelölt számú oldal nem érkezett meg,  
kérem, hogy hívja fel a (36-1) 322-6438-s telefonszámot!**

---

Tisztelt Ajánlattevő!

A „14-es villamos vonal részleges felújítása” tárgyú eljárással kapcsolatban érkezett Ajánlattevői kérdések és az arra adott válaszok. *Eljárásszám: TB-386/2013.*

**Kérdés:**

1. AD.32.oldal: „az új vágány helyzetét meg kell tervezni és az üzemeltetővel el kell fogadtatni”. A tervezés költségét melyik tétel soron kell beárazni?

Válasz: **Költségvetési főösszesítőben, az Egyéb járulékos költségek soron.**

2. Helyesen értelmezzük-e, hogy a jelenlegi vágánynak nincs vízelvezetése? Amennyiben van, akkor kérjük a terveit átadni szíveskedjenek.

Válasz: **Helyesen értelmezi, nincs kiépített vízelvezetés.**

3. Az új vágányban milyen vízelvezetést kíván T. Megrendelő? Az ismertetett rétegrendet milyen irányú és mértékű eséssel kell beépíteni?

Válasz: **Nincs vízelvezetés tervezve. Keresztirányú esés nincs.**

4. Az újonnan beépítendő sínek a kiírás szerint M48 rendszerűek. Egyenértékűnek elfogadja-e T. Megrendelő és helyettesíthető-e 49E1 rendszerűvel?

Válasz: **Az új felépítménnyel átépítendő szakaszon egyenértékűnek elfogadjuk a 49E1 rendszerű síneket. Azokon a szakaszokon, ahol a diszpozíció szerint a régi sínek kerülnek visszaépítésre, amennyiben a leerősítéshez szükséges kapcsolószereket is külön díj nélkül szállítja hozzá a nyertes Ajánlattevő, elfogadjuk egyenértékűnek a 49E1 rendszerű síneket.**

5. Ragaszkodik-e Kiíró az 1:40-es síndőléshez vagy elfogadja-e az 1:20-as síndőlést is, a teljes átépítendő szakaszra (24+51 – 38+16) vagy csak az átépítendő megállóhelyek és környékük szakaszokra (30+34 – 31+54, 32+82 – 34+84, 37+20 – 38+16)?

Válasz: **Kiírás szerinti, 1:40-es síndőlés kialakítását kérjük az új felépítményű szakaszon, 1:20-ast azokon a helyeken, ahol a régi sínek kerülnek visszaépítésre. A dőlés átmenet kialakítható átmeneti hegesztéssel, csiszolással.**

6. Kérjük a gépi síncsiszolás igényt pontosan meghatározni szíveskedjen T. Megrendelő, az átépítésre kerülő, ill. az átépítésre nem kerülő, ill. a teljes felépítménycserés szakaszokra külön-külön!

Válasz: **Az új sínekkel épített szakaszon revéltlenítő csiszolás, a visszaépített használt síneken sínprofil helyreállítást (hullámos kopás megszüntetését) kérjük.**

7. A helyszíni bejárás során úgy ítéltük meg, hogy a bordás lemezeket az előzetesen kalkulált 15-15%-nál nagyobb számban kell majd cserélni és kapcsolószerkezet pótlására kalkulált 5%-ot sem tartjuk teljesíthetőnek. Kérjük állásfoglalásukat!:
- Helyesen értelmezzük-e, hogy a Költségvetés 16. sorában a kiírt mennyiségű LX vasbetonalj javítása mellé a 15%-nyi bordáslemez cserét kell Pályázónak beáraznia és amennyiben ennél több válik szükségessé, az többlet költségként számolható el? Amennyiben igen, megítélésünk szerint a bordáslemez árát külön költségsoron kell szerepeltetni.  
Válasz: **A kiírás szerint kérjük az árazást.**
  - Helyesen értelmezzük-e, hogy a Költségvetés 17. sorában a kiírt mennyiségű tételt kell Pályázónak beáraznia és amennyiben ennél több válik szükségessé, azt többlet költségként számolhatja el?  
Válasz: **Jól értelmezi. Többlet költség csak a műszaki ellenőr által elrendelt pótmunka alapján számolható el.**
  - Megítélésünk szerint a GEO lekötések nagy százalékát -állapotuk miatt- a bontás után nem lehet visszaépíteni. A kiírásban 5%-nyi pótlandó sínleerősítés szerepel, ám a Költségvetés 18. sorában ez nincs megemlítve. Helyesen értelmezzük-e, hogy a Költségvetés 18. sorában a kiírt mennyiségű felépítményt kell megépíteni, a kinyert használt anyagokból, 5% sínleerősítés pótlással és amennyiben ennél több válik szükségessé, azt többlet költségként számolhatja el Vállalkozó?  
Válasz: **A kiírás szerint kérjük az árazást. Többlet költség csak a műszaki ellenőr által elrendelt pótmunka alapján számolható el.**
  - Fentiek alapján javasoljuk a Költségvetésben külön tételsoron szerepeltetni a beépítendő új leköti elemeket (bordás lemez, műanyag alátét, GEO leköti).  
Válasz: **A kiírás szerint kérjük az árazást.**
8. Az opció tételsort kérjük pontosítani!;
- Helyesen értelmezzük-e, hogy a zúzottkő és a keresztaljak a bordás lemezekkel nem képezik az opciós síncsere részét?  
Válasz: **Igen.**
  - A vágány két sínszálának felcserélését is elfogadja. T. Megrendelő? Amennyiben nem, az új és a régi sín magasságának különbségét milyen módon kéri kiegyenlíteni?  
Válasz: **A két sínszál nem cserélhető fel. Amennyiben szükséges, az új és a régi sín között differencia hegesztést fogadunk el.**
  - A leköti elemek teljes cseréjével kell számolni? Amennyiben nem várhatóan milyen arányban kell új leköti elemeket beépíteni? Ezek milyen típusúak legyenek?  
Válasz: **Az opcionális síncserék azokon a már munkába vett területen kerülhetnek kijelölésre, ahol az aljjavítás, illetve kapcsolószerkezet-csere történik. Ebből következően az opciós tételnél csak a síncsere sínanyag- és munkadíjával kell számolni.**
9. Műszaki Diszpozíció alapján véleményünk szerint a Költségvetés 18. sorának mennyisége helyesen: 1786 vm, az 1796 vm helyett; a Költségvetés 19. sorának

mennyisége helyesen: 148 vm, a 138 vm helyett. Kérjük korrigálását vagy állásfoglalásukat!

Válasz: **A kiírás szerint kérjük az árazást.**

10. Műszaki Diszpozíció alapján véleményünk szerint a Költségvetés 24. sorának mennyisége helyesen: 2916 vm, a 3062 vm helyett. Indoklás: vágányszabályozás hossza = munka alá vett szakasz hossza mínusz az átjárók  $\rightarrow 2 * (24+51 - 40+18) = 3134$  vm mínusz  $2 * (109 \text{ vm}) = 2916$  vm. Kérjük korrigálását vagy állásfoglalásukat!


Válasz: **A kiírás szerint kérjük az árazást. A zúzottköves átjárók szabályozását is el kell végezni.**

Kérjük fentiek szíves tudomásulvételét.

Budapest, 2014. március 10.

Budapesti Közlekedési  
Működő Részvénytársaság  
1080 Budapest, Akácfa utca 15.

Tisztelettel:

  
dr. Tölgyesi Andrea  
osztályvezető



