

Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság

1072 Budapest, Akácfa utca 15.

Schifner Marianna úrhölgy

részére

E-mail: kozbeszerzes@bkv.hu

Fax: +36 13226438

Tárgy: „Passzív felsővezeték vagyonvédelmi rendszer kiépítése” tárgyú és KÉ 18589/2014 számú közbeszerzési eljárás részvételi szakaszának eredményével kapcsolatos **előzetes vitarendezési kérelem - 2.sz.**

Tisztelt Ajánlatkérő!

A tárgyban nevezett a Kbt. III. része szerinti nemzeti eljárásrendben lefolytatott hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos közbeszerzési eljárással összefüggésben előzetes vitarendezési kérelmet terjesztünk elő a jogszabályban meghatározott határidőn belül. A jogsértő eseményről való tudomásszerzésünk időpontja 2015. február 18., azaz a II. számú iratbetekintés napja.

1. vitarendezési kérelmi elem:

Jogsértőnek tartott elemek, javaslat, észrevétel, álláspontot alátámasztó adatok és tények:

Összegezés vitatott pontjai: Kérelmező vitatja, hogy a Metalelektro Méréstechnikai Kft. alkalmas egyben érvényes részvételre jelentkezőként lett kihirdetve és Ajánlatkérő ajánlattételre kívánja felkérni.

Ennek keretében az összegezés jogsértő pontjai: 8.) pont a melyben a Metalelektro Méréstechnikai Kft.-t érvényes jelentkezőként jelölik meg, továbbá ezzel összhangban vitatjuk 11. pont/1. pontját amelyben Ajánlatkérő az ajánlattételre felhívni kívánt jelentkezők között tünteti fel a Metalelektro Méréstechnikai Kft.-t.

Ügyfél: BKV Zrt.**Projekt:** Passzív felsővezeték vagyonvédelmi rendszer kiépítése

Ajánlatkérő a Kérelmező előzetes vitarendezési kérelme okán 2015.02.12-i keltezéssel hiánypótlási felszólítást és felvilágosítás kérést küldött a Metalelektro Méréstechnikai Kft.-nek. A benyújtott dokumentumokat Kérelmező megtekintette, amelyekkel kapcsolatban a következőket állapította meg:

A Metalelektro Méréstechnikai Kft. a D.T. Ltd. esetében úgy nyilatkozott, hogy *a jelölt festék felvitele és a rendszer kiépítése* körében kívánja a Kbt. 4. § 2. pontja szerinti alvállalkozóként igénybe venni, míg a *szakmai tanácsadás, illetőleg műszaki felügyelet* biztosítása tevékenységek kizárólag a Kbt. 55. § (6) bekezdés b) pontja szerint arra vonatkoznak, hogy a jelentkező milyen módon vonja be a teljesítés során a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetet.

A Kbt. 4. § 2. pontja a következőket tartalmazza:

„2. alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,*
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,*
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót;”*

Azaz mindazon gazdasági szereplő, amely a szerződés teljesítésében közvetlenül bevontan vesz részt, azon gazdasági szereplő a részvételre jelentkező ezzel ellentétes nyilatkozatától függetlenül a szerződés teljesítése során alvállalkozónak minősül. Ekként annak vizsgálata a jelentkező által bevont kapacitást biztosító szervezet esetében elengedhetetlen, hogy a megjelölt területek okán a kapacitást biztosító szervezet a szerződés teljesítésében közvetlenül vesz részt vagy nem. A jelenlegi joggyakorlat alapján mindazon gazdasági szereplő közvetlenül biztosan részt vesz a szerződés teljesítésében, aki a tevékenység ellátásához személyt biztosít.

Ekként:

A Jelentkező által megjelölt *szakmai tanácsadás, műszaki felügyelet* álláspontunk szerint egyértelműen olyan szerződéses bevonási módnak, tevékenységnek minősül, amelyet kizárólag oly módon lehet ellátni, hogy az adott kapacitást biztosító szervezetnek **közvetlenül részt kell vennie** a szerződés teljesítésében. Mert e tevékenységeket **(hiszen e tevékenységek ellátása valamilyen szakértelemhez kötöttek, amelynek megléte kizárólag személyhez köthető és személy bevonásával biztosítható)** egyértelműen kizárólag oly módon lehet elvégezni, ellátni, hogy a kapacitást biztosító szervezet a *szakmai tanácsadás, műszaki felügyelet* elvégzésére **„személyt vagy személyeket”** biztosít, amelynek következtében a jelentkező a kapacitást biztosító szervezetet köteles ténylegesen a szerződés teljesítésbe **közvetlenül** bevonni.

Ügyfél: BKV Zrt.

Projekt: Passzív felsővezeték vagyónvédelmi rendszer kiépítése

Tekintettel arra, hogy a kapacitást biztosító szervezet a *szakmai tanácsadás, műszaki felügyelet* okán az előadottakra is figyelemmel szerződés teljesítésében nem **közvetve**, hanem **közvetlenül** (a tevékenység ellátásához személyt biztosítva) köteles részt venni (hiszen személyt is kell biztosítani, a tevékenység elvégzéséhez) ezért a Kbt. 4. § 2. pontja értelmében a szerződés teljesítése során egyértelműen alvállalkozónak fog minősülni.

Azaz a hiánypótlás során a 2.sz mellékletként csatolt nyilatkozat tartalma nem teljeskörű, továbbra sincs összhangban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetről szóló nyilatkozatban foglaltakkal. Valamint a 2015.02.13-án kelt, a Metalelektro Méréstechnikai Kft. nyilatkozata nem felel meg a Kbt.-ben foglaltaknak.

A jelentkező jelentkezése ebből kifolyólag továbbra se felel meg az előírásoknak, feloldhatatlan ellentmondást tartalmaz, ezért a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

Megsértett jogszabályi rendelkezések: Kbt. 2. § (2) bekezdése a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pont, továbbá a Kbt. 64. § (1) és (3) bekezdése.

A Metalelektro Méréstechnikai Kft. a S.E. Kft. esetében úgy nyilatkozott, hogy a Kbt. 4. § 2. pontja szerinti alvállalkozóként nem kívánja igénybe venni, kizárólag kapacitást biztosító szervezatként kerül bevonásra. A jelentkező nyilatkozata alapján a szakmai tanácsadás és műszaki felügyelet feladatok azok a módozatok, ahogyan ezen szervezet **által rendelkezésre bocsátott erőforrások a szerződés teljesítése során ténylegesen igénybe lesznek véve.**

A Kbt. 4. § 2. pontja a következőket tartalmazza:

*„2. alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan **közvetlenül** vesz részt, kivéve*

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,*
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,*
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót;”*

Azaz mindazon gazdasági szereplő, amely a szerződés teljesítésében **közvetlenül** bevontan vesz részt, azon gazdasági szereplő a részvételre jelentkező ezzel ellentétes nyilatkozatától függetlenül a szerződés teljesítése során **alvállalkozónak minősül**. Ekként annak vizsgálata a jelentkező által bevont kapacitást biztosító szervezet esetében elengedhetetlen, hogy a megjelölt területek okán a kapacitást biztosító szervezet a szerződés teljesítésében közvetlenül vesz részt vagy nem.

Ügyfél: BKV Zrt.

Projekt: Passzív felsővezeték vagyónvédelmi rendszer kiépítése

Ekként:

A Jelentkező által megjelölt *szakmai tanácsadás, műszaki felügyelet* álláspontunk szerint egyértelműen olyan szerződéses bevonási módnak, tevékenységnek minősül, amelyet kizárólag oly módon lehet ellátni, hogy az adott kapacitást biztosító szervezetnek **közvetlenül részt kell vennie** a szerződés teljesítésében. Mert e tevékenységeket (**hiszen e tevékenységek ellátása valamilyen szakértelemhez kötöttek, amelynek megléte kizárólag személyhez köthető és személy bevonásával biztosítható**) egyértelműen kizárólag oly módon lehet elvégezni, ellátni, hogy a kapacitást biztosító szervezet a *szakmai tanácsadás, műszaki felügyelet* elvégzésére „**személyt vagy személyeket**” biztosít, amelynek következtében a jelentkező a kapacitást biztosító szervezetet köteles ténylegesen a szerződés teljesítésbe **közvetlenül** bevonni. Tekintettel arra, hogy a kapacitást biztosító szervezet a *szakmai tanácsadás, műszaki felügyelet* okán az előadottakra is figyelemmel szerződés teljesítésében nem **közvetve**, hanem **közvetlenül** (a tevékenység ellátásához személyt biztosítva) köteles részt venni (hiszen személyt is kell biztosítani, a tevékenység elvégzéséhez) ezért a Kbt. 4. § 2. pontja értelmében a szerződés teljesítése során egyértelműen alvállalkozónak fog minősülni.

Azaz a hiánypótlás során a 2.sz mellékletként csatolt nyilatkozat tartalma nem teljeskörű, továbbra sincs összhangban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetről szóló nyilatkozatban foglaltakkal. Valamint a 2015.02.13-án kelt, a Metalelektro Mérés-technikai Kft. nyilatkozata nem felel meg a Kbt.-ben foglaltaknak.

A jelentkező jelentkezése ebből kifolyólag továbbra se felel meg az előírásoknak, feloldhatatlan ellentmondást tartalmaz, ezért a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

Megsértett jogszabályi rendelkezések: Kbt. 2. § (2) bekezdése a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pont, továbbá a Kbt. 64. § (1) és (3) bekezdése.

Javaslat: Javasoljuk a megfelelő eljárási cselekményeket elvégezni és az összegezést módosítani oly módon, hogy abban érvényes jelentkezőként kizárólag cégünket tüntetik fel.

Budapest, 2015. február 23.



Varga Ferenc
ügyvezető