

Csizmadia Ádám

Csizio-Stúdió Kft.
Magyar-ÉP Holding Kft.
közös ajánlattevők

Kérelmező

Tisztelt Kérelmező!

Iktatószám:	262/4-42/2015
Ügyintéző:	Petrusz Anna Nóra
Tárgy:	Előzetes vitarendezésre válasz (TB-54/15.)
Oldal:	6

Hivatkozva a BKV Zrt., mint ajánlatkérő által indított TB-54/15. számon Cinkota HÉV járműtelep fűtésrendszerének korszerűsítése tárgyú közbeszerzési eljárásban megküldött 2015. május 18. napján kelt és 2015. május 19. napján kézbesített előzetes vitarendezési kérelmükben foglaltakra az alábbi választ adjuk.

Az előzetes vitarendezési kérelmében foglaltak szerint Kérelmező a 2015. május 7-napján kelt hiánypótlási felhívásban, a 2015. május 18. napján kelt, ajánlatok érvényességéről, érvénytelenségéről szóló tájékoztatásában foglaltak, valamint ezek alapját képező ajánlatkérői döntéssel kapcsolatban terjeszti elő előzetes vitarendezési kérelmét.

A Kbt. 79. § (1) – (2) bekezdése az alábbiakat rögzíti:

(1) Előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely - a b) pont szerintieken kívüli - dokumentum;

b) bármely érdekelt gazdasági szereplő vagy a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviselői szervezet (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: kérelmező) az ajánlattételi, vagy részvételi határidő lejáta előtti tizedik napig, gyorsított, vagy rendkívüli sürgősségre tekintettel indított hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban e határidők lejártáig, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a dokumentáció, vagy azok módosítása.

(2) A kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra - ha vannak ilyenek - hivatkozni kell.

A Kbt. 79. § (1) bekezdés a, pontja szerint a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül kezdeményezheti ajánlattevő az előzetes vitarendezést. Kérelmező többek között a 2015. május 7-napján kelt hiánypótlási felhívásban tartalma kapcsán terjeszti elő előzetes vitarendezési kérelmét.

Kérelmében foglaltak szerint Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásában nem a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően járt el. Tekintettel arra, hogy a hiánypótlási felhívás nem csak 2015. május 7-napján kelt, hanem 2015. május 7-napján megküldésre is került Kérelmező részére, az abban foglaltakkal kapcsolatos előzetes vitarendezése megkésített, mivel nem a Kbt. 79. (1) bekezdés a, pontjában foglalt határidőig kezdeményezte.

Tekintettel arra, hogy a kérelemben nem került külön megjelölésre a megsértett jogszabályi rendelkezés, illetve a Kérelmező által vélelmezett jogsértések és érvek bemutatását Ajánlatkérő nem kívánja csoportosítani, vagy elkülöníteni, Ajánlatkérő a Kérelem érvelésének menetét követve adja meg válaszait. Ajánlatkérő álláspontja szerint a hiánypótlási felhívással kapcsolatos előzetes vitarendezés megkésített, ettől függetlenül a hiánypótlás kapcsán kifejtett Kérelmezői álláspontra is reagál.

A vitarendezési kérelemben Kérelmező rögzíti a hiánypótlási felhívásban számára a Műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolása körében előírtak tekintetében kért hiánypótlásokat, majd ezt követően rögzíti:

T. ajánlatkérő erre tekintettel új referenciá(k) benyújtására hívta fel a kérelmezőt.

Ajánlatkérő nem vitatja, hogy a hiánypótlási felhívásban az eljárást megindító felhívás követelményeinek megfelelő referenciák benyújtását kérte Kérelmezőtől. Ajánlatkérő egyben rögzíti, hogy Kérelmező a kérelmében kijelenti, hogy új referenciák benyújtására kérték fel.

A Kbt. 67.§ (2) bekezdésében foglaltak alapján a hiánypótlási felhívást az ajánlatban foglalt ténylegesen fennálló hiány esetén küldhet az ajánlatkérő. A hiány pontos, az érintett ajánlattevő számára egyértelműen beazonosítható megjelölése a hiánypótlási felhívás lényeges és kötelező eleme.

A Kbt. alapelvi követelményeiből kiindulva – megfelelő az e körben kialakult egységes joggyakorlatnak – ajánlatkérői kötelezettség a feltárt hiány ajánlattevő számára értelmezhető megjelölése. Az ajánlatkérő által megállapított hiány egzakt meghatározása nélkül ugyanis az ajánlattevő számára a hiánypótlási felhívás tartalmi megalapozottsága nem vizsgálható, és az ajánlattevő a hiány Kbt-ben foglaltakkal összhangban történő kiküszöbölésének lehetséges módjait sem tudja mérlegelni. Ennek következtében pedig nem biztosított számára az a lehetőség, hogy az ajánlatkérő által megjelölt hiánypótlási módtól eltérő, de megtételére szerint a Kbt. rendelkezésével összhangban álló más módon tegyen eleget az adott esetben maga által is indokoltnak tartott hiánypótlási kötelezettségének.

Tekintettel arra, hogy:

- a „hiánypótlási felhívás” annak 4. oldalán, azaz a kérelmezőre vonatkozó részében a csatolt referenciaigazolások hiányosságait az összefoglaló táblázat meghatározott soraira hivatkozással jelöli meg,
- valamint arra a tényre, hogy a csatolt referenciaigazolások az ajánlatkérő által kiadott formanyomtatványon kerültek kiállításra, a kérelmező alappal feltételezte, hogy a hiánypótlási kötelezettség teljesítéseként az ajánlatkérő az összefoglaló táblázat hiánypótlási felhívásában jelölt sorainak a kért adatokkal történő bővítését megfelelőnek fogadja majd el,

kérelmező ennek megfelelően járt el.

A fentiek alapján a hiánypótlás során a III.2.3 Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M1 alpontjában előírt feltétel tekintetében tehát az alkalmasság igazolásába bevont szervezet részéről a Kbt-nek és a t. ajánlatkérő (formanyomtatványon előírt!!!) előírásainak mindenben megfelelő referenciaigazolások kerültek benyújtásra, így ezek vonatkozásában a hiány, és az érvénytelen ajánlat nem értelmezhető.

A Kbt. 67. § (2) bekezdése az alábbiakat rögzíti:

A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvétellel jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevők, illetve részvételre jelentkezők részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

Ajánlatkérő a Kbt. 67. § (2) bekezdésében előírtakat betartva a hiánypótlási felhívásban megjelölte a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat, megjelölte a határidőt, és az ajánlattevők részére egyidejűleg megküldte a hiánypótlási felhívást.

A Kérelmező által előadottak szerint a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében benyújtott referenciaigazolások vonatkozásában hiány és az ajánlat érvénytelensége nem értelmezhető.

Az eljárást megindító felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontja M1. alpontja esetében az alábbi követelmény került előírásra: A szerződés teljesítésére alkalmasnak minősül az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt év során összesen legalább nettó 75 millió Ft-ot elérő, ipari vagy középület megvalósult fűtésrekonstrukciójára vonatkozó referenciával. A referencia több szerződött féltől, illetve több teljesítéssel is igazolható. A referencia a szerződés teljesítésének egészére vonatkozó alkalmasságot igazol.

Az eljárást megindító felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontja M1. alpontja esetében az szerepel, hogy ajánlattevőnek a 310/2011 (XII.23.) Korm. rendelet 15.§ (2) bekezdése a) pont szerint ismertetnie kell az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 60 hónap során végzett legjelentősebb építési beruházásait.

A kérelmező által benyújtott ajánlatban szereplő referenciaigazolások közül 4 db esetében a referenciaigazolás még csak a fűtés vagy rekonstrukció szavakat sem tartalmazták, így nem volt megállapítható az, a teljesítésből mekkora rész vonatkozik ipari vagy középület megvalósult fűtésrekonstrukciójára.

Az eljárást megindító felhívásban Ajánlatkérő legalább nettó 75 millió Ft-ot elérő, ipari vagy középület megvalósult fűtésrekonstrukciójára vonatkozó referenciát írt elő. Az előírt adatokat tartalmazó referenciaigazolásban megjelölt ellenszolgáltatás értéke nem érte el a követelményként megjelölt értéket, a további 4 db referenciaigazolásból pedig nem volt megállapítható, hogy azok egyáltalán fűtésrekonstrukcióra vonatkoznak, Ajánlatkérő álláspontja szerint nem igaz az, hogy az Ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmény igazolására megfelelőek lettek volna.

Kérelmező nyomatékosítja kérelmében, hogy formanyomtatványon előírt módon nyújtotta be referenciaigazolásait, így azok vonatkozásában a hiány és az érvénytelen ajánlat nem értelmezhető.

Ajánlatkérő nem írta elő, hogy az által készített minta formanyomtatványként kötelezően használandó, a közzétett dokumentációban a benyújtandó dokumentumok körében a műszaki szakmai alkalmasság igazolás esetében az szerepel, hogy a referenciák ismertetését a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16 § (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelően, a szerződést kötő másik fél által kiadott vagy aláírt igazolással kell elvégezni, és az igazolást legalább a 8. számú mellékletet képező mintában szereplő adatokat tartalmazó, a szerződést kötő másik fél által kiadott, vagy aláírt igazolás kitöltésével kell teljesíteni. (Azt, hogy a referenciák ismertetését a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16 § (3) szerint kell eljárni, az eljárást megindító felhívás is tartalmazta).

Ajánlatkérő álláspontja szerint a *mintában szereplő adatokat tartalmazó igazolás* kifejezés nem jelenti azt, hogy a rendelkezésre bocsátott minta kötelezően használandó. Amennyiben e tekintetben Kérelmezőnek kétsége merült fel, az eljárás során a Kbt. által biztosított több jogintézménnyel (pl: kiegészítő tájékoztatás kérése, előzetes vitarendezés) is élhetett volna.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a dokumentáció részeként kiadott, felhasználható igazolásminta megfelelő arra, hogy Ajánlattevők azt felhasználva nyújtsák be referenciaigazolásukat.

Ajánlatkérő a mintát szerkeszthető formátumban tette közzé, álláspontja szerint többek között a minta a, e, vagy f, pontja (beruházás tárgya, ellenszolgáltatás összege, teljesített mennyiség) is megfelelő arra, hogy ott feltüntetésre kerüljön az eljárást megindító felhívásban előírt, legalább nettó 75 millió Ft-ot elérő, ipari vagy középület megvalósult fűtésrekonstrukciójára vonatkozó adat.

A III.2.3 M1 alkalmassági feltétel tekintetében a Kbt. kizárólag az ajánlattevő vonatkozásában határoz meg nyilatkozástermi kötelezettséget, tehát az alkalmasság igazolásába bevont szervezetre ilyet nem ír elő.

Kérelmező a ajánlatkérő dokumentációjának irattartományában foglaltaknak megfelelően tartalmú referenciaigazolásokat csatolt, így az abban foglaltak részletes bontása már csak az összesítő táblázatban volt lehetséges, melyet a kérelmező meg is tett.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező állítása, miszerint a Kbt. kizárólag az ajánlattevő tekintetében határoz meg nyilatkozástermi kötelezettséget, értelmezhetetlen, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011 Korm rendelet előírja az igazolás módját.

Az eljárást megindító felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontja M1. alpontja esetében az szerepel, hogy ajánlattevőnek a 310/2011 (XII.23.) Korm. rendelet 15.§ (2) bekezdése a) pont szerint ismertetnie kell az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 60 hónap során végzett legjelentősebb építési beruházásait.

A 310/2011 (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés a) pontja szerint:

Az ajánlattevőnek és részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmassága építési beruházás esetében igazolható

a) az eljárást megindító felhívás feladásától - nem hirdetménnyel induló eljárásokban megküldésétől - visszafelé számított öt év legjelentősebb építési beruházásainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles az öt év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított megelőző nyolc évben teljesített építési beruházásokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte;

Az eljárást megindító felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontja M1. alpontja esetében szerepel, hogy ezen építési beruházások teljesítését a 310/2011 (XII.23.) Korm. rendelet 16.§ (5) bekezdése alapján a 16. § (3) bekezdés szerint igazolva kell bemutatni.

310/2011 (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdése szerint:

A 15. § (1) bekezdés a) pontjának, valamint (3) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban az ajánlattevő, részvételre jelentkező, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával, vagy a szerződést kötő másik fél által adott igazolással lehet igazolni. **A 15. § (2) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelően kell igazolni.**

310/2011 (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (3) bekezdése:

A 15. § (2) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban **a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kell igazolni.** Az igazolásban meg kell adni legalább az ellenszolgáltatás összegét, a teljesítés idejét és helyét, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Ajánlatkérő a referencia igazolás tartalmi elemei között jogosult előírni az alkalmasság megállapításához szükséges további adat megadását is.

Kérelmező állása, miszerint a Kbt. kizárólag az ajánlattevő tekintetében határoz meg nyilatkozattételi kötelezettséget, nehezen értelmezhető az alkalmassági igazolás tekintetében, tekintettel arra, hogy a Kbt. alkalmasság igazolására vonatkozó rendelkezései az alábbiakat rögzítik:

Kbt. 55. § (5) bekezdése:

Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik. **A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést,** továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A fenti Kbt. rendelkezés alapján Ajánlatkérő álláspontja szerint a tisztelt Kérelmezőnek akkor is a 310/2011 (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (3) és (5) bekezdése szerint kell igazolnia építési beruházás esetén a korábbi teljesítéseit, ha kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetet vesz igénybe az alkalmassági feltételnek megfeleléshez. A Kbt. és a kormányrendelet vonatkozó rendelkezési Ajánlatkérő álláspontja szerint nem szabadon választható elemek, azok betartása kötelező.

Ajánlatkérő egyébként az eljárást megindító felhívásban rögzítette, hogy milyen módon igazolandó az előírt alkalmassági követelmény, erre vonatkozóan a dokumentáció is tartalmazott ismertetést, továbbá a dokumentáció tartalmazott tájékoztatást arra vonatkozóan is, hogy a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet esetében mi az igazolás módja.

Kérelmező álláspontja szerint megfelelő tartalmú referenciaigazolásokat csatolt, így az abban foglaltak részletes bontása már csak az összesítő táblázatban volt lehetséges.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a benyújtott referenciaigazolások alapján a kérelmező alkalmassága, az előírt feltételeknek megfelelés nem volt megállapítható, ezért is rendelte el a hiánypótlást.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a hiányosság orvosolható új referenciaigazolás benyújtásával, ennek érdekében akár alkalmasság igazolása érdekében igénybe vett új gazdasági szereplő bevonásával is. Ajánlatkérő álláspontja szerint a hiánypótlásnak nem az „az összesítő táblázat bontása” a megfelelő módja.

Megjegyezzük, hogy álláspontunk szerint a tájékoztatás 2015. május 7-e napján kelt „Hiánypótlási felhívás” megnevezésű irata a kérelmezők tekintetében kizárólag felvilágosítás kérésére, és nem hiánypótlásra irányult.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a Hiánypótlási felhívás elnevezésű hiánypótlási felhívása a hiányosságok pótlására felhívás volt, mind megnevezésében, mind tartalmában.

Kérelmező esetében a kérelemben is rögzítettek szerint a műszaki, szakmai alkalmasság tekintetében **hiányosság pótlását,** illetve **hiánypótlást** kért Ajánlatkérő, nem pedig felvilágosítást.

Ajánlatkérő álláspontja szerint egyértelműen hiánypótlási felhívásról van szó, nem pedig felvilágosítás kéréséről.

Összefoglalva a fentieket a hiánypótlási felhívás e körben nem rögzítette egyértelműen (illetve a kérelmező számára másként volt egyértelmű a felhívás, mint a tájélatkérő számára) azonosíthatóan a hiányt, különös tekintettel az erre vonatkozóan leírtaknak a bemutatottak szerinti többféle módon való értelmezhetőségére, valamint a benyújtott hiánypótlás teljesítésére.

Mivel pedig a hiánypótlási felhívás – utólag megállapítható módon – többféleképpen volt értelmezhető, ezért nem tartjuk elfogadhatónak az ezen alapuló, 2015. május 18-án kelt „Cinkota HÉV járműtelep fűtésrendszerének korszerűsítése tárgyú közbeszerzési eljárásban tájékoztatás érvényességéről, érvénytelenségéről” megnevezésű dokumentumban foglalt kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánítását sem.

Az ajánlatkérő 2015. május 07. napján megküldött hiánypótlási felhívásában egyértelműen rögzítette, hogy melyek azok a dokumentumok és melyek azok az előírásai, amelyekkel összefüggésben hiányt állapított meg, ezeket konkrétan nevesítette, továbbá megjelölte, hogy az alkalmassági kritériumokra tekintettel mit kell a kérelmezőnek pótolnia. Ajánlatkérő egyértelműen megjelölte, hogy a hiányosság a referenciaigazolások vonatkozásában áll fenn. Nevesítette egyértelműen az ajánlatkérő, hogy a hiánypótlásban a kérelmezőnek olyan referenciákat kell bemutatnia, amelyekből egyértelműen megállapítható, hogy a teljesítés ipari vagy középület megvalósult fűtésrekonstrukciójára vonatkozik legalább nettó 75 millió Ft-ot elérő mértékben. Konkrétan meghatározta, hogy a referenciák bemutatását úgy kell megtenni, hogy egyértelműen megállapítható legyen, hogy az ellenszolgáltatás összegéből mekkora rész vonatkozik fűtésrekonstrukcióra. Hivatkozott ajánlatkérő a felhívás III.2.3. M1. pontjára, amely alapján kérte a referencia bemutatását.

Megállapítható tehát, hogy a hiánypótlási felhívás egyértelmű volt, hivatkozott az ajánlatkérő konkrét előírásaira, megjelölte a konkrét dokumentumokat és az azokban fellelt konkrét hiányokat. Mindezekből Kérelmezőnek egyértelműen tudnia kellett, hogy mit kell a hiánypótlásban pótolnia.

Amennyiben mindezek ellenére a Kérelmező számára nem volt egyértelmű a hiánypótlási felhívás tartalma, ahogy arra maga is utóbb előzetes vitarendezésében hivatkozik, többféle módon volt értelmezhető, abban az esetben Ajánlatkérő álláspontja szerint a hiánypótlási kötelezettségével kapcsolatban a számára nem egyértelmű részek tekintetében élhetett volna kérdésfeltevessel. Kérelmében a Kbt. rendelkezéseivel össze nem egyeztethetőnek minősíti a hiánypótlási felhívást. Amennyiben Kérelmező jogsértést észlelt, akkor a tudomására jutást követő három munkanapon belül előzetes vitarendezést is kezdeményezhetett volna.

Határozott álláspontunk ugyanakkor, hogy a benyújtott referenciaigazolás, a kiegészített összesítő táblázatban foglaltakkal együtt mindenben megfelel a 310/2011 (XII.23.) Korm.rendeletben foglaltaknak is, maga a tájélatkérő sem tudta a rendelet határozott pontját megjelölni, melyet a kérelmező megszegett volna.

A 310/2011 (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés a) pontja szerint:

Az ajánlattevőnek és részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmassága építési beruházás esetében igazolható

a) az eljárást megindító felhívás feladásától - nem hirdetménnyel induló eljárásokban megküldésétől - visszafelé számított öt év legjelentősebb építési beruházásainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles az öt év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított megelőző nyolc évben teljesített építési beruházásokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte;

310/2011 (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdése szerint:

A 15. § (1) bekezdés a) pontjának, valamint (3) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban az ajánlattevő, részvételre jelentkező, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával, vagy a szerződést kötő másik fél által adott igazolással lehet igazolni. **A 15. § (2) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelően kell igazolni.**

310/2011 (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (3) bekezdése:

A 15. § (2) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban **a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kell igazolni.** Az igazolásban meg kell adni legalább az ellenszolgáltatás összegét, a teljesítés idejét és helyét, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Ajánlatkérő a referencia igazolás tartalmi elemei között jogosult előírni az alkalmasság megállapításához szükséges további adat megadását is.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a hiánypótlás során (illetve Kérelmező értelmezése és álláspontja szerint a Kérelmező felvilágosítása során) benyújtott összefoglaló táblázat nem felel meg a 310/2011 (XII.23.) Korm. rendelet rendelkezéseinek.

Ajánlatkérő elfogadja azt a Kérelmezői álláspontot, hogy az ajánlatok érvényességéről, érvénytelenségéről szóló tájékoztatásban nem kerültek pontos megjelölésre a 310/2011 (XII.23.) Korm. rendelet azon rendelkezései, melynek a benyújtott hiánypótlás nem felel meg.

A Kérelemben foglalt észrevételnek helyt adva Ajánlatkérő megjelöli a 310/2011 (XII.23.) Korm. rendelet azon rendelkezéseit, melynek a benyújtott hiánypótlás nem felel meg:

310/2011 (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdése, 310/2011 (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (3) bekezdése.

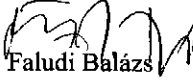
3. Kérelmező javaslata

A Kbt. rendelkezéseivel összhangban történő eljárás biztosítása érdekében javasoljuk a tájélatkérőnek, hogy a jelen előzetes vitarendezési kérelemmel érintett 2015. május 18-án kelt „Cinkota HEV járműtelep fűtésrendszerének korszerűsítése tárgyú közbeszerzési eljárásban tájékoztatás érvényességéről, érvénytelenségéről” megnevezésű dokumentumban foglalt kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánítását változtassa meg, és minősítse az ajánlatot érvényesnek, vagy másodlagosan azt javasoljuk, hogy egyértelmű újabb hiánypótlás lehetőséget biztosítsa a kérelmező számára.

Ajánlatkérőnek nem áll módjában a Kérelmező ajánlatát érvényesnek nyilvánítani, mivel nem igazolta a szerződés teljesítésére alkalmasságát, mivel a korábbi teljesítéseit nem a 310/2011 (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (3) és (5) bekezdése szerint igazolta.

Ajánlatkérőnek nem áll módjában újabb hiánypótlást elrendelni, tekintettel arra, hogy a Kbt. 67. § (5) bekezdése alapján a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók.

Tisztelettel:


Faludi Balázs
csoportvezető
h.