

BKV Zrt
Gazdasági Igazgatóság Beszerzési Főosztály
Kiemelt Közbeszerzési Csoport

Budapest
Akácfa u. 15.
1980

email: kozbeszerzes@bkv.hu

fax: 322-6438

tárgy: előzetes vitarendezési kérelem a „TB-54/15 számon, Cinkota HÉV járműtelep fűtésrendszerének korszerűsítése” tárgyában indult közbeszerzési eljárásban

Tisztelt Ajánlatkérő!

Alulírott Csizmadia Ádám, mint a Csízió-Stúdió Kft ügyvezetője, hivatkozással a **Csízió-Stúdió Kft – Magyar ÉP Holdig Kft.** (székhely: 2360 Gyál, Kisfaludy utca 15.) közös ajánlattevő kérelmezők nyilatkozattételre jogosult képviselője, a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 79.§ (1) bekezdés a) pontja alapján a BKV Zrt. (1980 Budapest, Akácfa u. 15.) ajánlatkérő által megindított tárgyi közbeszerzési eljárásban az általam képviselt kérelmezők nevében az előírt határidőben az alábbi

előzetes vitarendezési kérelmet

terjesztem elő.

1. Kérelmezői jogosultság alátámasztása:

Kérelmező a jelen előzetes vitarendezési kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként vesz részt.

2. Jogsértés, sérelmezett ajánlatkérői eljárási cselekmény:

A jelen vitarendezési kérelmet az ajánlatkérő 2015. május 7-e napján kelt „Hiánypótlási felhívás” megnevezésű dokumentumban foglaltakkal, valamint a 2015. május 18-án kelt „Cinkota HÉV járműtelep fűtésrendszerének korszerűsítése tárgyú közbeszerzési eljárásban tájékoztatás érvényességről, érvénytelenségről” megnevezésű dokumentumban foglaltakkal, illetve ezek alapját képező ajánlatkérői döntéssel kapcsolatban terjesztjük elő.

A „Hiánypótlási felhívás” kérelmezőre vonatkozó részének 4. oldalán az ajánlatkérő a következő szövegezést szerepelteti:

„A 22-26 oldalon csatolt referenciaigazolások esetében (20.oldalon lévő összefoglaló táblázat 1., 3., 4., 5. sor) nem állapítható meg az, hogy az elvégzett munkákból milyen mértéket képvisel a fűtésrekonstrukcióra vonatkozó teljesítés.

Kérjük a hiányosság pótlását, az eljárást megindító felhívás III.2.3 Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M1 alpontjában előírt, az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított öt év során összesen legalább nettó 75 millió Ft-ot elérő, ipari vagy középület megvalósult fűtésrekonstrukciójára vonatkozó referencia bemutatását.

A hiánypótlás során olyan referenciák bemutatását kérjük, melyekből egyértelműen megállapítható az előírt alkalmasságnak megfelelés, különös tekintettel arra, hogy a teljesítés ipari vagy középület megvalósult fűtésrekonstrukciójára vonatkozik, illetve az, hogy a referenciában megjelölt ellenszolgáltatás összegéből mekkora rész vonatkozik az előírt munkanemre.”

T. ajánlatkérő erre tekintettel új referenciá(k) benyújtására hívta fel a kérelmezőt.

A Kbt. 67.§ (2) bekezdésében foglaltak alapján a hiánypótlási felhívást az ajánlatban foglalt ténylegesen fennálló hiány esetén küldhet az ajánlatkérő. A hiány pontos, az érintett ajánlattevő számára egyértelműen beazonosítható megjelölése a hiánypótlási felhívás lényeges és kötelező eleme.

A Kbt. alapelvi követelményeiből kiindulva – megfelelően az e körben kialakult egységes joggyakorlatnak – ajánlatkérői kötelezettség a feltárt hiány ajánlattevő számára értelmezhető megjelölése. Az ajánlatkérő által megállapított hiány egzakt meghatározása nélkül ugyanis az ajánlattevő számára a hiánypótlási felhívás tartalmi megalapozottsága nem vizsgálható, és az ajánlattevő a hiány Kbt-ben foglaltakkal összhangban történő kiküszöbölésének lehetséges módjait sem tudja mérlegelni. Ennek következtében pedig nem biztosított számára az a lehetőség, hogy az ajánlatkérő által megjelölt hiánypótlási módtól eltérő, de megítélése szerint a Kbt. rendelkezéseivel összhangban álló más módon tegyen eleget az adott esetben maga által is indokoltan tartott hiánypótlási kötelezettségének.

Tekintettel arra, hogy:

- a „hiánypótlási felhívás” annak 4. oldalán, azaz a kérelmezőre vonatkozó részében a csatolt referenciaigazolások hiányosságait az összefoglaló táblázat meghatározott soraira hivatkozással jelöli meg,
- valamint arra a tényre, hogy a csatolt referenciaigazolások az ajánlatkérő által kiadott formanyomtatványon kerültek kiállításra, a kérelmező alappal feltételezte, hogy a hiánypótlási kötelezettség teljesítéseként az ajánlatkérő az összefoglaló táblázat hiánypótlási felhívásában jelölt sorainak a kért adatokkal történő bővítését megfelelően fogadja majd el,

kérelmező ennek megfelelően járt el.

A fentiek alapján a hiánypótlás során a III.2.3 Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M1 alpontjában előírt feltétel tekintetében tehát az alkalmasság igazolásába bevont szervezet részéről a Kbt-nek és a t. ajánlatkérő (formanyomtatványon előírt!!!) előírásainak mindenben megfelelő referenciaigazolások kerültek benyújtásra, így ezek vonatkozásában a hiány, és az érvénytelen ajánlat nem értelmezhető.

A III.2.3 M1 alkalmassági feltétel tekintetében a Kbt. kizárólag az ajánlattevő vonatkozásában határoz meg nyilatkozattételi kötelezettséget, tehát az alkalmasság igazolásába bevont szervezetre illet nem ír elő.

Kérelmező a t.ajánlatkérő dokumentációjának iratmintájában foglaltaknak megfelelően tartalmú referenciaigazolásokat csatolt, így az abban foglaltak részletes bontása már csak az összesítő táblázatban volt lehetséges, melyet a kérelmező meg is tett.

Megjegyezzük, hogy álláspontunk szerint a t.ajánlatkérő 2015. május 7-e napján kelt „Hiánypótlási felhívás” megnevezésű irata a kérelmezők tekintetében kizárólag felvilágosítás kérésére, és nem hiánypótlásra irányult.

Összefoglalva a fentieket a hiánypótlási felhívás e körben nem rögzítette egyértelműen (illetve a kérelmező számára másként volt egyértelmű a felhívás, mint a t.ajánlatkérő számára) azonosíthatóan a hiányt, különös tekintettel az erre vonatkozóan leírtaknak a bemutatottak szerinti többféle módon való értelmezhetőségére, valamint a benyújtott hiánypótlás teljesítésére.

Mivel pedig a hiánypótlási felhívás – utólag megállapítható módon – többféleképpen volt értelmezhető, ezért nem tartjuk elfogadhatónak az ezen alapuló, 2015. május 18-án kelt „Cinkota HÉV járműtelep fűtésrendszerének korszerűsítése tárgyú közbeszerzési eljárásban tájékoztatás érvényességéről, érvénytelenségéről” megnevezésű dokumentumban foglalt kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánítását sem.

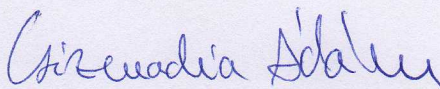
Határozott álláspontunk ugyanakkor, hogy a benyújtott referenciaigazolás, a kiegészített összesítő táblázatban foglaltakkal együtt mindenben megfelel a 310/2011 (XII.23) Korm.rendeletben foglaltaknak is, maga a t.ajánlatkérő sem tudta a rendelet határozott pontját megjelölni, melyet a kérelmező megszegett volna.

3. Kérelmező javaslata

A Kbt. rendelkezéseivel összhangban történő eljárás biztosítása érdekében javasoljuk a t.ajánlatkérőnek, hogy a jelen előzetes vitarendezési kérelemmel érintett 2015. május 18-án kelt „Cinkota HÉV járműtelep fűtésrendszerének korszerűsítése tárgyú közbeszerzési eljárásban tájékoztatás érvényességéről, érvénytelenségéről” megnevezésű dokumentumban foglalt kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánítását változtassa meg, és minősítse az ajánlatot érvényesnek, vagy másodlagosan azt javasoljuk, hogy egyértelmű újabb hiánypótlás lehetőségét biztosítsa a kérelmező számára.

Budapest, 2015. május 18.

Tisztelettel:



Csízio-Stúdió Kft – Magyar ÉP Holdig Kft. közös ajánlattevők
képv: Csizmadia Ádám
kérelmező

CSÍZIO STÚDIÓ
Korlátolt Felelősségű Társaság
2360 Gyál, Kisfaludy u. 15.