

Pletzer János

Veolia Energia Magyarország Zrt.
Kérelmező

Tisztelt Kérelmező!

Iktatószám:	262/4-67/2015/262
Ügyintéző:	Petrusz Anna Nóra
Tárgy:	Előzetes vitarendezésre válasz (TB-54/15.)
Oldal:	3

Hivatkozva a BKV Zrt., mint Ajánlatkérő által indított TB-54/15. számon **Cinkota HÉV járműtelep fűtésrendszerének korszerűsítése** tárgyú közbeszerzési eljárásban 2015. július 20-án kézbesített előzetes vitarendezési kérelmükben foglaltakra az alábbi választ adjuk.

Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltak szerint a PQS International Hungary Kft. (szh.: 1095 Budapest, Mester utca 29-31.) - HRV Mérnöki Iroda Kft. (szh.: 1144 Budapest, Gvadányi utca 33-39.) közös ajánlattevők és a Novoterm-96 Kft. (szh.: 1188 Budapest, Címer utca 10.) ajánlata érvénytelen

- a Kbt. 74. § (1) bekezdés e, pontja alapján, mivel ajánlatuk eltér az ajánlati dokumentációban és a benyújtott ajánlataikban meghatározott műszaki tartalomtól,
- a Kbt. 74. § (2) bekezdés a, pontja alapján, mivel ajánlatuk aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, és az erre vonatkozóan benyújtott indoklásuk tartalma nem támasztja alá az ajánlatukban szereplő adatokat.

Az előzetes vitarendezésben foglaltakat ajánlatkérő megvizsgálta és a benne foglalt megállapítások mérlegelését követően, a Kbt 79.§ (4) bekezdése alapján felvilágosítás kérését látta szükségesnek.

A felvilágosítás benyújtására felkért PQS International Hungary Kft. (szh.: 1095 Budapest, Mester utca 29-31.) - HRV Mérnöki Iroda Kft. (szh.: 1144 Budapest, Gvadányi utca 33-39.) közös ajánlattevők a felvilágosítást a megadott határidőig benyújtották.

A felvilágosítást követően az előzetes vitarendezésben bemutatott elemekre az alábbi tételes választ adjuk:

1.1. Aránytalanul alacsony kazánárak - PQS International Hungary Kft. - HRV Mérnöki Iroda Kft. közös ajánlattevők

Kérelmező álláspontja szerint az indokolásban benyújtott kazánárak nem elfogadhatóak, mivel az indokolás mellékleteként benyújtott 2015. június 22-én kelt árajánlat kérelmező álláspontja szerint nem támasztja alá az indokolást, mivel:

- az ajánlat a „Szt. István ált. Iskola” vonatkozásában készült...;
- a hét tételt tartalmazó ajánlatban az első tétel 2db kazántestre vonatkozó árat tartalmaz (2 x 1.405.700,- Ft/db + Áfa), a további hat tétel ezen kazántestek működéséhez szükséges egyéb kiegészítőket sorolja fel, de természetesen csak két kazánra vonatkozóan, összesen további 913.714,- Ft + Áfa összegben.

Összehasonlításként fontosnak tartjuk megjegyezni, hogy a közös ajánlattevők 2015. július 2. napján kelt indoklásának 3. és 7. melléklete a Viessmann Fűtéstechnika Kft. 2015. április 15. napján kelt ajánlatát is tartalmazza. Ezen ajánlatban pontosan látható, hogy a Viessmann kazángyártó is a Gienger Hungária Épületgépészeti Kft. ajánlatához hasonló struktúrában adja meg ajánlatát, de azzal a jelentős különbséggel, hogy a kazánrendszerre (kazánra + szükséges kiegészítőkre) egységes árat ad, majd részletezi, hogy ezen rendszer mit tartalmaz, azonban a részletezés egyes tételeihez már nem rendel külön árat, hiszen a rendszerár ezeket magában foglalja.

Álláspontunk szerint tehát, amikor a közös ajánlattevők a kazánok önköltségi árát kívánják igazolni, akkor a gyártó (Viessmann) ajánlatában szereplő módszerrel tehetik azt meg, vagyis a kazánra és kiegészítőire vonatkozó egységárat tüntethetik fel önköltségi árként.

Véleményünk szerint a PQS International Hungary Kft. – HRV Mérnökiroda Kft. közös ajánlattevők ezzel az indoklással nem tudják hitelesen érdemi módon bizonyítani, hogy az indoklásukban szereplő önköltségi áron be tudnak szerezni négy Viessmann kazánt a szükséges kiegészítőkkel együtt.

További érdekesség ezzel kapcsolatban, hogy a PQS International Hungary Kft. – HRV Mérnökiroda Kft. közös ajánlattevők két esetben a Viessmann ajánlatára hivatkozva igazolják az önköltségi árakat (3. és 7. melléklet), míg egy harmadik esetben a Viessmann berendezéseket egy épületgépész kereskedés ajánlatával próbálják igazolni. Véleményünk szerint nem életszerű az, hogy ilyen volumenű megrendelés esetén egy kis részre vonatkozóan egy kereskedő cég kedvezőbb ajánlatot tud adni a gyártónál.

Ajánlatkérő az aránytalanul alacsony ár indoklásának vizsgálata során csak a kérdéses tétel sor anyagkölségeinek objektív alátámasztásaként vette figyelembe az árajánlatot, egyéb, Kérelmező által felsorolt szempontok szerint (gazdasági szereplő milyen módszer szerint adja meg árajánlatát) nem vizsgálta azt. Ajánlatkérő álláspontja szerint az indoklás alátámasztásaként benyújtott árajánlat (2. számú melléklet) 001 sorában szereplő kazán beépítésével a kérdéses tétel sor kivitelezhető. Az árajánlatot adó gazdasági szereplő Ajánlatkérő megkeresésére írásban is megerősítette, hogy a kazánokat a működéshez szükséges kiegészítőkkel együtt forgalmazzák és a megajánlott ár teljesen tartalmazza a szállítandó berendezéseket.

Ajánlatkérő az 1.1. pontban foglalt kérelmezői álláspontot elutasítja.

1.2 Megváltozott műszaki tartalom - PQS International Hungary Kft. - HRV Mérnöki Iroda Kft. közös ajánlattevők

Kérelmező álláspontja szerint a közös ajánlattevők a benyújtott indoklásukat az ajánlati kötöttséggel terhelt szakmai ajánlatukban megadottól eltérő típusú melegvíz tárolóra és hőcserélőre vonatkozó szállítói árajánlattal támasztották alá. Kérelmező álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás során egyik ajánlattevő részéről sem merült fel észrevétel vagy konkrét javaslat termékkiváltással kapcsolatban, így a közös ajánlattevők az eredeti kiírásban szereplő műszaki tartalomra kellett benyújtsák műszaki szempontból kötelező érvényű ajánlatukat. A közös ajánlattevők által benyújtott indoklás ezen tartalomtól eltérő típusú berendezésekre vonatkozó indoklása a végleges műszaki tartalom jogsértő módosítása.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezés alapján felvilágosítást kért közös ajánlattevőktől az ellentmondás feloldására. Közös ajánlattevők felvilágosításukban megerősítették, hogy más gyártmányú termékkel kívánnak teljesíteni a kötelező érvényű ajánlatukhoz képest. Közös ajánlattevők így a kötelező érvényű ajánlatukon változtatva megsértették ajánlati kötöttségüket.

Ajánlatkérő az 1.2. pontban foglalt kérelmezői álláspontot elfogadja, és intézkedik az összegezés Kbt-ben meghatározott határidőn belüli módosításáról.

2.1. Aránytalanul alacsony rezsioradíj - Novoterm-96 Kft.

Kérelmező álláspontja szerint a Novoterm-96 Kft. által megadott bruttó rezsioradíj elfogadhatatlan, mert a 191/2009. (IX. 15.) kormányrendeletben foglalt rezsioradíjnál alacsonyabb.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a Novoterm-96 Kft. által bemutatott rezsioradíj megfelelő, az építési beruházások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet szerint eljárva Ajánlatkérő a benyújtott indoklás átvizsgálásakor arra figyelemmel járt el, hogy ajánlattevő a rezsioradíj kiszámításakor a 191/2009. (IX. 15.) kormányrendeletben meghatározottak szerint az építőipari minimális rezsioradíj elemeit képező költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe. Ajánlatkérő

álláspontja szerint a benyújtott indokolásban Ajánlattevő valamennyi szükséges költségelemmel kalkulált, és a számítást bemutatta. Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény fennállását külön vizsgálta és megállapította, hogy a bemutatott rezióradíj fedezetet nyújt a kivitelezéshez igénybe vett szakmunkások munkabérére és az ahhoz kapcsolódó közterhekre.

Ajánlatkérő a 2.1. pontban foglalt kérelmezői álláspontot elutasítja.

2.2. Megváltozott műszaki tartalom - Novoterm-96 Kft.

Kérelmező álláspontja szerint a Novoterm-96 Kft. által benyújtott indokolás a szükséges hőcserélők esetében az SPX Flow Technology Hungary Kft. ajánlatára hivatkozik, azonban a Novoterm-96 Kft. szakmai ajánlata nem tartalmazza az SPX Flow Technology Hungary Kft. által gyártott/forgalmazott hőcserélőket, így vélhetően kiváltással élt és ezzel a végleges műszaki tartalmat jogsértő módon módosította.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a Novoterm-96 Kft. által benyújtott indokolásban nem szerepel az, hogy az árlejtést megelőzően benyújtott szakmai ajánlatában szereplő hőcserélők helyett más típusú hőcserélőkkel kívánna teljesíteni a kivitelezést. Az előzetes vitarendezés alapján Ajánlatkérő az indokolást ismételtén átvizsgálta, és azt megfelelőnek találta.

Ajánlatkérő az 2.2. pontban foglalt kérelmezői álláspontot elutasítja.

Kérelmező az előzetes vitarendezésében az alábbiakat kérte Ajánlatkérőtől:

Ennek megfelelően kérjük ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen a PQS International Hungary Kft. – HRV Mérnökiroda Kft. közös ajánlattevőket és a Novoterm-96 Kft.-t ajánlatát újraértékelni, és az összegzést a Kbt. 78. § (1) bekezdésében foglaltak alapján módosítani oly módon, hogy

- érvényes ajánlatot tevéként az összegezés 9. a) pontjában a PQS International Hungary Kft. – HRV Mérnökiroda Kft. közös ajánlattevőket és a Novoterm-96 Kft.-t ne nevezze meg;
- az összegezés 10. pontjában a PQS International Hungary Kft. – HRV Mérnökiroda Kft. közös ajánlattevőket és a Novoterm-96 Kft.-t tüntesse fel érvénytelen ajánlatot benyújtott ajánlattevőként;
- és az eljárás nyerteseként az összegezés 11. a) pontjában a Veolia Energia Magyarország Zrt.-t jelölje meg.

Az előzetes vitarendezésében foglalt kérelmi elemekből Ajánlatkérő az 1.1. számú kérelmi elemet elutasítja, az 1.2. számú kérelmi elemnek helyt ad. A PQS International Hungary Kft. (szh.: 1095 Budapest, Mester utca 29-31.) - HRV Mérnöki Iroda Kft. (szh.: 1144 Budapest, Gvadányi utca 33-39.) közös ajánlattevők az indokolás során olyan termékekre vonatkozó szállítói árajánlatot nyújtottak be, mely a szakmai ajánlatukban szereplőtől eltér. A közös ajánlattevők az előzetes vitarendezés során kért felvilágosításukban megerősítették, hogy más gyártmányú termékkel kívánnak teljesíteni a kötelező érvényű ajánlatukhoz képest. Közös ajánlattevők így a kötelező érvényű ajánlatukon változtatva megsértették ajánlati kötöttségüket.

A Novoterm-96 Kft. (szh.: 1144 Budapest, Gvadányi utca 33-39.) ajánlata tekintetében Ajánlatkérő az előzetes vitarendezésben foglaltakat elutasítja.

A Veolia Energia Magyarország Zrt. ajánlattevő eljárás nyertesének nyilvánítását Ajánlatkérő elutasítja.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában megfelelően intézkedik az összegezés Kbt-ben meghatározott határidőn belüli módosításáról.

Tisztelettel:


Faludi Balázs
csoportvezető

