

**Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság**

**Gazdasági Igazgatóság**

**Beszerezési Főosztály**

**Kiemelt Közbeszerzési Csoport**

**Faludi Balázs csoportvezető úr részére**

Tisztelt Ajánlatkérő!

A Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1980 Budapest, Akácfa u. 15.) ajánlatkérő által indított, Cinkota HÉV fűtésrendszerének korszerűsítése tárgyában TB-54/15. számon folyamatban lévő közbeszerzési eljárásban a PQS International Hungary Kft. (1095 Budapest, Mester utca 29-31.) és HRV Mérnöki Iroda Kft. (1144 Budapest, Gvadányi utca 33-39.) közös ajánlattevők a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban Kbt.) 79. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az alábbi

**előzetes vitarendezési kérelmet**

terjesztik elő.

A Veolia Energia Magyarország Zrt (1117 Budapest, Budafoki út 91-93.) ajánlattevő 2015. július 20. napján kelt előzetes vitarendezési kérelmében T. Ajánlatkérőtől kérte megállapítani annak tényét, hogy a PQS International Hungary Kft. - HRV Mérnöki Iroda Kft. közös ajánlattevők szakmai ajánlatukat jogsértő módon módosították.

Ezen álláspontjukat azzal támasztották alá, miszerint a PQS International Hungary Kft. - HRV Mérnöki Iroda Kft. közös ajánlattevők – Ajánlatkérő 2015. június 30. napján kelt árindokolásra történő felhívására – két termék esetén más termékek beszerzési árával igazolták önköltségi árukat.

A PQS International Hungary Kft. - HRV Mérnöki Iroda Kft. közös ajánlattevők elektronikus árlejtés utáni költségvetése Emmeti Accumulo melegvíz tárolót és Danfoss XG típusú hőcserélőt tartalmazott, míg az árindokolásban Ivar típusú melegvíz tároló és Cosmo típusú hőcserélő szerepelt.

Ajánlatkérő a részünkre 2015. július 22. napján eljuttatott válaszában megállapította, hogy a PQS International Hungary Kft. - HRV Mérnöki Iroda Kft. közös ajánlattevők azzal, hogy a végleges szakmai ajánlatukban foglalt termékek helyett más típusú termékekkel kívánnak teljesíteni, megsértették ajánlati kötöttségük és ezen

megállapítás alapján Ajánlatkérő gondoskodik az összegzés Kbt.-ben meghatározott határidőn belüli módosításáról.

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő fenti megállapítása – mely szerint megsértettük ajánlati kötöttségünk – jogszabálysértő az alábbiak alapján.

Az ajánlati kötöttség azt jelenti, hogy az ajánlattevő az ajánlatában foglalt műszaki tartalmat, az ott szereplő áron és határideig megvalósítja/felépíti/szolgáltatja az ajánlatkérő részére.

Jelen esetben ez annyit tesz, hogy ajánlattevő az ajánlatkérő által meghatározott műszaki paraméterekkel rendelkező termékek beépítésével, cseréjével a Cinkota HÉV járműtelep teljes belső fűtési hálózatát felújítja az általa vállalt áron és határidőn belül.

A műszaki tartalom módosulását önmagában nem eredményezi és nem is eredményezheti az, hogy az ajánlattevő valamely terméket más, műszakilag egyenértékű termékkel kivált, hiszen ettől a megvalósítandó/felépítendő/szolgáltatandó műszaki tartalom nem változik meg.

A Kbt. az ajánlattevők részére lehetőséget biztosít, míg az ajánlatkérők részéről kötelezettséget ír elő a műszakilag egyenértékű termékek felhasználhatósága, valamint elfogadása tekintetében.

A Kbt. 123. § (7) bekezdése szerint:

*„Az ajánlatkérőnek biztosítani kell a szerződés tárgyának megkülönböztetésmentes leírását; az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírást nem határozhatja meg oly módon, hogy egyes gazdasági szereplőket vagy árukat az eljárásból kizár vagy más módon indokolatlan és hátrányos vagy előnyös megkülönböztetésüket eredményezi. Ha a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tesz meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a leírásnak tartalmaznia kell, hogy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.”*

Ezen szabályozással összhangban áll a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 18. § (6) bekezdése alapján:

*„A műszaki leírásnak nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a közbeszerzés verseny előtti megnyitását. Az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírást nem határozhatja meg oly módon, hogy egyes gazdasági szereplőket, vagy árukat az eljárásból kizár, vagy más módon indokolatlan és hátrányos vagy előnyös megkülönböztetésüket eredményezi. Ha a*

*közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tesz meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a leírásnak tartalmaznia kell, hogy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.”*

Amennyiben a fenti szabályozást összevetjük az ajánlati kötöttség fogalmával, annak tényleges tartalmával, úgy megállapítható, hogy nem sértettük meg ajánlati kötöttségünket, hiszen a költségvetésben szereplő két terméket műszakilag egyenértékű termékekkel kívánjuk helyettesíteni. (A műszaki egyenértékűsége vonatkozó igazolások a korábbiakban már megküldésre kerültek Ajánlatkérő részére.)

Mivel ezen két termék műszakilag egyenértékű a költségvetésben szereplő két termékkel, így a T. Ajánlatkérő által meghatározott műszaki tartalom nem változott meg, azaz ajánlati kötöttségünket megtartottuk.

Megjegyezni kívánjuk, hogy az ajánlati kötöttség fenti, Ajánlatkérő általi értelmezése teljesen ellentétes a Kbt. céljával és alapelveivel, hiszen ezen értelmezés szerint az ajánlattevőknek nincs módjuk és lehetőségük az ajánlatkérők részére azonos műszaki tartalommal kedvezőbb árú terméket, szolgáltatást felajánlani.

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő azzal, hogy a fent hivatkozott indokolással megállapította vonatkozásunkban az ajánlati kötöttség megsértését, a Kbt. 2. § (3), valamint 123. § (7) bekezdésében foglaltakkal ellentétes módon járt el.

Mindezek alapján kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy

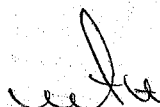
- a Veolia Energia Zrt. előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszát az 1.2 pontban szíveskedjen módosítani
- a korábbiakban megküldött összegzést ennek megfelelően ne módosítsa
- az eljárás nyerteseként a PQS International Hungary Kft. - HRV Mérnöki Iroda Kft. közös ajánlattevőket jelölje meg.

Budapest, 2015. augusztus 03.



.....  
PQS International Hungary Kft.

**PQS International Hungary Kft.**  
1095 Budapest, Mester utca 29-31.  
Adószám: 11457688-2-43  
Cg.: 01-09-890869  
40.



.....  
HRV Mérnöki Iroda Kft.

**HRV Mérnöki Iroda Kft.** ②  
1144 Budapest, Gvadányi u. 33-39.  
Adószám: 24679572-2-42  
Cgj: 01-09-176976  
Banksz.: 10701551-68105239-51100005  
Tel./Fax: 0036 1 2153444