

PQS International Hungary Kft.
(szh.: 1095 Budapest, Mester utca 29-31.)
HRV Mérnöki Iroda Kft.
(szh.: 1144 Budapest, Gvadányi utca 33-39.)
közös ajánlattevők

Iktatószám:	0262/4-81/2015/0262
Ügyintéző:	Petrusz Anna Nóra
Tárgy:	Előzetes vitarendezésre válasz (TB-54/15.)
Oldal:	2

Kérelmező

Tisztelt Kérelmező!

Hivatkozva a BKV Zrt., mint Ajánlatkérő által indított TB-54/15. számon **Cinkota HÉV járműtelep fűtésrendszerének korszerűsítése** tárgyú közbeszerzési eljárásban 2015. augusztus 18-án kézbesített előzetes vitarendezési kérelmükben foglaltakra az alábbi választ adjuk.

- 1.Novoterm-96 Kft ajánlata
- 3.Danfoss hőcserélők listaára

Kérelmező álláspontja szerint a Novoterm-96 Kft. által a Veoila Energia Magyarország Zrt. előzetes vitarendezési kérelme kapcsán benyújtott felvilágosítása nem lehet valós, mivel Kérelmező álláspontja szerint a beszállítóként megjelölt SPX Technology Hungary Kft. nem forgalmazza a Danfoss XG 50-1 110 típusú hőcserélőt, és más okirat nem áll rendelkezésre a nyilatkozat alátámasztására.

Álláspontja alátámasztásául Kérelmező a Danfoss Kft. 2009. és 2013. évben kelt árlistájának vonatkozó részét csatolta.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a Novoterm-96 Kft. a Veoila Energia Magyarország Zrt. kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezés kapcsán benyújtott felvilágosításában megerősítette, hogy a kivitelezést a kötelező érvényű ajánlatának megfelelően, Danfoss XG-50 1 110 típusú hőcserélő beépítésével kívánja a munkát elvégezni.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező által csatolt árlisták a Novoterm-96 Kft. felvilágosítását nem cáfolják meg.

- 2.Veoila Energia Magyarország Zrt ajánlata
- 3.Danfoss hőcserélők listaára

Kérelmező álláspontja szerint a Veoila Energia Magyarország Zrt. felvilágosításában rögzítettek nem lehetnek valósak, melynek alátámasztásául Kérelmező a Danfoss Kft. 2009. és 2013. évben kelt árlistájának vonatkozó részét csatolta.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a Veoila Energia Magyarország Zrt. felvilágosításában az Ajánlatkérő által feltett kérdést érdemben megválaszolta, vállalásának teljesíthetőségét alátámasztotta.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező által csatolt árlisták a Veoila Energia Magyarország Zrt. felvilágosítását nem cáfolják meg.

4. Megváltozott műszaki tartalom

Kérelmező álláspontja szerint a Veoila Energia Magyarország Zrt. felvilágosításában szereplő tájékoztatásának záró mondatából („Értelmezésünk szerint a fentiek alapján az Ajánlatkérő egy komplett rendszer megvalósítását várja el a nyertes vállalkozótól és ennek tudatában az egyes tételek vizsgálata szükségtelen.”) egyértelműen következik az, hogy mindkét, érvényesnek nyilvánított Ajánlattevő (Novoterm-96 Kft és Veoila Energia Magyarország Zrt.) a hivatkozott hőcserélők vonatkozásában kiváltással kellett, hogy éljen.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a Veoila Energia Magyarország Zrt. felvilágosításának tartalmából nem lehet következtetést levonni a Novoterm-96 Kft. ajánlata, indokolása, vagy magatartása tekintetében.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a Veoila Energia Magyarország Zrt. felvilágosításában az Ajánlatkérő által feltett kérdést érdemben megválaszolta, vállalásának teljesíthetőségét alátámasztotta.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a Veoila Energia Magyarország Zrt. felvilágosításának záró mondata az egyes elemek vizsgálatának szükségtelenségét rögzítő álláspont, melyből a Kérelmező általi következtetés nem vonható le.

5. Az eljárás érvénytelensége

Kérelmező álláspontja szerint az eljárást a Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján eredménytelenné kell nyilvánítani, mivel a jelen eljárással érintett kivitelezési munka átadásnak határideje a felhívás szerint – melynek módosítására nem került sor – 2015. szeptember 1. napja.

Kérelmező rögzíti, hogy szerződéskötésre még nem került sor, továbbá véleménye szerint erre az eredeti kivitelezési határidőn belül nem is kerülhet sor, így a szerződő ajánlattevő olyan szerződést kötne meg, melynek teljesítésére egyértelműen nem képes, tehát a szerződés érvénytelen lenne.

Objektív körülményként jegyzi meg Kérelmező, hogy a teljesítésre egyértelmű befolyással van a fűtési szezon kezdete, mely hivatalosan október 15. napja. A tervezett kivitelezési időre figyelemmel ezen időpontig semmilyen módon nem lehetséges a munkálatok elvégzése.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a hivatkozott jogszabályi hely az ajánlatok (illetve részvételi jelentkezések) elbírálására vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz. Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok elbírálását, értékelését elvégezte, az értékelésről szóló összegezt 2015.07.14 -én az Ajánlattevők részére megküldte.

Az eljárásban 2015.07.20- én benyújtott előzetes vitarendezés alapján a Kbt. 78. § (1) bekezdése szerint az összegezt módosította, a módosított összegezt 2015. augusztus 3-án Ajánlattevőknek megküldte.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a Kérelmező által hivatkozott, Kbt. 66. § (1) bekezdése szerinti eset jelen eljárásra nem értelmezhető, mivel az ajánlatok értékelése, és az arról szóló összegezt Ajánlattevőknek megküldése megtörtént.

Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakkal ellentétben Ajánlatkérő a Novoterm-96 Kft és Veoila Energia Magyarország Zrt. Ajánlattevők ajánlatát nem nyilvánítja érvénytelennek és az eljárás érvénytelenségét nem állapítja meg.

2015. augusztus 25.

Tisztelettel:


Faludi Balázs
csoportvezető