

Iktatószám: 291 / 41 - 5 /2015/291

Tel:

Ügyintéző: Fábíán Ágnes

Tárgy: Kiegészítő tájékoztatás 2.  
BKV Zrt. T-504/14.

Oldal: 1+1

Amennyiben a fax olvashatatlan, vagy a megjelölt számú oldal nem érkezett meg, kérem, hogy hívja fel a (36-1) 322-6438-as telefonszámot!

Tisztelt Ajánlattevő!

Hivatkozással a **BKV Zrt. T-504/14.** számon, **Gumikerekes tömegközlekedési járművek légrugóinak és légrugó alkatrészeinek beszerzése** tárgyban indult eljárásban megküldött ajánlati felhívásunkra jelen levélem mellékletekén megküldöm az eljárás során beérkezett észrevételre adott válaszungkat.

Tekintettel arra, hogy a beérkezett kérdésre Ajánlatkérő nem tudta a választ határidőn belül megadni, az ajánlattételi határidőt a Kbt. 45. § (4) bekezdésére hivatkozással meghosszabbítja.

Az új ajánlattételi határidő:

**2015. május 21-én 11.00 óra.**

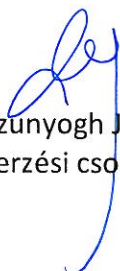
Az ajánlatok bontására az ajánlattételi határidő lejáratkor kerül sor.

Az ajánlatok benyújtásának és felbontásának helyszínére az ajánlati felhívásban foglaltak az irányadók.

Kérem, ajánlatát a jelen kiegészítő tájékoztatásban foglaltak szerint szíveskedjen megtenni.

Budapest, 2015. május 15.

Tisztelettel:



dr. Szunyogh Judit  
közúti beszerzési csoportvezető

## Észrevétel:

A Tisztelt kiíró az ajánlati árak táblázatában helyesen megjelölte a minősítésre kötelezett termékeket oly módon, hogy tételesen megjelölte a „H” engedélyes termékként. Külön sorban megjelölte azon gyártmányokat, amiket megfelelő feltételekkel elfogad minősített gyártmányoknak.

Az ajánlati felhívásban és az ajánlati dokumentációban helyesen meghatározta, hogy a „H” engedéllyel rendelkező gyártmányok, amik megfelelnek a vonatkozó törvényi előírásoknak szerepelhetnek a pályázatban, mint ajánlott termékek.

Az eljárás során pontosító kérdésre adott válaszuk ellentmond ezen feltételeknek.  
Nevezetesen:

„Járműgyártó első beépítésű tételek megajánlása esetén az eredeti beszerzési forrás (jármű gyártó vagy jogutódja, illetve magyarországi képviselete, vagy részegység gyártó, első beszállító) cégszerű nyilatkozata szükséges tételes bontásban, hogy az igénylistában megadottakkal azonos vagy eszereszabados termék kerül majd értékesítésre.”

**„Az igénylistában OE jelzéssel nem megjelölt termékek esetében a FABIO gyártmányú termékek is elfogadhatóak, ha azok H-jellel és/vagy a rendeletnek megfelelő műbizonylattal rendelkeznek.**

Ez a mondat úgy értelmezhető, hogy az igénylistában OE jelzéssel megjelölt termékek esetén nem fogadják el a „H” engedéllyel rendelkező más gyártmányú termékeket.

Társaságunk az igénylistában szereplő termékek közel teljes termékkörére rendelkezik egy Lengyel gyártó termékére vonatkozó, PRIM-VOL TRADE KFT nevére kiállított „H” engedéllyel.

Megítélésünk szerint a „H” engedéllyel rendelkező terméket a gyári eredeti OE termékkel egyenértékűnek kell tekinteni, hisz a „H” engedély kiállítását megelőző TÜV vizsgálatok a Közlekedési Főfelügyeletnek az engedély kiadásánál arra adnak felhatalmazást.

Véleményünk szerint a Közlekedési Főfelügyelet által kiállított „H” engedéllyel rendelkező termékek, amelyek az engedély mellékletében található típuslistában egyértelműen azonosíthatók nem sorolhatók háttérben semmilyen módon az OE termékkel, azzal teljes mértékben egyenértékűnek kell kezelni.

Megítélésünk szerint minden ezzel ellentétes törekvés ellentétes az EU nemzeti elbánást biztosító irányelvvel és a vonatkozó KÖHÉM rendelet jogszabályi előírásaival.

Az ajánlati felhívás „Műszaki és szakmai alkalmasság M3 és M4 pontjai egyértelműen rögzítik, hogy a „szerződés teljesítésére alkalmasnak minősül az ajánlattevő, ha az általa megajánlott árú megfelel az ajánlatkérő által rögzített minimális, vagy annál kedvezőbb műszaki paramétereknek.

Az ajánlati dokumentáció 2.5 Általános követelmények alatt ezzel ellentétes meghatározás tartalmaz, mely szerint **„A mellékletben az „OE” jelöléssel minősített tételek esetében Ajánlatkérő csak gyári eredeti alkatrészek megajánlását fogadja el.”**

Megítélésünk szerint a „H” engedéllyel rendelkező terméket a gyári eredeti OE termékkel egyenértékűnek kell tekinteni, hisz a „H” engedély kiállítását megelőző TÜV vizsgálatok a Közlekedési Főfelügyeltnek az engedély kiadásánál arra adnak felhatalmazást. Mellékeljük a vonatkozó KÖHÉM rendelet mellékleteit, ami egyértelműen meghatározza a pótalkatrész fogalmát és rögzíti, hogy a „H” engedély kiadásának feltétele, mely szerint a minősített termék minden műszaki, beépíthető paraméterében meg kell hogy egyezzen, vagy túl kell, hogy teljesítse a gyári eredeti alkatrészek műszaki paramétereit.

## Válasz:

Ajánlatkérő az észrevétel alapján megállapította, hogy az eljárásban alkalmazott műszaki feltételek és a bírálati szempont nem egyértelműek az ajánlattevők számára, így a következő összefoglalást adja:

1. Az ajánlati felhívás II.2.3 pont M4 alpontjában meghatározott műszaki-szakmai alkalmassági feltétel alapján ajánlattevő alkalmas, ha a megajánlott áru megfelel a rögzített minimális vagy annak kedvezőbb műszaki paramétereknek. Az M3 alpontban foglaltak szerint a minősítésre kötelezett alkatrészek esetében – kivéve, ha a megajánlott termék eredeti gyári vagy a gyártó által első beépítésű alkatrésznek elismert termék – a „H” engedély meglétét is igazolni kell.

Ezek tehát az ajánlatkérő által meghatározott **alkalmassági feltételek**, ezeknek kell minimálisan megfelelniük a megajánlott alkatrészeknek.

2. Ajánlatkérő a hatályos közbeszerzési jogszabályokban foglalt lehetőségekkel élve az eredeti gyári vagy beszállítói terméként elfogadott termékeket többletpontokkal jutalmazza. Az eredeti gyártói vagy beszállítói terméként elfogadott termékek körét, fogalmát, igazolási módját az ajánlati dokumentáció 11.13 pontja tartalmazza.

Ez alapján gyártói és/vagy beszállítói termék alatt Ajánlatkérő olyan termék megajánlását érti, ami a jármű első forgalomba helyezésekor az adott típusba beszerelésre került, vagy olyan termék, ami az autóbusz gyártója által napjainkban alkalmaz, vagy azt autóbusz gyártója helyettesítő terméként elismeri. Ajánlattevőnek alkatrészek eredetére vonatkozóan a jármű gyártójától, vagy a megajánlott, helyettesítő termékek gyártójától kell nyilatkozatot bekérnie és ajánlatához csatolnia, tételes bontásban.

Ajánlatkérő az ajánlati árak táblázatának „D” oszlopában jelölte meg, hogy megítélése alapján mely gyártó termékét fogadja el gyártói és/vagy beszállítói terméknek. Ezen termékek megajánlása esetén tehát a **bírálat során** az ajánlattevő többletpontokat kaphat.

Az észrevétel áttekintése során Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlati dokumentációban ellentmondás, valamint a dokumentáció 2.5 pontjának 5. bekezdésében nem egyértelmű kijelentés található, mivel az ajánlati árak táblázat minősítésre kötelezett oszlopában nem került megjelölésre „OE” előírás. Ugyanakkor az ajánlati árak táblázat 3-14. sor „D” oszlopában meghatározott gyártói megnevezés mögött szereplő „OE” megnevezés is félrevezető és arra enged következtetni, hogy ezen tételek esetében

Ajánlatkérő kizárólag „OE” terméket fogad el. Ennek ellentmond, hogy a hivatkozott 12 alkatrészből 8 esetében Ajánlatérő „H” engedély meglétét írta elő.

**Mindezek alapján Ajánlatkérő megállapította, hogy a Kbt. 45. § (6) bekezdés alapján az ajánlati dokumentáció 2.5 pontja 5. bekezdésének második mondatát semmisnek nyilvánítja. Kérem ajánlattevőket, hogy ajánlatukat az alábbiakban meghatározottak szerint tegyék meg (az áthúzott rész figyelmen kívül hagyásával).**

- Ajánlattevőnek a csatolt mellékletben a tételek mellett – amennyiben azok járműgyártói vagy részegység gyártói első beépítésűek – az „OE” jelölést kell feltüntetni. ~~A mellékletben OE jelöléssel minősített tételek esetében Ajánlatkérő csak gyári eredeti alkatrészek megajánlását és szállítását fogadja el.~~