

**Kiegészítő tájékoztatás a „Óbuda Autóbusz Járműtelep kármentesítése II. ütem” eljáráshoz.
(eljárás száma: T-62/15)**

II.

1. Kérdés:

A részvételi felhívás III.2.3.) M2 pontja az alábbi előírásokat tartalmazza:

„A szerződés teljesítésére alkalmasnak minősül a részvételre jelentkező (közös részvételre jelentkező), ha rendelkezik legalább 1 fő felsőfokú végzettségű felelős műszaki vezetővel és 1 fő tervezővel, akik rendelkeznek a tárgyi munka végzéséhez szükséges SZKV 1.3, SZKV 1.2, SZKV 1.1 szakértői engedéllyel (geológus vagy hidrogeológus vagy környezetmérnök vagy vízépítő mérnök).”

A 2015. július 28-i kiegészítő tájékoztatás 7. illetve 8. pontja szerint:

„Lehet azonos személy a felelős műszaki vezető és a tervező, amennyiben a megfelelő jogosultságokkal rendelkezik.”

„A felelős műszaki vezetőnek és a tervezőnek is egyaránt az alábbi szakterületeken kell mérnöki kamara által kiadott szakértői engedéllyel/jogosultsággal – vagy országon kívül ezzel egyenértékű jogosultsággal – rendelkezzen:

SzKV-1.3. Víz- és földtani közegvédelmi szakértő

SzKV-1.2. Levegőtisztaság-védelmi szakértő

SzKV-1.1. Hulladékkezelési szakértő”

- Jól értelmezzük-e, hogy az 1 fő tervező, aki rendelkezik SzKV-1.3., SzKV-1.2., és SzKV-1.1., jogosultságokkal az megfelel az 1 fő felelős műszaki vezetőnek is?

Válasz:

Abban az esetben lehetséges amennyiben a bevonni kívánt szakember rendelkezik az SZKV-1.1., SZKV-1.2., SZKV-1.3. jogosultságokkal valamint rendelkezik a Magyar Építész Kamara, vagy a Magyar Mérnöki Kamara által kiadott felelős műszaki vezetői és tervezői jogosultságokkal is.

- Jól értelmezzük-e, hogy az 1 fő felelős műszaki vezető is bármilyen felsőfokú végzettséggel rendelkezhet?

Válasz:

A Részvételi felhívásban felsorolt felsőfokú végzettségeket (geológus vagy hidrogeológus vagy környezetmérnök vagy vízépítő mérnök) példaként jelöltük meg. Ezekon kívül a fenti jogosultságok megszerzéséhez szükséges más felsőfokú szakirányú végzettséget is elfogadunk a 297/2009. (XII.21.) Korm. rendelet 2. számú mellékletében meghatározottak szerint.

2. Kérdés:

Jól értelmezzük, hogy a referencia nyilatkozat/igazolás tartalmát illetően az ajánlati/részvételi felhívásban foglaltak (III.2.3 pont, ... „M1: ... A referencia nyilatkozatnak legalább a következő adatokat kell tartalmaznia:”) irányadóak? Azaz a kért tartalomtól bővebb tartalmú, vagy a mellékelt referencia nyilatkozattól, illetve igazolástól (kiegészítő iratok 7., illetve 8. sz. melléklete) eltérő formájú (de azonos tartalmú) nyilatkozat, illetve igazolás is megfelelő?

Válasz:

Igen. A Kiegészítő iratokhoz tartozó mellékleteket segítségként bocsájtjuk rendelkezésre a Részvételre jelentkezőknek.

3. Kérdés:

Kiegészítő iratok 5.1. pontjában Ajánlatkérő által előírt táblázatos word, illetve excel állományok pontosan mely dokumentumokat jelentik? Esetleg a kiegészítő iratok mellékleteiben közölt nyilatkozatok, igazolások aláíratlan verzióira gondoltak? Kérjük ezek pontos meghatározását, illetve megküldését.

Válasz:

Jelen részvételi jelentkezéshez nem kell benyújtani táblázatos word, illetve excel állományokat.

4. Kérdés:

A Kiegészítő iratok 11.sz. melléklete (Műszaki leírás (kieg.ir. 19.o.) – Műszaki dokumentáció (kieg.ir. 31.o.) – Műszaki követelmények (kieg.ir. 11.sz. melléklet 1.o.)) első bekezdése („Ajánlattevőnek is rendelkezésére bocsátott ...”) szerint jól értelmezzük, hogy amennyiben érvényes részvételi jelentkezést nyújtunk be, akkor ajánlatkérő részletesebb műszaki dokumentációt bocsát rendelkezésünkre (Műszaki beavatkozási terv, KF határozat, ajánlati dokumentáció, részletezett feladat meghatározás, szerződéstervezet stb.) ? A részvételi felhívás több helyen említ dokumentációt (pl. III.1.1. pont első bekezdésben „... az ajánlati dokumentáció részét képező szerződéstervezet ...” és kiegészítő iratot, így azt vélelmezzük, hogy Ajánlatkérő dokumentációt is készített.

Válasz:

Jól értelmezzük. Az érvényes részvételi jelentkezést benyújtókat kérjük fel ajánlattételre az ajánlattételi szakaszban. Az ajánlattételi felhívással egyidejűleg küldjük meg az ajánlattételi dokumentációt melynek része lesz a műszaki beavatkozási tervdokumentáció és a szerződés tervezet. A felügyelőségi határozatot a 2015. július 28-i kiegészítő tájékoztatással együtt megküldtük. A részvételi felhívás III.1.1. pontjában leírtak előzetes információval szolgálnak az ajánlattételi dokumentációra vonatkozóan.

5. Kérdés:

A Részvételi felhívás III.2.3) műszaki, szakmai alkalmasság pont, M.1. pontja szerinti követelmény („...ha rendelkezik a felhívás feladásától visszafelé számított 6 év során teljesített, air-stripping és/vagy biológiai talajvíz-és talajtisztításra vonatkozó legalább – általános forgalmi adó nélkül számított – 50 millió forint értékű referenciával”) tekintetében – figyelemmel a 2015. július 28-i kiegészítő tájékoztatás 1. kérdésére adott válaszára is, vagyis, hogy a követelmény több referenciával is teljesíthető - kérjük pontosítani, hogy **valamennyi** követelményt teljesítő referenciamunkának szükséges-e **együttesen** talajvíz- és talajtisztításra is irányulnia, vagy csak a „biológiai” tisztításra vonatkozóan, vagy megfelelő, ha pl. az air-stripping technológiát tartalmazó referencia csak talajvíz, a biológiai kezelés csak talaj tisztításra irányul?

Válasz:

A referenciák között szerepelhet külön air-stripping technológiával végzett talaj-és/vagy talajvíztisztításról szóló referencia illetve külön biológiai módszerrel végzett talaj és/vagy talajvíztisztításról szóló referencia.

6. kérdés

A Részvételi felhívás III.2.3) műszaki, szakmai alkalmasság pont, M.2. pontja szerinti alkalmassági előírás tekintetében kérdezzük, hogy hogyan kell érteni a szakértői engedélyeket felsoroló szövegrész - SZKV 1.3, SZKV 1.2, SZKV 1.1 szakértői engedély – után zárójelben rögzített előírást: „(geológus vagy, hidrogeológus vagy környezetmérnök vagy vízépítő mérnök)”. Ezek ugyanis nem szakértői területek, hanem végzettségek, viszont a végzettségre utaló előírás („felsőfokú végzettségű”) a mondat elején található. Kérjük szíveskedjenek pontosan megadni, hogy az 1 fő tervező és az 1 fő felelős műszaki vezető szakemberre pontosan milyen végzettségre vonatkozó követelmények vonatkoznak.

Válasz:

A zárójelben felsorolt felsőfokú végzettségek (geológus vagy hidrogeológus vagy környezetmérnök vagy vízépítő mérnök) példának jelöltük meg. Ezekon felül a fenti jogosultságok megszerzéséhez szükséges felső fokú, szakirányú végzettség is lehet a 297/2009. (XII.21.) Korm. rendelet 2. számú mellékletében meghatározottak szerint. Mind a tervező, mind a felelős műszaki vezető kell rendelkezzen a fentiekben részletezett felsőfokú végzettséggel, továbbá a részvételi felhívásban előírt szakértői jogosultsággal (SZKV 1.3, SZKV 1.2 és SZKV 1.1.). A tervezőnek rendelkeznie kell vízmérnöki tervezési (VZ-T) vagy vízkészlet gazdálkodási építmények tervezési jogosultsággal (VZ-VKG). A felelős műszaki vezetőnek pedig vízgazdálkodási építmények építése (MV-VZ) szakterületen kell felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkeznie.

7. kérdés

A részvételi felhívás III.2.3) műszaki, szakmai alkalmasság pont M4. alpont vonatkozásában a részvételi felhívás, a Kiegészítő irat és a 2015. július 28-i kiegészítő tájékoztatás egymásnak ellentmondó előírásokat tartalmaz.

A részvételi felhívásban előírják, hogy alkalmasnak minősül a részvételi jelentkező, ha rendelkezik veszélyes és nem veszélyes hulladék szállítására, hasznosítására vagy ártalmatlanítására vonatkozó érvényes engedéllyel.

A Kiegészítő iratok 10.7 pont b) alpont 4. bekezdésben előírják, hogy hulladék szállítási és ártalmatlanítási vagy hasznosítási engedélyek másolatát kérik benyújtani.

A Kiegészítő iratok, Műszaki követelmények (11. sz. melléklet) második oldal nyolcadik bekezdése szerint a nyertes vállalkozó feladata a „*beavatkozás során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok elszállíttatása...*”.

A kiegészítő tájékoztatás 9. kérdésre adott válaszában leírják a valószínűsíthetően keletkező hulladékokat, „amelyek szállítására” engedély szükséges.

Előbbiekre tekintettel kérjük egyértelmű meghatározását, hogy a részvételre jelentkezőnek – a vállalkozói feladatokkal összhangban - **pontosan milyen engedélyekkel** (milyen hulladék – veszélyes, nem veszélyes, ill. milyen kezelési tevékenység: szállítás, hasznosítás, ártalmatlanítás) kell rendelkezni az alkalmassági előírás teljesítése érdekében? Kérjük a vagylagos, ill. mellérendelő előírás pontos és egyértelmű jelölését.

Válasz:

A 2015.07.28-i Kiegészítő tájékoztatásban előírás történt. A részvételi felhívásban előírt szakmai alkalmassági feltételt kell teljesíteni, vagyis a részvételi jelentkezőnek a beavatkozás során az alábbi, várhatóan keletkező hulladéktípusokra vonatkozóan kell érvényes szállítási és kezelési (hasznosításra vagy ártalmatlanításra) engedéllyel rendelkeznie:

Veszélyes hulladékok:

- 130701 – dízelolaj hulladék
- 170503 – kármentesítésből származó szennyezett föld
- 150202 – aktív szén
- 130501 – homokfogóból és olaj-víz szeparátorokból származó olajjal szennyezett szilárd anyag (szűrőkavics)
- 170301 – aszfalt hulladék
- 200135 – veszélyes anyagokat tartalmazó kiselejteztett elektromos és elektronikus berendezések
- 170204 – veszélyes anyagokat (olajat) tartalmazó vagy azzal szennyezett műanyag (műanyag kútcső)

Nem veszélyes hulladékok:

- 170904 – kevert építési-bontási hulladék
- 200136 – kiselejteztett elektromos és elektronikus berendezések
- 170405 – vas és acél (csatornafedél)

A részvételi jelentkezőnek a jogszabályoknak megfelelő szállíttatásról és kezelésről gondoskodnia kell azon hulladékok vonatkozásában is, melyek a beavatkozás során a fent felsorolt hulladékokon kívül keletkeznek.

8. kérdés

A Kiegészítő iratok részét képező műszaki követelmények második oldalán rögzítettek szerint vállalkozó feladata „a **beavatkozás során keletkező** veszélyes és nem veszélyes hulladékok elszállíttatása...”. A Kiegészítő tájékoztatást tartalmazó irat 9. kérdéshez kapcsolódó válaszban megjelölt következő hulladékok keletkezése álláspontunk szerint sem a részvételi felhívás II.2.1. pontjában rögzítettekben, sem a kiegészítő iratok részét képező műszaki leírásból nem következnek: *kármentesítésből származó szennyezett föld, aszfalt hulladék, veszélyes anyagokat tartalmazó kiselejtezett elektromos és elektronikus berendezések, kevert építési-bontási hulladék, kiselejtezett elektromos és elektronikus berendezések, vas és acél (csatornafedél)*. Álláspontunk szerint továbbá az egyéb megadott hulladékok beavatkozás során, a kármentesítést megvalósító vállalkozónál való keletkezése sem állítható teljes bizonyossággal. A rendelkezésre álló dokumentumok nem utalnak jelenleg is a területen tárolt hulladékokkal kapcsolatos vállalkozói feladatra.

Előbbieken alapján a **Kbt. (2011. évi CVIII. törvény) 55. § (3) bekezdésére is hivatkozva** kérjük, hogy szíveskedjenek megjelölni azok kármentesítési feladatokat, amelyek végrehajtása során a kiegészítő tájékoztatás 9. válaszában megadott hulladékok fognak a beavatkozást megvalósító Vállalkozónál keletkezni, kitérve a várható mennyiség becsült nagyságrendjére is. *(Figyelemmel arra is, hogy a 219/2004. (VII.21. Korm. rendelet 31. § (1) bek. alapján a hulladékokra vonatkozó külön jogszabályok előírásait csak a kármentesítés során az eredeti környezetéből (helyéről) kitermelt és a szennyezett területen a kívánt mértékig a legjobb elérhető technika alkalmazásával sem ártalmatlanítható, elszállított szennyező anyagok kezelésére kell alkalmazni, ill. hogy a hulladék definíció lényegi eleme a birtokos, tulajdonos megváltási szándéka, vagy kötelezettsége).*

Válasz:

Az ajánlattételi szakaszban lévő tárgyalás során kerül véglegesítésre.

9. kérdés

Feltételezve, hogy az M.4. alpont szerinti alkalmassági előírásra hulladék hasznosítási és/vagy ártalmatlanítási engedély benyújtása is szükséges, kérdezzük, hogy a teljesítés során lehetséges-e a veszélyes, ill. nem veszélyes hulladékok más, adott esetben a kármentesítés helyéhez közelebb eső engedélyes átvevő hely/szervezet részére történő átadása, vagy mindenképpen kötelező a hulladékok részvételi szakaszban benyújtott engedélyek szerinti *(adott esetben a kármentesítési helytől jelentős távolságban lévő és így a környezetre nagyobb terhelést jelentő)* hasznosító/ártalmatlanító helyen történő kezelése?

Válasz:

Elfogadható más engedéllyel rendelkező átvevő, de a hulladékszállítás előtt ellenőrzésre kérjük a Megrendelőnek eljuttatni a hulladék szállítási és kezelési engedélyét. A Megrendelő által leellenőrzött engedélyek és a szállítás jóváhagyása után szállítható el a hulladék.

10. kérdés

A kiegészítő tájékoztatás I. dokumentumban szereplő 8. kérdésre leírt válasz nem a kérdésre válaszolt. A kérdés úgy hangzott, hogy a tervezőnek milyen tervezői jogosultsággal kell rendelkeznie. A válaszban felsorolt jogosultságok szakértői jogosultságok, a kérdés viszont a tervezői jogosultságra vonatkozik. Kérjük, hogy a feltett kérdésre válaszoljanak.

Válasz:

A választ megtalálja a 6. kérdésnél

11. kérdés

Az M2 műszaki alkalmasság esetén amennyiben a felelős műszaki vezető és a tervező nem egy személy, megfelelő-e, ha az előírt SZKV – 1.3, 1.2, 1.1 szakértői jogosultságot a felelős műszaki vezető és a tervező együttesen teljesíti?

Válasz:

Nem, mindkét szakembernek rendelkeznie kell az előírt SZKV – 1.3, 1.2, 1.1 szakértői jogosultsággal.

12. kérdés

A műszaki leírás, a hatósági határozat és a kiegészítő tájékoztatás I. dokumentumok szerint a 22 db termelőkút korábban kialakításra került, a víztisztító berendezés korábban letelepítésre került. A nyertes ajánlattevő feladata a szikkasztó drénrendszer kialakítása, valamint egy db monitoring kút kialakítása. Jól értelmezzük azt, hogy ez azt jelenti, hogy a hatósági kötelezés 4. oldalán a 2.3 pontban felsorolt levegő injektáló rendszer már szintén kialakításra került és a 4. oldal 2.4 pontban felsorolt rendszer kialakítása szükséges. Kérdésünk továbbá, hogy a termelő kutakban a korábbi mentesítési fázis során használt szivattyúk, szkimmer szivattyúk a kutakban letelepítve találhatóak?

Válasz:

A 22 db termelőkút kialakításra került és a víztisztító berendezést is letelepítették még az I. fázis indításakor. A termelő kutak és a hozzájuk tartozó vezetékhálózat, valamint a monitoring kutak BKV Zrt. tulajdonát képezik. Viszont a termelőkutakban lévő szivattyúk és a víztisztító berendezés az I. fázist végző vállalkozó tulajdonában állnak. Ezek további felhasználása az I. fázist végző vállalkozó és a II. fázis nyertes vállalkozója közötti megállapodás kérdése.

A résztvevők rendelkezésére bocsátott hatósági határozat 2.3. pontjában szereplő levegő injektáló rendszer és a 2.4. pontjában szereplő talajgáz elszívást, starterkultúra és tápanyagok bejuttatását biztosító drénrendszer még nem került kialakításra. A 2.3. és 2.4. pontokban szereplő rendszerek kialakítása a nyertes vállalkozó feladata.

Jegyzőkönyv

Tárgy: Óbuda kármentesítés II. fázis, helyszíni konzultáció, részvételi szakasz

Helyszín: BKV Zrt. Óbuda Autóbusz Járműtelep, Pomázi út 15.

Időpont: 2015. július 30. 10.00 óra

Részvevők: a csatolt jelenléti ív szerint

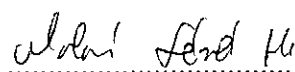
A helyszíni konzultáció alkalmával részvételi szándékukat jelző Vállalkozókkal közösen megtekintettük az Óbuda kármentesítés II. fázisa által érintett területet. A BKV Zrt. részéről Beszerzési Főosztály munkatársa, Csergő Andrea ismertette az eljárás tárgyát, a részvételi szakaszra vonatkozó információkat.

Ezt követően BKV Zrt. részéről Tranzakciós és Környezetvédelmi Főosztály munkatársa, Molnár László Ákos ismertette a járműtelepen folyó főbb tevékenységeket (javítás, karbantartás, üzemanyag-töltés, műszaki vizsgálat). Bemutatta a- korábban már kiemeléssel eltávolított - szennyező források (6 db 50 m³-es felszín alatti gázolajtartály) helyét, illetve az ott található felszíni kármentesítési műtárgyakat. Ismertette a fázis célját, eredményességét, időtartamát.

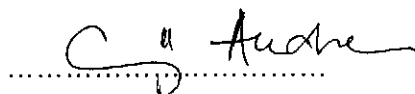
Az ismertetést követően bejártuk a területet, ahol már meglévő termelő és monitoring kutak helyeit megmutattuk. Elmondtuk jelenlévőknek, hogy 1 monitoring kút létesítésére (és ezzel együtt a tulajdonosi hozzájárulás Vállalkozó általi megszerzése mellett) biztosan szükség lesz szomszédos ingatlanon. Arról is adtunk tájékoztatást, hogy jelenleg a telephely Pomázi úti határánál lévő Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által végzett építkezés során a felügyelési határozatban szereplő monitoring kútja megsemmisült. Annak újrafúrására hivatalos utasítás eddig nem érkezett. A kút további sorsának rendezését Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. átvállalta BVK Zrt-től.

Felhívtuk a figyelmet a BKV Zrt. fő tevékenységére hivatkozva, hogy a Járműtelep forgalmát nem akadályoztathatják a kármentesítési munkálatok. A munka megkezdése előtt kivitelezőnek BKV Zrt-vel közösen ideiglenes buszforgalmi tervet kell készíteni, mivel a munkaterület a buszforgalmat érinti.

K. m. f.



Molnár László Ákos



Csergő Andrea

