

Iktatószám: 291/103-8/2015/291

**Tárgy: Kiegészítő tájékoztatás BKV Zrt. T-236/15**

Tisztelt Címzett!

Mellékelten küldöm a BKV Zrt. „Autóbuszok légfékalkatrészeinek felújítása” (eljárás száma: T-236/15.) tárgyban indított közbeszerzési eljárásban beérkezett kérdésekre adott kiegészítő tájékoztatást.

Tájékoztatom továbbá, hogy az eljárás indításakor hatályos Kbt. 45. § (4) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlattételi határidő új időpontja:

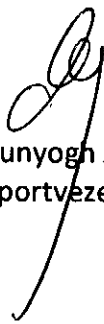
**2016. május 4-én 11.00 óra**

Az ajánlatok bontására az ajánlattételi határidő lejártakor kerül sor. Az ajánlatok leadásának és a bontás helyszínére az ajánlati felhívásban foglaltak az irányadók.

Kérem, ajánlatukat a fentieknek megfelelően szíveskedjenek benyújtani.

Budapest, 2016. április 25.

Tisztelettel:



dr. Szunyogh Judit  
csoportvezető



## KIEGÉSZÍTŐ TÁJÉKOZTATÁS I.

Az alábbiakban tájékoztatjuk a BKV Zrt. T-236/15. számon, **Autóbuszok légfékalkatrészeinek felújítása** tárgyban indult eljárással kapcsolatban beérkezett kérdésekre, észrevételekre adott válaszainkról:

### Szerződéstervezettel kapcsolatos:

- 1. észrevétel:** *„4.11 Műszakilag értelmezhetetlen, mivel átvételkor csak a külső szemrevételezéssel törés, sérülés, túlzott korrózió állapítható meg, a belső alkatrészek kopása, törése csak megbontást követően. A felújítást technológia alapján végezzük, melyben tűrés, biztonsági előírások betartása biztosítja az alkatrész hibátlan hosszú élettartamú működését. Cégünknek nem érdeke indokolatlanul alkatrészt selejtezni, és az Önök érdeke sem, hogy minket kétes minőségű alkatrész felújításra ösztönözzenek. A jelzett pontban megfogalmazott „a javításért az egységáron felül többletköltség (felár) nem számolható fel” nem értelmezhető, mivel az az alkatrész selejt mely nem javítható.”*

**Válasz:** Ajánlatkérő a szerződés szövegét pontosítja úgy, hogy a maximum 5% selejt a Vállalkozó által elszállított, illetve átvett alkatrészek mennyiségére vonatkozzon. Vagyis az átvételkor már szemrevételezéssel megállapítható selejt, vagy nem javítható alkatrészek – mivel azokat már el sem viszi – azok nem tartoznak a %-os mennyiségbe.

- 2. észrevétel:** *„4.12 A megrendelések teljesítésénél részteljesítés lehetőségét kérjük biztosítani. Indoklás: ezen Vállalkozási szerződés részteljesítésének el nem fogadása kötbér szempontjából súlyosan hátrányosan érinti a Vállalkozót, a részteljesítéssel a megrendelt mennyiség átadott része felhasználható a nem teljesített részekről függetlenül. „*

**Válasz:** Ajánlatkérőnek nem áll módjában a javaslatot elfogadni.

- 3. észrevétel:** *„5.1 A Felek megállapodnak abban, hogy az egyes Megrendelésekre vonatkozóan a teljesítés határideje a Megrendelés kézhezvételétől számított 5 munkanap. Kérjük figyelembe venni a felújítandó alkatrész Vállalkozó részére történő átadás idejét, ha arra a megrendelés idejét követően kerül sor.”*

**Válasz:** A kért módosítás Ajánlatkérőnek nem áll módjában elfogadni. Az üzemeltetés szempontjából az 5 munkanapos felújítási határidő szükséges.

- 4. észrevétel:** *„a Vállalkozási keretszerződés 6.1 pont második bekezdése tévesen hivatkozik a 4.1 pontra, helyesen a 2.1 lenne.”*

**Válasz:** Köszönjük az észrevételt, az elírást javítottuk.

- 5. észrevétel:** *„6.3 Szerződés felbontás 4. bekezdése „Ha a Vállalkozó a 13.5. pontban meghatározott jogerős engedélyt az ott megjelölt határidőben nem mutatja be, illetve*

Autóbuszok légfékalkatrészeinek felújítása  
BKV Zrt. T-236/15.  
Kiegészítő tájékoztatás I.

*másolatban nem adja át a Megrendelőnek." Kérem meghatározni mely jogerős engedélyeket kéri.*

**Válasz:** Köszönjük az észrevételt, elírás történt, a 6.3. pont 4. bekezdését a szerződéstervezetből töröltük.

6. **észrevétel:** *„8. Jótállás pontban igen szigorú feltételeket határoz meg a Vállalkozás számára, de nem tér ki az elutasított jótállás esetére, amikor a meghibásodást a Megrendelő hibája okozta. A jogosulatlan jótállás igény teljesítéséből a Vállalkozót ért igazolt költségek megtérítésének módjáról.(szállítási, szétszerelési stb. költségek)”*

**Válasz:** Az Ajánlattevő által felvetett jótállási eset ténylegesen nem szerepel a szerződéstervezet szövegezésében, viszont ennek ellentettjét sem szerepeltetjük, miszerint a garanciális meghibásodású alkatrész ki-be szerelése és a jármű esetleges hiánya okán felmerülő megrendelői költségek nem terhelik a Vállalkozót. Ezek szem előtt tartásával a kért módosítást nem áll módunkban elfogadni.

**Ajánlati árak táblázattal kapcsolatos:**

7. **észrevétel:** *„Az 1. rész Knorr típusú légfékalkatrészek között Haldex és Wabco gyártmányú alkatrészek is szerepelnek, kérném az alkatrészek megfelelő besorolását. A 3. részben szereplő Egyéb alkatrészek mindegyike Knorr gyártmányú, indokolatlan a megkülönböztetés.*

*Kérdés: A fentiek alapján várható-e a részek módosítása.”*

**Válasz:** Ajánlatkérőnek – a probléma konkrét megjelölése nélkül, azaz mivel ajánlattevő nem jelölte meg konkrétan azokat az alkatrészeket az első részben, amelyeket Haldex vagy Wabco gyártmányúnak vél, nem áll módjában az észrevételt figyelembe venni. A 3. résszel kapcsolatban az ajánlattevő észrevétele helytálló, ennek ellenére Ajánlatkérőnek e tekintetben nem áll módjában a felhívást módosítani.

**A minősítésre kötelezett termékekkel kapcsolatos:**

8. **észrevétel:** *„Az Ajánlati árak táblázatában Minősítésre kötelezett oszlopban szereplő „Af” jel a járműmegváltoztatására vonatkozó alkalmazási engedély, melyet gépjármű tartozék esetében kell alkalmazni, pótalkatrészre nem vonatkozik. A pályázat alkatrész javításra lett kiírva, nem jármű átalakításra. Mellékelem a 2007150.Magyar Közlönyben megjelent NKH közleményét. Kérem törölni az „Af” jeleket.”*

**Válasz:** Ajánlattevő által is idézett rendelkezés szerint: „A szabvány hatálya alá nem eső, de elbírálás szempontjából azonos jelentőséggel bíró..... pótalkatrészek és tartozékok” kapják az „Af” jelet. Tehát nem a jármű megváltoztatására, hanem a pótalkatrészek felújítására adják ki az „Af” jelet. Ajánlattevő „Af” jelek törlésére vonatkozó kérését ebből kifolyólag nem áll módunkban figyelembe venni.

Autóbuszok légfékalkatrészeinek felújítása  
BKV Zrt. T-236/15.  
Kiegészítő tájékoztatás I.

9. **észrevétel:** *„Minősítésre kötelezett terméként olyan terméket is megjelöl, mely nem tartozik az MSZ-07-4402/1992 szabvány hatálya alá. Kérem, szíveskedjenek felülvizsgálni és a szabvány hatálya alá nem eső termékek esetében törölni.”*

**Válasz:** A táblázatban egy ilyen alkatrész fordult elő (1. rész, Vezérlő szelep ABS (15. sor)), mely valóban nem tartozik a hivatkozott szabvány hatálya alá, mely alapján módosítottuk a besorolását. Amennyiben Ajánlattevő úgy véli, hogy ezen felül is található a táblázatban olyan alkatrész, mely nem tartozik a szabvány hatálya alá, akkor kérjük, hogy azt jelölje meg.

10. **észrevétel:** *„A jármű gyártói számmal jelölt termékek esetén elfogadják-e az első beszállító cikkszámára vonatkozó „H” engedélyt, az átváltáshoz milyen dokumentumot fogadnak el?”*

**Válasz:** Ajánlatkérő nem fogad el olyan „H” engedélyt, amit egy más azonosító számmal rendelkező alkatrésze adott ki a hatóság. A hatóság által kiállított „H” engedély tartalmazza, hogy mely gyártó és milyen típusú alkatrészére szól az engedély és milyen járműtípusba építhető be az alkatrész.

A kiegészítő tájékoztatásban foglalt pontosításokat a szerződéstervezetben és az ajánlati árak táblázatában átvezettük és a BKV Zrt. honlapján az eljárás dokumentumai között közzétettük.

Kérem, hogy árajánlatuk benyújtásakor a fenti kiegészítő tájékoztatásban meghatározottakat szíveskedjenek figyelembe venni.

