



Budapesti M3 metróvonal rekonstrukciójához szükséges kitérők beszerzése  
(TP-369/2015.)

## KIEGÉSZÍTŐ TÁJÉKOZTATÁS

2016. január 28.

## **1. RÉSZ BEVEZETÉS**

Az Ajánlattételi dokumentáció 4.2. pontja alapján az Ajánlatkérő a jelen dokumentumban kiadott kiegészítéseket kívánja tenni a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban.

Jelen Kiegészítő tájékoztatásban az Ajánlatkérő a 2016. január 22. napjával bezárólag beérkezett kérdésekre adja meg a válaszokat.

A válaszokon felül, a Kiegészítő tájékoztatás mellékleteként az Ajánlatkérő megküldi az *„Egységes európai közbeszerzési dokumentum formanyomtatványának meghatározásáról szóló, a Bizottság (EU) 2016/7 Végrehajtási rendelete (2016. január 5.)”* 2. mellékletét képező Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum formanyomtatványát.

A jelen dokumentumban kibocsátott Kiegészítő tájékoztatás és melléklete a közbeszerzési dokumentumok részévé válik, ennek megfelelően az ajánlattevők a Kiegészítő tájékoztatás teljes figyelembevételével kell, hogy ajánlatukat elkészítsék.

## 2. RÉSZ

### A BEÉRKEZETT KÉRDÉSEK ÉS AZ AZOKRA ADOTT AJÁNLATKÉRŐI VÁLASZOK

1. Az „Általános követelmények” negyedik bekezdése kapcsán: helyesen értelmezzük-e, hogy a betonaljak, a sín és alátétlemezek-, valamint az alátétlemezek és ágyazat között lévő kötszerek, egyéb rezgéscsillapító lemezek, 3. sín és rögzítő elemei, valamint a hajtóművek nem a nevezett kiírás keretében kerülnek beszerzésre? A válaszuk megadásában kérjük térjenek ki arra is, hogy ezen elemek biztosítása, beszerzése milyen számú eljárás keretében történik, valamint kinek a feladata ezek kiválasztása, biztosítása, engedélyeztetése!

Válasz: Igen, helyesen értelmezik, de a vasbetonaljas kitérőknél a síncsavarokat és a sínszékek alatti műanyag szigetelő lemezeket jelen közbeszerzési eljárás keretén belül kell leszállítani.

A sínek beszerzésére TP-370/15. számú közbeszerzési eljárás keretén belül kerül sor. A lekötések a későbbiekben kiírandó pálya építési munkákra vonatkozó közbeszerzési eljárás során kerülnek beszerzésre, kivéve azokat a szerkezeti elemeket, amelyekre vonatkoztatható a 12. kérdésre adott válasz. A beépítésre kerülő elemek engedélyeztetése a pályaépítési munkákra vonatkozó közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjének feladata lesz.

A harmadik sín és rögzítő elemei, a hajtóművek beszerzése nem tárgya jelen beszerzésnek.

2. A második fejezetben leírt „a kitérők alátámasztása diszkrét legyen” követelménynél, kérjük pontosan kifejtetni a „diszkrét” szó műszaki követelményét.

Válasz: A sín alátámasztása pontszerű, nem folyamatos (vb. alj, vagy ragasztott leerősítés).

3. A második fejezetben leírt „négy lehorgonyzó csavarral biztosítsák a vágánybetonhoz való rögzítést” kapcsán, kérjük értelmezésüket és engedélyüket azon szerkezeti esetekre, amelyek során a geometriai okokból adódóan nem megoldható a „négy” lehorgonyzó csavarbiztosítás.

Válasz: A kitérőben a folyópálya szerkezetrészek kialakításánál továbbra is követelmény a 4 lehorgonyzó csavar, egyéb részeken a szerkezeti kialakítás függvényében ettől eltérő csavarszám is lehet.

4. A kiírásban szereplő összes kitérőre, KPVK-ra vonatkozóan, kérjük megadni a szigetelések típusát azok beépítési pozíciójához köthetően.

Válasz: A kitérőkben és a KPVK-kban ragasztott szigetelt sínillesztéseket kell szállítani. A kitérő jelen közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője a szerződéskötés során megkapja a beépítések pozícióját. (Az érvényes P1 utasítás szerinti alapértékeket lehet az ajánlatnál figyelembe venni.)

5. Kérjük megadni, hogy a kitérők és a KPVK-k lekötését az alépítménytől el kell-e szigetelni?

Válasz: Igen, el kell szigetelni. A betonraljas kitérőknél és KPVK-nál a jelen közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjének a feladata az alépítménytől történő szigeteléshez az anyagok biztosítása.

6. A kiírásban szereplő összes kitérőre, kérjük megadni a hajtóművek elhelyezkedését (szerelési ábra) a kitérő beépítési pozíciójához köthetően.

Válasz: A nyertes ajánlattevő megkapja a kiviteli terveket.

7. Kérjük megadni, hogy a második fejezetben leírt („Beton ágyazatra lekötött ...”) kitérők vályúraljas kivitelűek-e vagy nem. A kitérőket vályúaljjal együtt kell-e szállítani?

Válasz: Igen, a kitérők vályúaljasak és azzal együtt kell őket szállítani.

8. Helyesen értelmezzük-e, hogy a minden – a kiírásban szereplő – azonos rendszerű és típusú kitérőt – a rendszerének és típusának megfelelően –, megegyező aljosztással (vályúaljas aljosztás) kell kialakítani?

Válasz: Igen, helyesen értelmezik.

9. Kérjük megadni, hogy a kitérőket előszerelt kivitelben kell-e szállítani.

Válasz: A kitérőket minden esetben előszerelni kell, de az átvétel helyére történő előszerelt állapotban való szállítás – logisztikai problémák esetén – nem követelmény.

10. A második és harmadik fejezetben leírt „Mn középblokkos vagy monoblokkos keresztezési középrész” megnevezése azonos konstrukciós kialakítást takar. Helyesen gondoljuk-e a leírtakat, ha „Mn középblokkos és Mn csúcshoz hegesztett csatlakozósínes keresztezési középrészt” értelmezzünk?

Válasz: A járműtelepi kitérők esetén igen. A vonali kitérőket monoblokkos kivitelben kérjük.

11. Kérjük megadni a Mn középblokkhoz és/vagy Mn csúcshoz hegesztett csatlakozósínek anyagminőségét.

Válasz: R 350 HT (HSH) MSZ EN 13674- 1: 2011 szerint, a közbeszerzési dokumentációnak megfelelően.

12. A második fejezetben leírt „rugalmas belső sínleerősítés a folyópálya leerősítéssel megegyező szorítóhatással (...) legyen kialakítva” kapcsán, kérjük értelmezésüket és engedélyüket azon szerkezeti esetekre, amelyek során a szerkezeti okokból adódóan nem megoldható a „folyópályával azonos szorító típus” alkalmazása. Ilyen esetekben alkalmazható legyen más, referenciákkal rendelkező leszorítást használata (pl.: Skl 24, Skl 12, Skl 3).

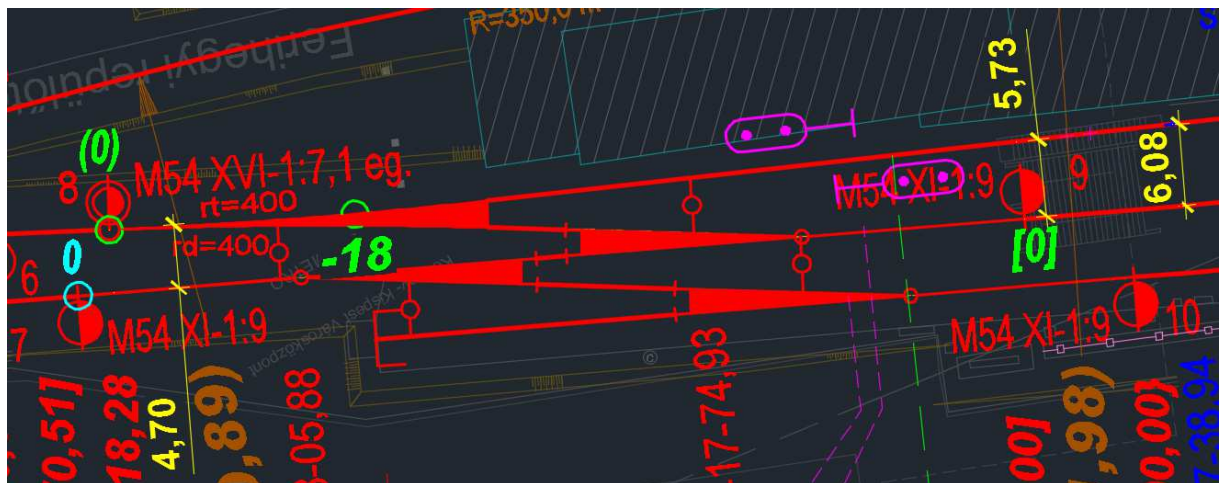
Válasz: Igen, engedélyezzük. Ezeket a leerősítéseket ezen közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjének kell biztosítania, ebben az esetben azonban a kitérő valamennyi leerősítésének azonos típusnak kell lennie, melyeket a nyertes ajánlattevőnek szintén szállítania kell.

13. A második és harmadik fejezetben leírt „kitérőnként 2 db biztonsági betétet kell biztosítani” feltételnél kérjük a darabszám felülvizsgálatát, mert a zárnyelves csúcssínrögzítő szerkezethez egy darab biztonsági betét szükséges és elégséges.

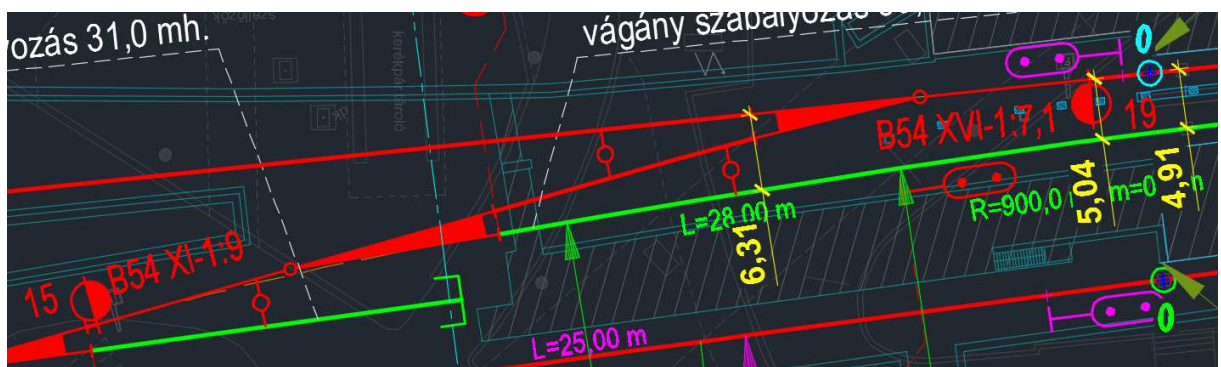
Válasz: Elfogadható az 1 db biztonsági betét is.

14. Kérjük megadni a vágánykapcsolatok tengelytávjait: 8-9; 15-19 kitérők.

Válasz: A 8, 9, 15, és 19-es kitérők egymáshoz képest szögben helyezkednek el, konkrét vágánytengely távolságot nem lehet megadni. Ezeket a kitérőket önálló kitérőkként kell értelmezni.



1. helyszínrajzi részlet - 8-as és 9-es kitérők kapcsolata



2. helyszínrajzi részlet - 15-ös és 19-es kitérők kapcsolata

A kiviteli terveket a nyertes ajánlattevő megkapja.

15. Kérjük megadni az alkalmazandó betonaljok kapcsán, a harmadik sínes leerősítés terveit.

Válasz: Jelen közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője a harmadik sínes leerősítés kiviteli terveit megkapja.

16. Kérjük megadni az alkalmazandó vágánykapcsolatok és KPVK-k kapcsán, a kiviteli terveket.

Válasz: A nyertes ajánlattevő megkapja a kiviteli terveket.

17. A harmadik fejezetben leírt „a környezeti zaj- és rezgésvédelmi követelményeket a kitérőkörnyezetekben is biztosítani kell” kapcsán, kérjük megadni, megnevezni azt a műszaki megoldást, amely a kiírás követelményeit kielégíti, és elfogadják.

Válasz: Jelen közbeszerzési eljárás során – vasanyag tekintetében, a kiírási feltételek teljesítése esetén – zaj- és rezgésvédelmi feladata az ajánlattevőnek nincs.

18. Helyesen értelmezzük-e, hogy „a környezeti zaj- és rezgésvédelmi követelmények” a kitérők és KPVK-k acélszerkezeti kialakítására nem vonatkoznak?

Válasz: Igen, helyesen értelmezik, lásd a 17. kérdésre adott választ.

19. Az ajánlatkérési dokumentáció Műszaki követelmények 5. oldala szerint „a kitérők a betonaljás kitérőkkel megegyező alátétlemező és sínszék méretekkel és furatkiosztással készüljenek”. Kérjük megerősíteni, hogy a sínszék furatok átmérői ( $\varnothing 27$ ) is a betonaljás kitérőkkel azonos méretben készüljenek.

Válasz: Az ajánlatkérési dokumentáció Műszaki követelmények 5. oldala szerint „a kitérők a betonaljás kitérőkkel megegyező alátétlemező és sínszék méretekkel és furatkiosztással készüljenek” előírást megerősítjük. A sínszék furatokban a leerősítő csavaroknak  $\pm 2$  mm állítási lehetőséget kell biztosítani.

20. Az ajánlatkérési dokumentáció Műszaki követelmények 7. oldala „e.” pontja szerint „a kötszereket felületvédelemmel (galvanizálás)”. Kérjük konkrétan megadni, hogy a kötszerek alatt mely kötőszereket kell felületvédelemmel ellátni!

Válasz: A függőleges lekötő szerek felületvédelmét kérjük, a vízszinteseket nem.

21. Elfogadja-e a kötszerek felületvédelmeként a tűzi horganyozást?

Válasz: Nem fogadjuk el.

22. Kérjük megadni a „Schwihag típusú” rugalmas váltósínszékre szerelt görgős állító szerkezet funkcióit.

Válasz: A görgős állító szerkezet a csúcssín mozgatását segíti a csúcssín megemelésével és annak zárt állapotban a tósinhez való megfelelő simulása érdekében üzembiztos és gondozásmentes módon.

23. A „Schwihag típusú” rugalmas váltósínszékre szerelt görgős állító szerkezettel egyenértékűnek tekinthető-e, az, az ugyancsak rugalmas váltósínszékre szerelt görgős állító szerkezet, amelyik a váltó működésére, üzemeltetésére nézve egyenértékű megoldást ad?

Válasz: Igen, egyenértékűnek tekintjük abban az esetben, ha a mechanikus működtető szerkezet zárttérben helyezkedik el, megakadályozva az üzemelés közbeni elszennyeződést.

24. Kérjük megadni, hogy a csúcssín görgőnek teljesíteni kell-e azt a követelményt, hogy mind a zárt és mind a nyitott állapotban is visszahelyezze a csúcssínt a sínszékre (nyitott csúcssín nem állhat görgőn).

Válasz: Igen.

25. Kérjük konkrétan megadni, hogy a „ragasztott” leerősítés, milyen műszaki megoldást takar.

Válasz: A leerősítések rögzítése a töcsavarok és aláöntő ragasztóanyag segítségével történik jellemzően a meglévő, esetenként az új pálya betonlemezre.

26. Kérjük megadni, hogy a Metro P1 előírásaitól – előzetes műszaki egyeztetést követően –, lehetőség van-e optimalizált – MÁV engedéllyel és BKV beépítési referenciával rendelkező –, nyomtáv, nyomcsatorna értékeket, valamint vezetősín hosszt alkalmazni a kitérőkben, vágánykapcsolatokban és a KPVK-ban?

Válasz: A Metro P1 előírástól való eltérésre nincs lehetőség.

27. Betonaljra szerelt vályúaljas kitérők esetén, elfogadható-e tokozott zárszerkezettel szerelt váltó?

Válasz: Nem engedélyezhető.

28. Kérjük megadni, a Nagyváradi tér 26. számú kitérő irányát.

Válasz: Ellenkező görbületű, jobbos kitérő.

29. Az 1. Általános követelmények 4. bekezdése szerint „a sínlekötő szerkezetek külön verseny keretében kerülnek beszerzésre...”, a 4. kettős vágánykapcsolatokra vonatkozó követelmények e. egyéb követelmények 2. bekezdése szerint „sínekhez történő rögzítéshez kötszereket biztosítani kell”, valamint ugyanezen pont 4. bekezdése szerint „a KPVK-hoz biztosítani kell még síncsavarokat, kötszereket...”. A KPVK és a hozzá kapcsolódó csonka kitérők egy felépítményi egységet képeznek, melyen belül a szorító elemeknek és kötszereknek azonos rendszerhez kell tartozni. Kérjük azon ellentmondás feloldását, mely szerint: a KPVK-hoz ezen eljárásban kell a kötszereket biztosítani, de a hozzájuk csatlakozó (illetve egyéb) kitérőkhöz nem.

Válasz: Az összes kitérőhöz és KPVK-hoz azonos típusú kapcsolószerrel kell a síneket a sínszékhez és az alátétlemezekhez rögzíteni. (Lásd még a 12. kérdésre adott választ.)

30. Helyesen értelmezzük-e, hogy a vágánykapcsolatokat alkotó kitérők esetén, a kitérők közötti szakasz nem a kitérő része, és ide is alap hosszúságú kitérőket kell szállítani? Ellenkező esetben, az érintett szakasz miként értelmezhető?

Válasz: A kettős vágánykapcsolat esetében a feltett kérdés nem értelmezhető. A további vágánykapcsolatok esetében a Műszaki követelményekben szereplő vágánytengely távolságok figyelembevételével kell számolni, és a teljes vágánykapcsolatra kell az ajánlatot megtenni. A vonatkozó kiviteli terveket a nyertes ajánlattevő megkapja.

31. A Bizottság (EU) 2016/7 végrehajtási rendelete (2016. január 5.) az egységes európai közbeszerzési dokumentum formanyomtatványának meghatározásáról 2016. január 6-án jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában. A közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 43. § (6) bekezdése alapján a Bizottság (EU) 2016/7 végrehajtási rendelete kihirdetését követően a 44/2015. (XI.2.) MvM rendelet 21. melléklete szerinti formanyomtatvány nem alkalmazható. Megváltozik-e az AD tartalma figyelemmel a 2016/7/EU Bizottsági rendelet mellékletében foglalt ESPD-nyomtatványra?

Válasz: Az ajánlattevőknek a 2016/7/EU Bizottsági rendelet mellékletében foglalt ESPD-nyomtatvány alkalmazásával kell ajánlatukat összeállítani.

A 2016/7/EU Bizottsági rendelet szerinti ESPD-nyomtatvány jelen Kiegészítő tájékoztatás mellékletét képezi.

32. Ajánlatkérő szerint a közbeszerzés tárgyaként megjelölt közbeszerzés fenntartott szerződés-e és kell-e erre vonatkozóan az ESPD-ben nyilatkoznunk? Kérdésünk indoka az, hogy az AF III.2.4. pontja sem igenlő, sem nemleges választ nem ad.

Válasz: A szerződés a Kbt. 33-34. §-it figyelembe véve nem minősül fenntartottnak, így az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumban nem szükséges erre vonatkozóan nyilatkozni.



Az Ajánlati felhívás III.2.4) pontját csak „adott esetben” szükséges az Ajánlatkérőnek kitöltenie, jelen esetben tehát akkor kellett volna, ha „A szerződés védett műhelyek számára fenntartott” vagy „A szerződés teljesítése védett munkahely-teremtési programok keretében történik”. A tárgyi eljárásban egyik esetről sincs szó.

33. Az AF III.1.2. pontja az előlegfizetés részletszabályai vonatkozásában hivatkozik az AF III.1.6. pontra. Hogyan hangzik helyesen ez a pont az AF-ben? Fog-e az Ajánlatkérő módosító (korrigendum) hirdetményt közzétenni ebben a vonatkozásban (Kbt. 55. § (1) bek.)?

Válasz: Az előlegre vonatkozó részletszabályokat az AF III.1.1) pont 8. alpont tartalmazza. Az itt szereplő információkat az Ajánlatkérő nem kívánja módosítani, így erre vonatkozóan korrigendumot sem tesz közzé.

34. Miket tekint Ajánlatkérő tisztán nemzeti kizárási okoknak?

Válasz: A nemzeti kizárási okokat a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 2. § (4) bekezdése felsorolja, ezt Ajánlatkérő az ESPD-nyomtatvány III. részének „D: EGYÉB, ADOTT ESETBEN AZ AJÁNLATKÉRŐ SZERV VAGY A KÖZSZOLGÁLTATÓ AJÁNLATKÉRŐ TAGÁLLAMÁNAK NEMZETI JOGSZABÁLYAIBAN ELŐÍRT KIZÁRÁSI OKOK” fejezetében is feltüntette.

35. Az M.2 Műszaki alkalmasság igazolásában milyen tartalmú és részletességű leírást kér az AK?

Válasz: A leírásból minden kétséget kizáróan ki kell derülnie, hogy a megajánlott termék minden tekintetben megfelel az Ajánlatkérő által kiadott „Műszaki követelmények” című dokumentumban foglaltaknak. Ajánlatkérő a leírás terjedelmét nem határozza meg.

36. Helyesen értelmezzük-e, hogy az M1. feltétel igazolására elegendő az ajánlattevő nyilatkozata, abban az esetben, ha szerződéses viszonyban nem a Kbt. 5§. (1) bekezdés a)-c) és e) pontjában meghatározott szervezettel állt?

Válasz: Igen.

37. Szerződéstervezet 3.1.: Mit jelent a szerződéses mennyiség +15 %-a, ha tudjuk, hogy a 61 darab kitérőnek a 15 %-a 9,15 darab? Mi jelent a törtszámú kitérő AK értelmezésében? Milyen kitérőtípusra vonatkozik a mennyiségi szabályozás ezen bővítése?

Válasz: Mivel a törtszám az ajánlat tárgyára nem értelmezhető, a +15%-os eltérés legfeljebb 9 darab kitérőt jelent a 61 darabon felül. Ez a többletmennyiség bármelyik, az Ajánlati felhívásban és a Műszaki követelményekben meghatározott kitérőtípusra vonatkozhat.

38. Szerződéstervezet 5.2. pontjában az elő- vagy részszállítás az szerződéstervezet 3.1. pontjában felsorolt ütemezés viszonylatában minősül előteljesítésnek, illetve elő-részteljesítésnek?

Válasz: Igen. (Előteljesítésnek a 3.1. pontban szereplő adott ütemhez képesti korábbi szállítás, részteljesítésnek pedig a 3.1. pontban szereplő adott ütemhez rendelt mennyiséghez képesti kisebb mennyiség szállítása minősül.)

39. Szerződéstervezet 4.2. pontjában mi köze van az Egységáraknak az szerződéstervezet 8.8. pontjában szabályozott szerződés megszűnéséhez? Kérjük, világítsa meg AK az utaló szabály értelmét, helyes értelmezését! Ha az utaló szabály téves pontra hivatkozik, mi a helyes utalás?

Válasz: A 4.2. pont utolsó mondatában szereplő hivatkozás téves. Kérjük, hogy az „Eladó kijelenti, hogy az Egységárakat 8.8. pontban foglalt rendelkezések figyelembevételével határozta meg” mondatot figyelmen kívül hagyni szíveskedjenek.

40. A szerződéstervezet 7.3. pontjának első és második mondata között nem húzódik-e ellentmondás? Helyesen értelmezi-e AT, hogy a Teljesítési Igazolást a szállítás (az Eladó általi teljesítés) napján állítja ki a Vevő különös figyelemmel az AF III.1.1.3. pontjára és a szerződéstervezet 8.20. és 9.1. pontjaira?

Válasz: A Szerződéstervezet 7.3. pontjának első és második mondata között az Ajánlatkérő nem észlel ellentmondást. A teljesítésigazolást az Ajánlatkérő valamennyi rész-szállítás estében a Kbt. 135. § (1) bekezdésében foglaltak szerint adja ki.

41. A támogatási igény elutasítása vagy részleges megítélése esetén milyen határidővel teszi meg AK kifejezett nyilatkozatát? Meddig várhatja ezt az ésszerűség alapelve szerint AT? Mit jelent AK hallgatása ebben a körben? Ebben a pontban nem kell-e hivatkozni a Kbt. 135. § (12) bekezdésében foglaltakra?

Válasz: Az ajánlati felhívás VI.3 pont 21. alpontjában az Ajánlatkérő hivatkozik a Kbt. 135. § (12) bekezdésében foglaltakra, a szerződés tervezetében szerepel az ide kapcsolódó felfüggesztő feltétel. Ajánlatkérő nyilatkozatának időpontja a támogatási igényről való döntések időpontjához igazodik.

42. Az M.1. szakmai-műszaki alkalmassági feltételnek való megfelelés igazolásakor ki kell-e a referenciát igazoló szervezetnek kifejezetten térnie arra, hogy az AT által leszállított kitérőket beépítették-e a vasúti pályába? Ha igen, elegendő-e a beépítés tényére utalnia a referenciaigazolásnak vagy annak más adatot is tartalmaznia kell-e?

Válasz: Az Ajánlati felhívás „III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” értelmében az M.1. alkalmassági minimumkövetelmény teljesítéséhez az „Ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) rendelkeznie kell az eljárást megindító felhívás feladását megelőző utolsó 3 évben az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően

teljesített, a 3 év tekintetében összesen legalább 45 csoport, beépített beton-aljas sínleerősítésű kitérőről, vagy legalább 15 csoport beépített ragasztott kitérőről szóló referenciával”

Ajánlatkérő az M.1. feltétel igazolásához előírta, hogy „Az igazolásnak/nyilatkozatnak olyan részletezettségűnek kell lennie, illetőleg minden olyan adatot tartalmaznia kell, amelyből egyértelműen és ellenőrizhető módon megállapítható legyen az előírt alkalmasság minimumkövetelményében meghatározottaknak való megfelelés”.

A fentiekre tekintettel a referenciát igazoló szervezetnek az M.1. szakmai-műszaki alkalmassági feltételnek való megfelelés igazolásakor kifejezetten ki kell térnie arra, hogy a leszállított kitérőket beépítették-e a vasúti pályába. Elegendő a beépítés tényére utalnia a referenciaigazolásnak/nyilatkozatnak.

43. Ha a benyújtott referenciaigazolás nem tartalmazza a beépítésre vonatkozó információkat, érvénytelennek minősíti-e AK az AT ajánlatát?

Válasz: Amennyiben az ajánlattevő nem igazolja megfelelően az alkalmassági követelményeknek való megfelelést – a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlásra is figyelemmel – az ajánlatot az Ajánlatkérő kénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítani. Tehát minimálisan a beépítés tényének ki kell derülnie a referenciából.

44. Mit jelent pontosan a szerződéstervezet 8.5. pontja utolsó bulletjének az a kitétele, hogy “kivéve, ha azt jogszabály tiltja”? Mire vonatkozik az “azt”? Hogy kell ezt az alpontot helyesen értelmezni?

Válasz: A szerződés 8.5 pontja az azonnali hatállyal történő felmondás eseteit rögzíti, melynek Ajánlatkérő által hivatkozott, utolsó pontja szerint Ajánlatkérő azonnali hatállyal felmondhatja Ajánlattevővel kötött szerződést, ha a szerződéskötést követően Ajánlattevő ellen csőd-, felszámolási, végelszámolási, hivatalbóli törlési, illetve egyéb a megszüntetésére irányuló eljárás indul, kivéve, ha a felmondást („azt”) jogszabály tiltja.

### 3. RÉSZ

## ÁTVÉTELI NYUGTA FORMANYOMTATVÁNY

### NYUGTA

Ezúton elismerjük, hogy a „Budapesti M3 metróvonal rekonstrukciójához szükséges kitérők beszerzése (TP-369/2015.)” tárgyú közbeszerzési eljárásban az Ajánlatkérő által kiadott Kiegészítő tájékoztatást és annak mellékletét megkaptuk. Nyilatkozunk, hogy ajánlatunkat a Kiegészítő tájékoztatás és annak melléklete figyelembevételével adjuk meg.

2016. ....

.....  
Ajánlattevő

.....  
aláírás