

**Beszerzési Főosztály
Vasúti Beszerzési Csoport
BKV Zrt.**

Tárgy: előzetes vitarendezési kérelem
T- 327/15 Reklám ajánlati felhívás
tárgyában

**Out of Home
Media**

Tisztelt Hölgyem/Uram !

Hivatkozással a BKV Zrt. Magyarország Budapest: Hirdetési és marketingszolgáltatások
2016/S 016024755 Ajánlati/részvételi felhívás – Egyes ágazatokban Szolgáltatás
megrendelés tárgyú felhívására és annak az alábbi részeire :

- II.2.3) Meghosszabbításra vonatkozó információk : szerződés meghosszabbítható: igen
A lehetséges meghosszabbítások száma: 1
Meghosszabbítható szerződések esetén a további hirdetmények tervezett ütemezése:
hónapban: 48 (a szerződés megkötésétől számítva)
- II.3) A szerződés időtartama vagy a befejezés határideje
Az időtartam hónapban: 96 (a szerződés megkötésétől számítva),

ezúton jelezzük hogy ellentmondásban van a 2016. október 27-én megküldött Ajánlati
felhívással, amiben:

- A jelen Szerződés határozott időre, a jelen Szerződés valamennyi fél általi aláírásának
napjától számított negyvennyolc (48) hónapra szól. Amennyiben az aláírásra nem
egyidejűleg kerül sor, a Szerződés hatályba lépésének napja a később aláíró fél általi
aláírás napja.
- A Szerződést Koncesszióba Adó, a Szerződés hatálya alatt Koncesszióba Vevőhöz
intézett egyoldalú nyilatkozatával, egy alkalommal negyvennyolc (48) hónappal
meghosszabbítható.

Ez sérti a Kbt. 122. § (2) bekezdésében hivatkozott 88. § (6) bekezdés a) pontját, és a Kbt.
121. § (1) első bekezdését.

Kérjük fentiek szíves figyelembe vételét és annak korrigálását !

Budapest, 2016. november 4.

Tisztelettel:


JCDecaux
JCDecaux Hungary Zrt.
1027 Budapest, Ganz utca 16.
Képviseletében: +36 1 208 73 00 Fax: +36 1 225 01 11

képviseletében:
Samu Tímea és Szelei Szilárd

VBM Városbútor és Média Kft.
1027 Budapest, Ganz utca 16. 4. emelet
Adószám: 13623563-2-41

VBM Kft.

Képviseletében :
Szelei Szilárd

Címzett:

Samu Tímea vezérigazgató
Szelei Szilárd cégvezető
JCDecaux Hungary Zrt.
1027 Budapest,
Ganz u. 16.

Iktatószám: 255/8-34/2016/255

Ügyintéző: dr. Dobránszki Zsolt
461 65-00/12369

Tárgy: Válasz előzetes vitarendezési
kérelemre (BKV Zrt. T-327/15.)

Oldal: 3

Tisztelt Kérelmező!

Hivatkozással a BKV Zrt., mint Ajánlatkérő által T-327/15. számon, **Budapesti közösségi közlekedési eszközök és közlekedési köztéri reklámhelyek reklámcélú hasznosítására vonatkozó szolgáltatási koncesszió** tárgyban indított közbeszerzési eljárásban a 2016. november 4. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmére, észrevételeikkel kapcsolatban a következőkről tájékoztatom.

Kérelmező előadta, hogy az eljárás indítására 2016. január 25-én megjelent Részvételi felhívás:

„II.2.3) Meghosszabbításra vonatkozó információk

A szerződés meghosszabbítható: igen

A lehetséges meghosszabbítások száma: 1.

Meghosszabbítható szerződések esetén a további hirdetmények tervezett ütemezése:

hónapban: 48 (a szerződés megkötésétől számítva).

II.3) A szerződés időtartama vagy a befejezés határideje

Az időtartam hónapban: 96 (a szerződés megkötésétől számítva)”

Álláspontjuk szerint ez ellentmondásban van a 2016. október 27-én megküldött Ajánlattételi felhívással, amiben:

*„A jelen Szerződés határozott időre a jelen Szerződés valamennyi fél általi aláírásának napjától számított **negyvennyolc (48) hónapra** szól. Amennyiben az aláírásra nem egyidejűleg kerül sor, a Szerződés hatályba lépésének napja a később aláíró fél általi aláírás napja.*

A Szerződés Koncesszióba Adó a Szerződés hatálya alatt Koncesszióba Vevőhöz intézett egyoldalú nyilatkozatával, egy alkalommal negyvennyolc (48) hónappal meghosszabbítható.”

Kérelmező álláspontja szerint ez sérti a Kbt. 122. § (2) bekezdésében hivatkozott 88. § (6) bekezdés a) pontját és a Kbt. 121. § (1) bekezdését.

Ajánlatkérő elsődlegesen rögzíteni kívánja, hogy a vitarendezési kérelemben foglaltaktól eltérően a kiküldött ajánlattételi felhívás 8. pontja a következő:

„8. A szerződés időtartama:

A szerződés aláírásától számított 48 hónap, mely további 48 hónappal meghosszabbítható.”

Álláspontunk szerint a megjelent hirdetményben szereplő – a szerződés időtartamát meghatározó – intervallumok nem állnak ellentmondásban, nem okozhatnak zavart és ellentmondást az ajánlattétel során, mivel azok jelentéstartalma egyező. Ajánlatkérő szándékának megfelelően valamennyi, az eljárás előkészítése és lefolytatása során keletkezett dokumentumban minden említésnél következetesen a 48 hónapos szerződéses időtartamot szerepeltette a 48 hónapos hosszabbítás lehetőségével.

Válaszunkban előadjuk, a következő indokainkat:

A hatályos Kbt. szerint:

„A szerződés időtartama

133. § (1) Az ajánlatkérőnek az eljárást megindító felhívásban a szerződés időtartamát úgy kell meghatároznia, hogy ha a szerződés tárgya, a választott szerződéses konstrukció, a hozzá kapcsolódó fizetési feltételek vagy a nyertes ajánlattevő által eszközölt befektetés nem indokolja, a szerződést ne kösse határozatlan vagy olyan aránytalanul hosszú határozott időtartamra, amely a verseny fenntartása és a közpénzek hatékony elköltésének céljával ellenkezik.

(2) Építési vagy szolgáltatási koncesszió csak határozott időtartamra köthető. **Ha az építési vagy szolgáltatási koncesszió időtartama az öt évet meghaladja, az ajánlatkérőnek számításokkal kell alátámasztania, hogy a szerződés időtartama nem haladja meg azt az időtartamot, amely alatt - ésszerű feltételezések alapján - a koncessziós jogosult számára megtérülnek az építési beruházás vagy a szolgáltatás megvalósítása érdekében, illetve a szerződés teljesítéséhez kapcsolódóan annak időtartama során eszközölt befektetései és a befektetett tőke ésszerű hozamot tud termelni.**”

Ajánlatkérő nem igazolta számítással és külön feltüntetve az öt évet meghaladó szerződéses időtartamot, tette ezt azért mert nem haladja meg a szerződés tervezett alapidőtartama a törvényben rögzített felső határt, így egyértelmű, hogy a 96 hónap kizárólag opcióval növelten és maximális intervallumként értelmezendő.

Továbbá a szerződés időtartama szoros összefüggésben van az eljárás becsült értékével is, amelyről a törvény így rendelkezik:

„A koncesszió becsült értéke

20. § (1) Az építési vagy szolgáltatási koncesszió becsült értéke a közbeszerzés megkezdésekor a koncessziós jogosult által a szerződés időtartama alatt várható, a koncesszió tárgyát képező építési beruházásból, illetve szolgáltatásmegrendelésből, valamint az ezekhez kapcsolódó árubeszerzésekből származó teljes - általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel”

16. § (1) A közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyaért az adott piacon általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított - teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni.”

A fentiek alapján valamint a közbeszerzési gyakorlat szerint, a hirdetménymintákba is az opcióval együtt értendő időtartamot kellett megjelölnünk.

A részvételi felhívás hirdetmény mintájának II. 3) pontja jelzi a teljes időtartamot/ befejezés határidejét, - mint a rovat nevében is szerepel – ami ez esetben 96 hónap. A részvételi felhívás hirdetmény mintájának II. 2.3.) pontja pedig jelzi, hogy a fenti intervallumból mennyi az opcionális idő, ami ez esetben 48 hónap.

Tehát: 48 hónap + 48 hónap = 96 hónap. A 96 hónap tehát az opció figyelembe vételével vett szerződéses időtartam.

Az eljárást megindító felhívás 2016. januári feladáskor nem állt még rendelkezésre az új koncessziós eljáráshoz a hirdetmény minta. A koncessziós eljárás meghirdetését a régi 2011-es törvényhez rendelt 92/2011. NFM rendelet alapján meglévő mintákhoz kellett igazítanunk a Közbeszerzési Hatóság hathatós közreműködése mellett.

Mindezek alapján rögzíthető, hogy az eljárást megindító felhívásban, az ajánlattételi felhívásban és a szerződéstervezetben is egyértelműen 48 hónap + 48 hónap van megjelenítve. Az eljárásban sem a részvételi szakaszban, sem az ajánlattételi szakaszban nem lelhető fel ráutaló leírás, mely azt mutatná, hogy 96 hónap + 48 hónap opció lenne a maximális időtartam.

Megjegyezzük, hogy a Kbt. 56.§ (1) bekezdése alapján az ajánlattevő a megfelelő ajánlattétel érdekében az eljárást megindító felhívásban, valamint a dokumentációban foglaltakkal kapcsolatban kiegészítő tájékoztatást kérhetett volna az ajánlatkérőtől.

Ajánlatkérő tisztában van az Kbt. 133. szakaszában foglaltakkal és határozattan kijelenti, hogy nem kívánt és nem is kíván törvénysértést elkövetni.

Ajánlatkérő rögzíteni kívánja, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre a Kbt. 80. (3) bekezdésében foglaltak alapján – a törvényi határidőn belül – módon és időben adta meg válaszát.

Mindezekre tekintettel Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak nem tud eleget tenni.

Budapest, 2016. november 9.

Üdvözlettel:

BUDAPESTI KÖZLEKEDÉSI
ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG
1072 Budapest, Akácfa u. 15.

Schifner Marianna
beszerzési főosztályvezető


dr. Dobránszki Zsolt
BKV Zrt.