

**Tárgy: Kiegészítő tájékoztatás és ajánlattételi határidő elhalasztása (BKV Zrt. T-241/15)**

Tisztelt Címzett!

Mellékelten küldöm a BKV Zrt. „Autóbuszok fék- és egyéb pneumatikus alkatrészeinek javítása, felújítása” tárgyban, T-241/15. számon indított közbeszerzési eljárásban beérkezett kérdésekre adott kiegészítő tájékoztatást.

Tájékoztatom egyben, hogy – mivel Ajánlaktérő nem tudta a kiegészítő tájékoztatást a Kbt. 56. § (2) bekezdésben foglalt határidőnek megfelelően megadni, valamint arra, hogy az ajánlati árak táblázatát módosította – az ajánlattételi határidőt a Kbt. 53 § (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozással elhalasztja.

Az ajánlatok benyújtásának új határideje:

**2016. év április hó 14. nap 10:00 óra**

Az ajánlatok bontására az ajánlattételi határidő lejártakor kerül sor.

Az ajánlatok benyújtásának és bontásának helyszínére vonatkozóan az eljárást megindító felhívásban foglaltak az irányadók.

Egyben tájékoztatom, hogy Ajánlatkérő a mai napig nem tudta az összes kérdésre a választ megadni, néhány kérdés megválaszolására a 2. kiegészítő tájékoztatásban kerül sor.

Kérjük Tisztelt Ajánlattevőket, hogy ajánlatukat a kiegészítő tájékoztatásban foglaltak alapján nyújtsák be.

Budapest, 2016. április 4.

Tisztelettel:

dr. Szunyogh Judit  
csoportvezető



## KIEGÉSZÍTŐ TÁJÉKOZTATÁS I.

Az alábbiakban tájékoztatjuk a BKV Zrt. T-241/15. számon, **Autóbuszok fék- és egyéb pneumatikus alkatrészeinek javítása, felújítása** tárgyban indult eljárással kapcsolatban beérkezett kérdésekre, észrevételekre adott válaszainkról:

### Szerződéstervezettel kapcsolatos:

- 1. észrevétel:** „4.9. Az 5/1990 KÖHÉM rendelet 25. §-a formai előírást nem tartalmaz, csak tartalmi meghatározás van. „ A műbizonylatokon fel kell tüntetni továbbá a felújított egység egyedi számát” – az Önök cikkszama, gyártói cikkszám, beszállítói cikkszám?”  
**Válasz:** A műbizonylatokon a rajzsám feltüntetését elfogadjuk.
- 2. észrevétel:** „4.10. A felújítást technológia alapján végezzük, melyben rögzítve vannak a kötelezően előírt cserélendő alkatrészek, a bürokrácia csökkentés érdekében kérem elfogadni alkatrész cikkszámokénti technológiából kigyűjtött listát. „  
„ (A 4.10. pontból egyébként 2 van.)”  
**Válasz:** Elfogadjuk a technológiából kigyűjtött listát, azonban, ha a felújítás során további alkatrész cseréjére is szükség volt, akkor azt is szükséges feltüntetni a listában.
- 3. észrevétel:** „6.4. A 4. bekezdésben hivatkozott „13.5. pontban meghatározott jogerős engedély...” nem értelmezhető.”  
**Válasz:** Köszönjük az észrevételt. A 6.4 pontban elírás történt, a hivatkozott engedélyt a szerződéstervezet 13.6. pontja tartalmazza. A szerződéstervezetet ennek megfelelően pontosítottuk.
- 4. észrevétel:** „7.3., 7.4., 7.5. pontok szerinti kötbérek közül egy alkatrész esetében legfeljebb egyfajta kötbér alkalmazható maximum 30% mértékig, a kötbér nem többszörözhető.”  
**Válasz:** Ajánlatkérőnek az észrevételt nem áll módjában elfogadni. Amennyiben a nyertes ajánlattevő késedelmesen és egyben hibásan is teljesít, mindkét kötbér alkalmazandó.
- 5. észrevétel:** „7.6 utolsó bekezdése: Negatív jegybanki alapkamat esetén ezt hogyan kell majd értelmezni? Milyen időszakra vonatkozik a késedelmi kamat megállapítása?”  
**Válasz:** A rendelkezés a Ptk-ban található, negatív jegybanki alapkamatról Ajánlatkérőnek az elmúlt 25 évben nincs tudomása. Természetesen Ajánlatkérő késedelmes fizetése negatív jegybanki alapkamatnál sem jelenti azt, hogy a teljesítésért járó ellenszolgáltatás csökkenne. A késedelmi kamat naponta fizetendő.
- 6. észrevétel:** „8.2 A „jótállás időtartama a javított egységre” kifejezést hogyan kell értelmezni, ha egy szelepen 1 db alátétet kell cserélni jótállási idő alatt? A szelepre kezdődik újra a jótállás vagy az alátétre?”  
**Válasz:** A jótállás a teljes javított egységre vonatkozik. Példaként említett szelep esetében a szelepre kezdődik újra a jótállás.

7. **észrevétel:** „8.3 „...de legkésőbb 2 munkanapon belül” helyett „...de legkésőbb a közös hibaszemlét követő 3 munkanapon belül”

**Válasz:** A 8.3 pontban szereplő 2 munkanap a garanciális javítás megkezdésére vonatkozik, azaz a hiba bejelentéstől számított 2 munkanapon belül a nyertes ajánlattevőnek el kell vinnie a hibás alkatrészt javításra. A jótállási kötelezettséget az eredeti teljesítésre nyitva álló határidőn belül kell teljesíteni, azaz a javított alkatrészt az elszállítástól számított legkésőbb 5 munkanapon belül kell visszahoznia. A szerződéstervezet 8.3. pontját pontosítottuk.

8. **észrevétel:** „Javasolt kiegészítés: Amennyiben Megrendelő az eseti Megrendeléséhez képest fizikailag kevesebb javítandó alkatrészt ad át, mint amennyi a Megrendelésben szerepelt vagy a jótállási idő alatt történt meghibásodás nem tartozik a jótállási körbe úgy általános költségtérítésként (a Ptk. 6:155 § -ában meghatározott összegű) jelenleg 40 €/alkalom díjat szeretnénk felszámítani logisztikai, ill. hibavizsgálati költségeink kompenzációjára.”

**Válasz:** A javasolt kiegészítést Ajánlatkérőnek nem áll módjában elfogadni. Megjegyezzük, hogy ez a rendelkezés a Megrendelő késedelmes fizetése esetén érvényesíthető.

#### Ajánlati árak táblázattal kapcsolatos:

9. **észrevétel:** „Az Ajánlati árak táblázatában Minősítésre kötelezett oszlopban szereplő „AF” jel a jármű megváltoztatására vonatkozó alkalmazási engedély, melyet gépjármű tartozék esetében kell alkalmazni, pótalkatrészre nem vonatkozik. Mellékelem a 2007/50. Magyar Közlönyben megjelent NKH közleményét. /„AF” engedéllyel beszerelt alkatrész esetén a járművet az 5/1990 KöHÉM rendelet 13§ (1a) bekezdése alapján időszakos műszaki vizsgára kell bocsátani./ Kérem törölni.”

**Válasz:** Ajánlatkérő nem ért egyet a javaslattal, az engedély csatolását továbbra is kéri.

10. **észrevétel:** „Minősítésre kötelezett termékként olyan terméket is megjelöl, mely nem tartozik az MSZ-07-4402/1992 szabvány hatálya alá, kérem, szíveskedjenek felülvizsgálni és a szabvány hatálya alá nem eső termékek esetében törölni.”

**Válasz:** Ajánlatkérő fenntartja, hogy valamennyi megjelölt tétel a hivatkozott szabvány hatálya alá tartozik. A módosítási javaslatot abban az esetben áll módjában megvizsgálni, ha az ajánlattevő konkrétan megjelöli a kifogásolt, nevezett szabvány hatálya alá nem eső tételt.

11. **észrevétel:** „A jármű gyártói számmal jelölt termékek esetén elfogadják-e az első beszállító cikkszámára vonatkozó „H” engedélyt, az átváltáshoz milyen dokumentumot fogadnak el?”

**Válasz:** A javítandó/felújítandó alkatrész gyártójának azonosítószámára vonatkozó „H” engedélyt elfogadjuk („H” engedély járműtípus felsorolásában adott, társaságunk által üzemeltetett járműtípusnak szerepelnie kell.)

Autóbuszok fék- és egyéb pneumatikus alkatrészeinek javítása, felújítása

BKV Zrt. T-241/15.

Kiegészítő tájékoztatás I.

**12. észrevétel:** *„A felújításra megrendelt alkatrész átvételekor a pályázatban szereplő rajszámok ellenőrzésére igényt tartunk, és csak azokat tudjuk átvenni javításra melyen a rajszám egyértelműen azonosítható.”*

**Válasz:** Ezt az észrevételt nem áll módunkban elfogadni, ugyanis a felújításra megrendelt alkatrészen a rajszám nem minden esetben azonosítható.

Kérem, hogy árajánlatuk benyújtásakor a fenti kiegészítő tájékoztatásban meghatározottakat szíveskedjenek figyelembe venni.

