

**ÓRIÁS,
ÉS NAGY MÉRETŰ
VIZUÁL-KOMMUNIKÁCIÓS,
NYOMDATERMEKEK**

BIGPRINT

a NAGY szabású benyomás

1113 Budapest, Hamzsabégyi út 60. Tel.: +36-1-464 08 00 Fax: +36-1-464 08 09 bigprinthungary@bigprint.eu

**BUDAPESTI KÖZLEKEDÉSI ZRT.
1980 BUDAPEST, AKÁCFA U. 15.**

**GAZDASÁGI IGAZGATÓSÁG BESZERZÉSI FŐOSZTÁLY
DR. VÁRHELYI KATALIN OSZTÁLYVEZETŐ ÉS SCHIFNER MARIANNA
RÉSZÉRE**

TEL: +36 1 4616578

FAX: +36 1 4616524

E-MAIL: KOZBESZERZES@BKV.HU

Tisztelt Ajánlatkérő!

A „nyomdaipari szolgáltatások BKV Zrt. közszolgáltatói tevékenységének ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárás kapcsán a T. Ajánlatkérő által 2013. január 04-én megküldött, a Violet Print Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő részére címzett felvilágosítás kérés (1. pont) kiküldése, így a T. Ajánlatkérő eljárási cselekménye jogsértő. Ennek megfelelően a közbeszerzésekről szóló CVIII. törvény (Kbt.) 79. § (1) bekezdés a) pontja alapján ezúton terjesztjük elő

előzetes vitarendezési kérelmünket.

A T. Ajánlatkérő 2013. január 04-én kiküldött, a Violet Print Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő részére címzett felvilágosítás kérés nem felel meg a Kbt. rendelkezéseinek, ugyanis a Violet Print Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő részére megfogalmazott kérés tartalmában hiánypótlási felhívásnak és nem felvilágosítás kérésnek minősül.

A Kbt. 67. § (1) bekezdés alapján felvilágosítás kérés címén az Ajánlatkérő kizárólag az **ajánlatban található nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében jogosult felvilágosítás kérést küldeni.**

Kbt. 67. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő, valamint részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől vagy részvételre jelentkezőktől felvilágosítást kérni.

Bár a Kbt. egy adott szakaszon belül rendelkezik a hiánypótlás és a felvilágosítás szabályairól, **a jogalkotó a fenti előírás szerint egyértelműen elkülönített jogintézménynek tekinti a hiánypótlást és a felvilágosítás kérését.**

A **hiánypótlás** az ajánlatokban szereplő hiányok pótlására, míg a **felvilágosítás kérés** az ajánlatokban található, **nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében alkalmazható jogintézmény.**

A jogintézmények Kbt. 67. § (1) bekezdésében rögzített éles elhatárolására utal a Kbt. 67. § (3) és (6) bekezdés előírásai is, amelyek szerint

(3) A hiányok pótlása - melynek során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat módosítani és kiegészíteni is lehet - csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen az ajánlati, részvételi, illetve ajánlattételi felhívás, a dokumentáció vagy a jogszabályok előírásainak.

(6) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges, a felvilágosítás kérése nem irányulhat az ajánlattevőkkel vagy részvételre jelentkezőkkel történő tárgyalásra.

A jogszabályi előírásokra tekintettel a T. Ajánlatkérő 2013. január 04-én megküldött felvilágosítás kérés (a fejléc szerint tájékoztatókérés) tárgyú levele tartalmában tehát **nem felvilágosítás kérés, hanem hiánypótlási felhívás**, ugyanis – a megküldött ajánlatkérői levél szerint – **a 2012. november 27-i keltezésű referenciaigazolás valójában nem tartalmaz arra vonatkozó információt, hogy a kihelyezett tábla ténylegesen mennyi ideig volt kihelyezve.**

Erre maga a T. Ajánlatkérő utal, ugyanis levelében a Violet Print Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő tekintetében az alábbiakat rögzítette:

- Kérjük a Nikos Reklám Kft. **nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a részükre kiadott, 2012. november 27-ei keltezésű referenciaigazolás 4. b. pontjában az információhordozó eszköz kihelyezésének „időpontja”-ként meghatározott időintervallum alatt (2009.09.16. – 2012.03.30.) kihelyezett tábla ténylegesen mennyi ideig volt kihelyezve.**

Amennyiben tehát a hivatkozott referenciaigazolás nem tartalmaz információt arra vonatkozóan, hogy **a kihelyezett tábla ténylegesen mennyi ideig volt kihelyezve**, úgy kijelenthető, hogy ezen információ tekintetében a referenciaigazolás **hiányos**, annak **tartalmát szükséges kiegészíteni**, e nélkül az információ nélkül az Ajánlatkérő **nem tud meggyőződni az ajánlattevő alkalmasságáról.**

Az ajánlatban szereplő bármely **hiányosság pótlása**, az ajánlatban szereplő irat **kiegészítése** pedig a Kbt. 67. § (1) és (3) bekezdés rendelkezései szerint kizárólag hiánypótlás keretében történhet, így az Ajánlatkérő 2013. január 04-i levele, a Violet Print Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő tekintetében **tartalmában hiánypótlási felhívás.**

A T. Ajánlatkérő továbbá jogsértően járt el, amikor a Violet Print Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő számára újabb hiánypótlási felhívást küldött a referenciaigazolás tekintetében,

ugyanis a T. Ajánlatkérő olyan kérdéskör kapcsán küldött hiánypótlási felhívást a nevezett ajánlattevő részére, amelyre vonatkozóan hiánypótlás korábban már megállapításra került, amely sérti a Kbt. 67. § (5) bekezdés előírásait.

A 2012. november 27-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelmünkre vonatkozó válasz levélben a T. Ajánlatkérő 2012. november 30-án arról tájékoztatott bennünket, miszerint a 2012. november 22-én, a Violet Print Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő részére megküldött levelük hiánypótlásra vonatkozik, tekintettel arra, hogy az Ajánlatkérő által becsatolt referencia nem felelt meg a felhívás szerinti 3 éven belül történő kihelyezés követelményének.

A 2012. november 22-én megküldött levélben, amely az Ajánlatkérő bevallása szerint is egyértelműen hiánypótlási felhívásnak minősül, az Ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„Kérjük a műszaki, szakmai alkalmasság igazolásához szükséges, a felhívásban meghatározott 3 éven belül történő kihelyezés követelménynek megfelelő alábbi tartalommal rendelkező referenciaigazolást pótolni szíveskedjenek:

- az információhordozó eszköz kihelyezésének ideje (megtől-meddig, év/hónap/nap)
- *információhordozó eszköz – gyártási és vagy szállítási tevékenységre vonatkozik-e*
- *hogy a kihelyezett információhordozó eszköz (feliratos tábla, nyomtatott öntapadó, vagy a II.2.1. pontjában meghatározott szitatechnológiával készült termék) legalább 2 évig időjárás körülményeknek kitett közterületen, vagy bárki által használható nem őrzött területen található.*
- *hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.”*

Ezt követően a T. Ajánlatkérő 2013. január 04-én megküldött újabb levelében a Violet Print Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevőtől ismételt az információhordozó eszköz kihelyezésének idejére kért az ajánlattevőtől információt, ugyanis a 2012. november 27-ei keltezésű referenciaigazolásban nem szerepel információ arra vonatkozóan, hogy a kihelyezett tábla ténylegesen mennyi ideig volt kihelyezve.

A 2012. november 22-én megküldött hiánypótlás és a 2013. január 04-én kért újabb információ (tartalmában hiánypótlás) tehát teljesen azonos adat megkérésére vonatkozik, így a 2013. január 04-én megküldött hiánypótlási felhívás sérti a Kbt. 67. § (5) bekezdés előírásait és a T. Ajánlatkérő által előírt hiány pótlása az ajánlattevő részéről jogszerűen nem teljesíthető.

A Kbt. 67. § (5) bekezdés előírásai: *„A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók.”*

A T. Ajánlatkérő fenti eljárása a Kbt. 67. § (7) bekezdés a) pontja előírásait is sérti, ugyanis azzal, hogy a T. Ajánlatkérő egy adott ajánlattevő tekintetében egy hiányzó adatra, információra vonatkozóan több ízben is hiánypótlást rendel a többi ajánlattevő szempontjából az egyenlő bánásmód és az esélyegyenlőség sérelmét jelenti.

67. § (7) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat:

a) a 2. § (1)-(4) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével vagy

b) az ajánlati kööttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (a továbbiakban: szakmai ajánlat) módosításával.

A nevezett ajánlattevőnek ugyanis – ahogy azt már a 2012. november 27-én megküldött előzetes vitarendezési kérelmünkben is jeleztük – egy közbeszerzési eljáráson belül több alkalommal is lehetősége volt a referenciaigazolását pótolni, kiegészíteni, javítani, magyarázni, ugyanis az adott referencia előírás tekintetében az Ajánlatkérő eddig összesen négy alkalommal küldött felhívást, kérést az ajánlattevő részére (2012. június 08-án, 2012. szeptember 05-én, 2012. november 22-én és 2013. január 04-én). Mindez sem a Kbt. tételes szabályaival, sem az alapelvi rendelkezésekkel nem áll összhangban, függetlenül attól, hogy a T. Ajánlatkérő épp az adott ajánlattevőnek címzett felhívását hiánypótlásnak, felvilágosítás kérésnek, vagy esetleg – teljesen Kbt. idegen módon – tájékoztatás kérésnek nevezi.

A fentieknek megfelelően kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy

- a 2013. január 04-én megküldött felvilágosítás tárgyú levelét vonja vissza;
- a Violet Print Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja nyilvánítsa érvénytelennek arra hivatkozással, miszerint az ajánlattevő által hiánypótlás keretében benyújtott referenciaigazolás alapján nem állapítható, hogy az ajánlattevő megfelel-e a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelménynek és tekintettel arra, hogy e körben hiánypótlási felhívás kiküldésére már sor került, újabb hiánypótlás megküldésére a Kbt. alapján nincs lehetőség.

Budapest, 2013. január 09.


Zaváczki Zoltán
ügyvezető

BIGPRINT HUNGARY KFT.

BIGPRINT
BIGPRINT HUNGARY KFT.
1113 Budapest, Hamza utca 68.
Adószám: 11787392-2-49