

134/418-17/2011

DR. DAGONYA
ANDRÁSÜGYVÉD
HIVATALOS KÖZBESZERZÉSI
TANÁCSADÓ
EURÓPAI UNIÓS SZAKJOGÁSZ1052 BUDAPEST V. KERÜLET SAS UTCA 1. V. EMELET 7.
TELEFON: (+36) 30 431 93 03 T./F.: (+36) 1 266 94 95 E-MAIL: drdagonyaa@t-email.hu
HONLAP: www.drdagonya.hu

ikt. szám: mi-01-02/2011.

Tárgy: előzetes vitarendezés

Címzett ikt. száma: 138/418-16/2011/134.

Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság

1980 Budapest, Akácfa u. 15.

Fax: 06 1 322 64 38

Dr. Várhelyi Katalin Osztályvezető részére

Tisztelt Ajánlatkérő!

A Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság által meghirdetett „Vállalkozási keretszerződés különféle gumiabroncsok felújítására, javítására, szerelésére és felújított gumiabroncsok beszerzésére” tárgyú közbeszerzési eljárás vonatkozásában, a MICHELIN Hungaria Kft. (H-4400 Nyíregyháza, Bottyán J. u. 15.) részvételre jelentkező képviselőjében eljárva **előzetes vitarendezést kezdeményezek (Kbt. 96/A.§ és 118.§(5) bekezdése) az alábbiak szerint:**

Közzététel dátuma: 2011/08/09

Iktatószám: TED 2011/S 151-251346

A tárgyi eszközbeszerzés három részben került meghirdetésre.

1. rész: **Gumiabroncs felújítás (futózás);**
2. rész: **Felújított gumiabroncsok (karkaszok) szállítása;**
3. rész: **Gumiabroncs javítás és szerelés.**

2011. október 12. napján kaptuk meg a részvételi szakasz összegezését, mely alapján az általam képviselt MICHELIN Hungaria Kft. 1. és 2. részre benyújtott részvételre jelentkezése a Kbt. 114.§ (1) f) pontja alapján érvénytelen az alábbiak szerint:

A Kbt. 114.§ (1) bekezdés f) pontja alapján egyéb módon nem felel meg a részvételi felhívásban, illetőleg a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel nem tett eleget a részvételi felhívás III.2.3) M.1 pontjában előírt műszaki alkalmassági feltételnek, ugyanis nem nyújtott be olyan „E” jóváhagyási engedélyt, amely tartalmazza, milyen méretű gumiabroncs felújítására vonatkozik. Emiatt nem állapítható meg, hogy a MICHELIN Hungaria Kft. vagy alvállalkozója rendelkezik a beszerzendő gumiabroncsok felújítására vonatkozó „E vagy „e” jóváhagyási jel használatára vonatkozó engedéllyel, továbbá nem felel meg a Tanács 2006/443/EK határozatával kötelező erejűvé tett ENSZ EGB 109. számú előírásának, mely az „E” jóváhagyási engedély kötelező tartalmi elemei között sorolja fel a gumiabroncs méret feltüntetését.

Felhívom Tisztelt Ajánlatkérő figyelmét, hogy sem a részvételi felhívás, sem a dokumentáció nem határozta meg a jóváhagyási engedély mely jogszabályok által támasztott követelményeknek kell megfelelnie. Pusztán arra utalt a részvételi felhívás vonatkozó szakasza, hogy

*„ alkalmatlannak minősül a részvételre jelentkező (közös részvételre jelentkező) és az általa a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója, ha együttesen nem rendelkeznek:
M.1: az 1. és a 2. rész tekintetében a gumiabroncs felújítására vonatkozóan jóváhagyási jel ("E" vagy "e") használatára vonatkozó engedéllyel.”*

Az engedély tekintetében tartalmi követelményt – akár egyéb jogszabályon alapulót, akár egyéb kritériumot – Ajánlatkérő nem támasztott sem a részvételi felhívásba, sem a dokumentációban. Ezért a részvételi jelentkezés érvénytelenségét sem alapíthatja olyan tartalmi követelmény hiányára, melyet Ajánlatkérő egyértelműen nem jelölt meg a részvételi felhívásba, sem a dokumentációban.

A Közbeszerzési Döntőbizottság több határozatában (pl: D.220/11/2011. számú határozat), a Fővárosi Ítéltábla ítéleteiben (pl: 3.Kf.27.005/2009/7. számú ítélet) több alkalommal rámutatott, hogy Kbt. 78.§ (1) bekezdése alapján Ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejártától kötve van a felhívásban és a dokumentációban foglalt követelményeknek, az ajánlatokat ennek megfelelően kell elbírálnia. A hivatkozott ítélet indokolása az alábbiakat állapítja meg:

„ajánlatkérőnek kötelezettsége keletkezett viszont megadni mindazokat az információkat, adatokat, amelyek alapján az ajánlattevők egyenlő eséllyel, megfelelő ajánlatot tehetnek. Az ítélkezési gyakorlat egységes abban, hogy a kiírás kétségessége, aggályossága esetén annak egyértelmű elvárásait utóbb a kiírástól eltérő tartalommal értelmezni nem lehet.

.....

*Az ajánlatkérőnek a vonatkozásban félre nem érthető, világos feltételeket kell meghatároznia, mert **csak azt a feltételt jogosult ellenőrizni és olyan szempontból, ahogy azt a kiírásban meghatározta.***

Az ítélet indokolása szerint a Kbt 81.§ (1) bekezdésének, így a 111.§ (1) bekezdésének utolsó fordulata szerinti, **jogszabályoknak való megfelelés nem értelmezhető akként, hogy valamennyi releváns jogszabályi rendelkezés betartásának ellenőrzésére felhatalmazást kap az ajánlatkérő. Ezért a jogszabályokon a Kbt. mellett azok a jogszabályok értendők, amelyeket a kiírásban szerepeltetett!** Sem a részvételi felhívás, a dokumentáció nem hivatkozott a Tanács 2006/443/EK határozatával kötelező erejűvé tett ENSZ EGB. 109. számú előírásaira az engedély tartalmi követelményei tekintetében.

Figyelemmel az idézett ítélkezési gyakorlatra Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 111.§ (1) bekezdésére való tekintettel a 114.§ (1) f) pontját. Az általam képviselt MICHELIN Hungaria Kft. részvételre jelentkezése érvényes, minden tekintetben megfelel részvételi felhívásban, a dokumentációban foglaltaknak.

A fentiekre tekintettel kérem, szíveskedjen az általam képviselt MICHELIN Hungaria Kft. részvételre jelentkezését érvényesnek tekinteni és feltüntetni érvényes részvételre jelentkezésként az összegezés 6. pontjában.

Tájékoztatom, hogy a jelenleg hatályos közbeszerzési törvény 117.§ (1) - (2) és (4) bekezdése szerint

„a részvételi jelentkezéseket a lehető legrövidebb időn belül kell az ajánlatkérőnek elbírálnia és azt követően a részvételi szakasz eredményét vagy eredménytelenségét szóban vagy - a 20. § (1) bekezdés alkalmazása esetén - elektronikusan kihirdetnie (a továbbiakban együtt: eredményhirdetés). A részvételi szakasz eredményét legkésőbb a részvételi jelentkezések felbontástól számított harminc - építési beruházás esetében hatvan - napon belül, a részvételi felhívásban meghatározott eredményhirdetési időpontban kell kihirdetni.

Az ajánlatkérő az eredményhirdetés időpontját - indokolt esetben - egy alkalommal, legfeljebb harminc nappal elhalaszthatja. Az ajánlatkérő az eredeti határidő lejártá előtt köteles a halasztásról és annak indokáról az összes jelentkezőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban tájékoztatni.

...

Ha az eredményhirdetés a részvételi felhívásban meghatározott vagy a (2) vagy a (3) bekezdés szerint módosított időpontban nem történt meg, az ajánlatkérő - a késedelemmel kapcsolatban e törvényben vagy egyéb jogszabályokban előírt következmények viselése mellett - haladéktalanul köteles a részvételi szakasz eredményét vagy eredménytelenségét kihirdetni.”

Figyelemmel arra a tényre, hogy a részvételi jelentkezések felbontása 2011. augusztus 29. napján megtörtént, valamint az eredményhirdetés időpontját második alkalommal halasztja el Ajánlatkérő, megsértette a Kbt. vonatkozó rendelkezéseit.

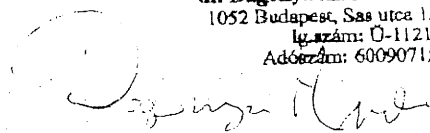
Amennyiben ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás jogszerű lebonyolítása vonatkozásában - jelen előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak megfelelően - nem teszi meg a megfelelő lépéseket, kérelemmel fordulunk Közbeszerzési Döntőbizottsághoz.

Budapest, 2011. október 13.

Tisztelettel:

LAWYER  OFFICE

dr. Dagonya András Szabolcs ügyvéd
1052 Budapest, Sas utca 1. 5. emelet 7.
Igy. szám: 0-112159
Adószám: 60090715-3-36



dr. Dagonya András Szabolcs
ügyvéd

hivatalos közbeszerzési tanácsadó