

BKV BUDAPESTI KÖZLEKEDÉSI ZRT
Gazdasági Igazgatóság, Beszerzési Főosztály
Schifner Marianna részére
1980 Budapest, Akácfa utca 15.
Telefax: +36 1 4616578

Tárgy: előzetes vitarendezés

Ügyszám: 2011/S 151-251346 számú pályázat –Gumiabroncsok felújítása

Tisztelt Ajánlatkérő!

Alulírott Rácz György az EDLER HUNGARIA Hidegfutó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8660 Sérsekszőlős, Fő utca 1., cégjegyzékszám: 14 09 001124 adószám: 10426632-2-14) ügyvezetőjeként, a társaság képviseletében

előzetes vitarendezés céljából tájékoztatás iránti kérelemmel

fordulok Önökhöz a pályázatra még alkalmazandó 2003. CXXIX. törvény 96/A. § alapján.

Társaságunk a megjelölt pályázaton ajánlattevőként indult, amelyen a kiírás II.1.5.) rész első pontjában meghirdetett Gumiabroncs felújítás részben második helyezést ért el, a pályázat nyerteseként az Újhartyáni Gumifutó Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (2367 Újhartyán, Pilisi út, Tanyaközpont hrsz 088/11., adószám: 13853554-2-13) került kihirdetésre.

A pályázat szabályszerűségével kapcsolatosan a következő kérdésekben kérek felvilágosítást a Tisztelt Ajánlatkérőtől:

1./ A pályázat nyertesének ajánlata

Az Újhartyáni Gumifutó Kft az eredeti ajánlatához képest a végső stádiumban 21,1%-kal csökkentette az árajánlatát. Ezzel kapcsolatos kérdésem:

A Tisztelt Ajánlatkérő elvégezte-e a törvény 86. § (1) bekezdésében előírt vizsgálatot, miszerint:

„86. § (1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a többi ajánlattevő ajánlatához és a becsült értékhez viszonyítva kirívóan alacsonynak értékelt összesített ellenszolgáltatást tartalmaz.”

Ehhez kapcsolódnak még a következő törvényi szabályok:

„86. § (2) (2) Az ajánlatkérő köteles az (1) bekezdést alkalmazni különösen akkor, ha az ajánlatban foglalt - az (1) bekezdés a)-c) pontjai szerinti valamelyik egységre vonatkozó - összesített ellenszolgáltatás mértéke több mint tizenöt százalékkal eltér

a) ha egy ajánlat van, az ugyanezen egységre vonatkozó becsült értéktől;

b) legfeljebb három ajánlat esetén attól a számtani átlagtól, melyet a többi ajánlattevő ugyanezen egységre vonatkozó ajánlati áraiból és az ugyanezen egységre vonatkozó becsült értékből számít ki az ajánlatkérő;

c) legalább négy ajánlat esetén attól a számtani átlagtól, melyet a többi ajánlattevő ugyanezen egységre vonatkozó ajánlati áraiból és az ugyanezen egységre vonatkozó becsült értékből - a két szélső érték kiejtésével - számít ki az ajánlatkérő.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, ennek során írásban tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan.

(5) Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

(6) A gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethetőnek minősül az indokolás különösen akkor, ha az ajánlati ár - a szerződés teljesítéséhez szükséges élőmunka-ráfordítás mértékére tekintettel - nem nyújt fedezetet a külön jogszabályban, illetve kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződésben az eredményhirdetést megelőző egy éven belül megállapított munkabérré és az ahhoz kapcsolódó közterhekre, ha azokat a (10) bekezdés szerint közzétették."

Meglátásom szerint ugyanis az eljárás során az első ajánlat 21,1%-os mértékű csökkentése indokoltá teszi ezen szabályok betartását, hiszen vagy az első vagy a második ajánlat mindenképpen komolytalan. Megfelelő indokot kell tehát az ajánlattevőnek szolgáltatnia arra, hogy mi indokolta a jelentős változást, különösen akkor, ha ez a pályázat megnyeréséhez vezetett.

A 87. § (2) bekezdése előírja, hogy „az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, teljesíthetőségéről, ennek során az ajánlattevőtől írásban tájékoztatást kérhet a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan."

Meglátásom szerint a jelentős árcsökkentés miatt a pályázatot érvénytelennek kellett volna nyilvánítani, mindezek elmaradása miatt pedig a pályázati döntés jogszabálysértő.

Kérem tehát, hogy szíveskedjenek tájékoztatást adni arról, hogy ezen követelmények teljesítése érdekében az ajánlattevő megtette-e a szükséges lépéseket.

2./ A pályázat részét képező referenciák

A pályázat nyertese a pályázatában referenciaként a következő két társasággal fennállott gazdasági kapcsolatot jelölte meg:

- E-SZERVÍZ Ipari és Kereskedelmi Kft. (1112 Budapest, Vadon u. 22 adószám: 11904836-2-43)
- GUMIMPEX Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48. adószám: 14912894-2-13)

(a) Ezen társaságok azonban elsősorban kereskedelmi tevékenységet folytatnak, tehát nem állhattak olyan kapcsolatban a pályázat nyertesével, amely típusú kapcsolat a jelen pályázat ajánlatkérője, a BKV Zrt által kiírt pályázat alapján létrejön, hiszen a BKV Zrt célja az újrafutóztott abroncsoknak az általa használt gépjárművekre történő felszerelése és használata a járműveken, míg a referenciát adó társaságok ilyen tevékenységet nem folytatnak, tevékenységük profilja elsősorban kereskedelem.

Ennek alapján tájékoztatást kérek arról, hogy a pályázati kiírásban megjelölt 6. illetve 7. számú mellékletben megjelölt referencianyilatkozat, illetve igazolás alapján megállapítható-e az, hogy a referenciát adó társaságok és a pályázat nyertese között olyan típusú gazdasági kapcsolat állott-e fenn, amely elfogadható referenciaként szolgáló gazdasági kapcsolatként – így alkalmas a pályázó Kbt. 67. §-a szerinti műszaki, valamint szakmai alkalmasságának a megállapítására.

b) A két referenciaként megjelölt két társaság és a pályázat nyertese között személyi és családi kapcsolatok mutathatók ki a következők szerint:

- a Gumimpex Kft ügyvezetői : Dr. Nagyházi Zoltánné (an: Simon Klára, lakik: 1125 Budapest, Istenhegyi út 56/b.) és Nagyházi Péter (an: Kopcsándi Mária, lakik: 1065 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 29. II. em. 4.) tagjai: Dr. Nagyházi Zoltánné és Dr. Nagyházi Zoltán (an: Jármái Irén 1125 Budapest, Istenhegyi út 56/b)

- a pályázat nyertesének ügyvezetője: Nagyházi László (an: Jármái Irén, lakik: 1149 Budapest, Táborhely u 2. III/9), tagja: Dr Kovács Marianne (an: Radványi Magda 1065 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 29. II/4.).

Látható, hogy dr. Nagyházi Zoltán és Nagyházi László testvérek, Nagyházi Péter és dr. Kovács Marianne esetében pedig a lakcím azonos.

Mindezek alapján ezen ok miatt is fokozottabban vizsgálendő az, hogy a pályázatban referenciaként megjelölt kapcsolat mögött valós gazdasági kapcsolat áll-e.

Mindezen okok miatt az EDLER Hungária Kft álláspontja szerint az Újhartyáni Gumifutózó Kft nem megfelelő referenciákat nyújtott be, ami miatt pályázatát érvénytelennek kellett volna nyilvánítani, ez jogsértő módon elmaradt, így a pályázati eredmény jogszabálysértő módon elmaradt közbenső intézkedés miatt szintén jogsértő.

3./ A nyertes pályázó által felajánlott termék

(a) A pályázat nyertese által felajánlott és a nyertes pályázat részeként elfogadott futófelület-mintázattal kapcsolatosan megjegyezzük, hogy a kiválasztás indoka nem került közzétételre. Ebben a kérdésben szintén tájékoztatást kérünk.

(b) Tudomással bírnak arról, és ez megfelelő bizonyítékokkal (laboratóriumi vizsgálati eredményekkel) igazolható, hogy a nyertes pályázó által ajánlott és elfogadott anyaga kb. másfél évvel ezelőtt nem felelt meg a jogszabályok által előírt feltételeknek.

Kérem tehát Önöket, tájékoztassanak arról, hogy a futócsík anyagának megfelelő minőségét igazoló dokumentumokat a nyertes pályázó benyújtotta-e és megtörtént-e a benyújtott dokumentumok tartalmának, az azokban foglaltak valóságának ellenőrzése, valamint megtörtént-e magának az anyagnak az ellenőrzése. tehát kétségtelenül megállapítható-e az, hogy az anyag megfelel a műszaki, környezetvédelmi, egészségügyi előírásoknak.

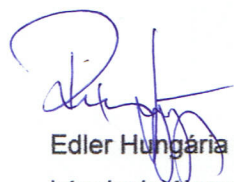
Meglátásom szerint az elfogadott futócsík anyaga nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, így azok elfogadása jogsértő.

Kérelmemet az EDLER Hungária Kft képviselőjében a Kbt. 96/A. §-a alapján terjesztettem elő, és kérem az előzetes rendezés, valamint a további jogorvoslat elkerülése érdekében válaszaikat velem közölni szíveskedjenek.

Jelen kérelmet faxon és elektronikus úton is megküldtem a tisztelt BKV Zrt számára.

Sérsekszőlős, 2012. április 27.

Tisztelettel:



EDLER HUNGARIA Kft. ①
8660 Sérsekszőlős, Fő u. 1.
Adószám: 10426632-2-14
Cg.: 14-09-001124

Edler Hungária Kft

képviselőjében: Rácz György ügyvezető