

Imbusz Trade Kft.

Export Import Kötőelem Nagykereskedelem
Számlázási cím: 1154 Budapest, Gábor Áron út 32/a
Levelezési cím: 3100 Salgótarján, Baglyasi út 1.
Tel.: 0632/442-910, 0632/442-839
web: imbusztraed.info.hu
e-mail: imbusztrade@toldinet.hu

BKV Zrt.

1072 Budapest, Akácfa u. 15.
Címzett: Dr. Várhelyi Katalin, osztályvezető

Ikt: 49/13

Vitarendezési kérelem

Ajánlattevő a Kbt. 79 § (1) bekezdése alapján vitarendezési kérelmet indít. Az ajánlattevőnek, IMBUSZ TRADE Kft., 1154 Budapest Gábor Áron utca 32. -nek az iratbetekintés folyamán jutottak tudomására a következő jogsértések:

Ajánlatkérő BKV Zrt. felszólította a Goldi-Módi Kft.-t, hogy a Kbt. 69 § alapján, mint irreális ajánlat indokolja ajánlati árát.

„ A Kbt. rendelkezései alapján ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ezen irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől, így kérjük szíves tájékoztatásukat, hogy a teljesítést végző, azaz a teljesítésbe bevont munkavállalókkal összefüggésben, a teljesítés arányában az Ajánlattevőt milyen személyi jellegű ráfordítások - ideértve a munkaadót terhelő járulékokat is - terhelik, és milyen mentességek illetik me . Kérjük tájékoztatásukat abban az esetben is, amennyiben Ajánlattevőt a munkaadót terhelő járulékok közül csak a szociális hozzájárulási adó és szakképzési hozzájárulás terheli.

Kérjük tételesen (kölségnemenkénti bontás, számlítás módszertana) bemutatni a személyi jellegű ráfordítások és egyéb költségek összetételét – a teljesítésbe bevont munkavállalókkal összefüggésben, a teljesítés arányában.

Felhívom a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a Kbt. 69 § (3) alapján ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

A fentiekre tekintettel kérjük, hogy a Kbt. 69 § -ra is figyelemmel az elkészített indokolás olyan részletezettségű és igazolásokkal alátámasztott legyen, hogy abból a vállalat megalapozottsága, gazdasági ésszerűsége megállapítható legyen. Ennek keretében minden olyan információ, dokumentum benyújtható, amely alkalmas arra, hogy ajánlatkérő törvényi kötelezettségeinek eleget tegyen az aránytalanul alacsonynak értékelt ellenszolgáltatás vizsgálata során.

Felhívom szíves figyelmét, hogy amennyiben Ajánlattevő nem ad elfogadható és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető objektív indokolást az érintett ajánlati elem megalapozottságára vonatkozóan, úgy Ajánlatkérő a Kbt. 69 § (5) bekezdése alapján köteles az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítani.,

Ajánlatkérő BKV Zrt. 2012 November 12.-én zárta a hiánypótlás, illetőleg az indoklaskérés ezen körét. Goldi-Módi Kft. erre a következő választ adta: A hiánypótlás lezárulta előtt, 2012. november 22.-én:

Nyilatkozat az ajánlati árakról

Alulírott, Kovács Ferenc, mint a Goldi -Módi Kft. képviselőjére jogosult személy nyilatkozom, hogy a 15/T-238/12 számú közbeszerzési eljárásban megadott ajánlati áraitam fenntartom az „A” és a „B” részben egyaránt.

Jelen eljárásban kereskedelmi tevékenységet folytatunk, Szlovák, Spanyol és keleti áruk kereskedelmi tevékenységére irányul a beszerzésünk. Járulékos költségként csak a szállítási és a VAM költség merül fel. munkabér költség részünkről nincs az áruknak.

A beszerzési forrást üzleti titokként kezeljük, bővebb információt nem áll módunkban adni.

Ráckeve, 2012. November. 22

Az ajánlattevő fenti nyilatkozatával megadta az érdemi választ, de a válasz nem megfelelő, nem lehetett volna elfogadni.

Mivel a Goldi -Módi Kft. levele nem felel az Irreális ajánlati elemre adott kérdésre, ezért az Ajánlatkérőnek ki kellett volna zárni a 69 § (5) bekezdése alapján a pályázatból (ahogyan azt nagyon helyesen a saját maga által kiadott hiánypótlásban le is vezeti, mint lehetőséget).

Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69§ (5) bekezdését mivel nem zárta ki ajánlattevőt.

Nyilatkozatában egyébként megnevez bizonyos Európai Unió országokat (Szlovákia, Spanyolország) ahol nincs vámköltség, mivel Európai Unió tagok, majd vámköltségre hivatkozik, de ezt nem támasztja alá fentiekben beszállító országok nevével.

Ezt követően Ajánlatkérő saját nyilatkozata szerint ismételt felszólítja az irreális ajánlati elem tisztázására, melynek írásos dokumentuma nincs, valamint a többi ajánlattevő ezt a második felszólítást írásban nem kapta meg. ajánlattevő nyilatkozata szerint ez csak telefonon történt.

Ajánlatkérő megszegi a Kbt. 35 § -át ugyanis nem felel meg az írásbeliség, illetőleg az írásban történő nyilatkozattétel elvének.

Továbbá megszegi a 69 § (1) rendelkezéseit („Indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg írásban értesíteni”).

Következő írásos dokumentumunk 2012. december 05., melyben Ajánlatkérő az indoklásra szánt idő után (2012. November. 22) mégis benyújtja indoklását az irreálisan alacsony árra.

Ajánlatkérő őt erre jogszerűen nem szólította fel Kbt. 35 § 69 § (1) bekezdése szerint, ezért az erre adott válasza már nem képezheti a bíráló tárgyat. 2012. November 22-ei válaszáat ajánlatkérő később mégis módosítja 2012. december 05.-én, mely nyilatkozat módosítására, változtatására nincs lehetőség.

Majd egy nappal később 2012. December 06.-án utólag titkosítja indoklását.

Ajánlatkérő ezzel megszegi a Kbt. 80 § (1) bekezdéséről szóló paragrafusát.

Ajánlattevő Goldi-Módi Kft. nem a Kbt. 80 § (1) bekezdésének megfelelően titkosította ezen dokumentumot, mivel már a beadáskor elkülönített módon kellett volna feltüntetni, illetőleg megjelölni ezen iratokat. Itt ajánlatkérő és ajánlattevő között ismételt telefonon, illetőleg e-mailben történik a kommunikáció, melyben felteszik a kérdést ajánlattevő Goldi-Módi Kft.-nek, hogy 2012. december 05-én beadott dokumentuma titkos –e, vagy sem mivel az iratok formaiságából ez nem eldönthető. Így ajánlattevő 2012. december 06.-án dönt ennek titkosításáról. (Ajánlatkérő továbbra is fenti levelezésből, illetőleg telefonos kommunikációból kizárja a többi pályázót.)

Ajánlatkérő ismételten megszegi a Kbt. 35 § 69 (1) paragrafusát.

Ajánlatkérő azzal, hogy engedte az 2012. december 05-én beadott dokumentum 2012. december 06-án történő titkosítását megszegi a Kbt.2 § (2) bekezdésének alapelvét, mely szerint „Ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára”.

Mivel a dokumentum december 05-én még nem titkos, ezért bárki beletekinthet és adatokat, információkat adhat róla. December 06-án már ez nem történhet meg így lehetnek olyan gazdasági szereplők, akik jogszerűen tudomást szereztek december 05-én arról, amiről december 06-án már nem lehet informálódni.

A beárazott költségvetésből a következő elemek irreálisak. Pl.:

1. A módosított geo lemez a pályázati kiírásban megadott rajz alapján 2 db 4 lyukú ékes geo lemez felhasználásával készül. Az árajánlatban feltüntetett 550.-/db irreálisan alacsony áron van feltüntetve, figyelembe véve, hogy egyszerűbb kivitelű 4 lyukú egyenes geo lemez ára 6450.-/db.

Akkor a módosított geo lemez anyagára megmunkálás nélkül 12900.-/db az árajánlatban szereplő 4240.-/db helyett. Különbség $12900-4240=8660,-$

Kiírásban 834 db az igény $834 \times 8660=7222440,-$ kevesebb szerepel az árajánlatban.

2. A lapos nyomtávtartó ára 1085.-, nem fedezi az anyag költséget sem, súlya 11kg/db.

Anyagár $250.-/kg \times 11 \times 250=2750,-/db$, ha figyelembe vesszük nyomtávtartók árát, akkor az ajánlatban szereplő gömbölyű nyomtávtartó 9970.-/db-os áron felelne meg a valóságnak. Kiírásban 200 db az igény $9970-1085=8885,-$. A különbség $200 \times 8885=1777000,-$, ettől kevesebb szerepel az árajánlatban.

3. Alaplemez MIII 54-es ára a Betétlemez 54 árához viszonyítva rendkívül alacsony.

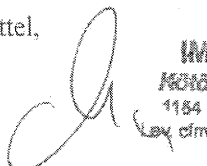
4. ULS-7-es alátét ára beszerzési ár alatt van.

5. Mivel indokolják a két gömbölyű nyomtávtartó PH, valamint Vg34,5 közötti árkülönbséget mikor mind kettő egyforma?

Az árak nem kalkuláltak, a szakmai alkalmasság megkérdőjelezhető, fenti termékek a megadott áron nem teljesíthetők.

A vitarendezés során azzal a kéréssel fordulunk a BKV Zrt. ajánlatkérő felé, hogy a fentiek figyelembe vételével zárja ki a Goldi-Módi Kft.-t az eljárásból és állapítson meg az érvényes ajánlattevők között nyertest.

Tisztelettel,



IMBUSZ TRADE KFT.
Műtőelem Mfg. kereskedelem
1184 Budapest, Mester Áron út 32/A,
Levegő út 3100 Budapest, Bolygási út 1.

Mester Gábor
ügyvezető

Budapest, 2013.02.06