

Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Gazdasági Igazgatóság

Beszerezési és Szerződési Főosztály

Schifner Marianna Főosztályvezető

1980 Budapest Akácfa u 15.

Tisztelt Főosztályvezető Asszony!

Hivatkozva a 15/T-230/12 számú „Automata sebességváltó alkatrészek beszerzése” tárgyú eljárással kapcsolatban a 2013. június 17-i iratbetekintés során szerzett információk birtokában az alábbiakban előzetes vitarendezési kérelemként nyújtjuk be észrevételeinket:

1. A Rother.Hu Kft ajánlatában 18 tételnél alacsonyabb az ár, mint a mi ajánlatunkban, ami összességében nettó 1.950.884Ft-ot jelent. A 18 tételből 12 olyan tétel van, ahol az ajánlati ár 20% és 87% közötti különbséget mutat. Ez az árszint a ZF európai listaárát figyelembe véve legalább 45-70%, illetve a legnagyobb eltérést mutató két tétel esetében 80-95% engedményt feltételez a költség fedezéséhez. Ilyen engedmények nem léteznek, azaz az árak irreálisan alacsonyak, ésszerű gazdálkodással elképzelhetetlen a tartásuk. Ezek az eltérések felvetik annak a kockázatát, hogy a teljes volumen teljesítése lehetetlen, különös tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a teljes keretösszegig kötelezettség nélkül hívhat le bármilyen összetételben az alkatrészekből, azaz szélsőséges esetben akár a teljes keretet ezen kirívóan alacsony áron ajánlott tételekből.

Az érintett tételek:

Tételszám	Gyártóművi cikkszám	Áreltérés	%
8	0501.008.286	-75623	-20,8
11	4139.347.491	-3564	-23,4
15	4139.270.036	-3287	-55,5
16	4139.333.036	-564	-34,8
17	4139.270.035	-1673	-50,84
18	4139.233.307	-3122	-52,7
19	4139.333.015	-1241	-32,2
20	4139.373.029	-2685	-47,2
46	4166.236.134	-3601	-44,6
53	4139.333.263	-2784	-48,9
66	0734.317.209	-3186	-87,6
72	4139.334.006	-6968	-66,1

2. Az ajánlatban feltüntetett szállítani tervezett alkatrészeknél két tétel esetében (22-es tétel: 4133.336.232; 64-es tétel: 0501.308.793) a gyártóművi szám nem

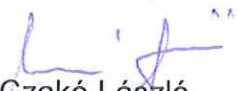
létező cikkszámot tartalmaz, azaz nem létező alkatrésze vonatkozik. Nem lehet tudni, hogy ezen tételek igénylése esetén mi kerülne leszállításra, ezért a nyertes ajánlattevő nem létező alkatrésze tett megajánlást.

3. Az ajánlatban két tételnél (8. és 13.) azonos a szállítani tervezett alkatrészek cikkszama (0501.008.286), de eltérőek az ajánlati árak. Az ajánlatban tehát ugyanaz az alkatrész két különböző áron szerepel. Emiatt a közbeszerzési jogi jogsértésen túl az sem egyértelmű, hogy melyik áron fogja a nyertes ajánlattevő az alkatrészt szállítani.

A fentiek alapján úgy ítéljük meg, hogy az ajánlatkérőnek a Rother.Hu Kft ajánlatát több jogsértés miatt is érvénytelenné kellett volna nyilvánítania. Ezért kérjük az ajánlatkérőt, hogy úgy módosítsa az írásbeli összegezést, hogy Rother.Hu Kft ajánlatát nyilvánítsa érvénytelenné, és cégünket jelölje meg nyertes ajánlattevőként.

Nagytarcsa, 2013. június 19.

Tisztelettel,


Csakó László
Ügyvezető igazgató

PROTRUCK KFT

1173 Budapest,
Géczi J. u. 2.
Adószám: 10723166-2-42