

Budapesti Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Gazdasági Igazgatóság

Beszerzési és Szerződési Főosztály

Közúti Beszerzési Csoport

Dr. Szúnyogh Judit csoportvezető

1980 Budapest Akácfa u 15.

Tisztelt Csoportvezető Asszony!

Hivatkozva a 15/T-230/12 számú „Automata sebességváltó alkatrészek beszerzése” tárgyú eljárással kapcsolatban a 2. előzetes vitarendezési kérelmünkre adott válaszára az alábbiakban küldjük a válasszal kapcsolatos észrevételeinket:

1. A kérelmünk első pontjára adott válaszukat kénytelenek vagyunk elfogadni, mert a törvényt mi is így értelmezzük. Ennek ellenére az a véleményünk, hogy az ebben a pontban felsoroltak kockázatot jelentenek.
2. A kérelmünk második részében a két alkatrésze vonatkozóan továbbra is tényként állítjuk, hogy a nyertes ajánlattevő nem létező alkatrésze adott ajánlatot. A kiírás szerinti gyártóművi cikkszám nem létezik, amire mi az ajánlat előkészítési szakaszban felhívtuk ajánlatkérő figyelmét, és mi a válaszával ellentétben nem is ezekre a cikkszámokra, hanem a valós cikkszámokra adtuk az ajánlatot. Az ajánlat előkészítési szakaszban a kérdésünkre kapott választ minden ajánlattevő megkapta, így értesült arról, hogy ezek a cikkszámok nem léteznek, lett volna idő korrigálni, de a végső ajánlatában is megerősítette, hogy ő ezeket a ZF cikkszámú alkatrészeket fogja szállítani. Kérdés, hogy ha ez nem lehetséges, és ez már most is ismert, akkor lehívás esetén ennek hogyan tesz eleget?
3. A kérelmünk harmadik pontjára adott válaszuk egy számunkra nem ismert, de biztosan alap nélküli információra hivatkozik. Az ajánlatkérésben Önök kérték a 8. és 13. pozícióra ugyanazt a gyártóművi cikkszámú alkatrészt. A 8. pozíció szerinti „Olajhűtő ZF IK 435” elnevezésű alkatrész ez alatt a cikkszám alatt nem alumínium, hanem acél konstrukció. Ez a sebességváltó eredetileg az egyébként a 64. pozíció szerinti „Olajhűtő komplett ZF” elnevezésű, abban a pozícióban eredetileg rossz cikkszám alatt feltüntetett, helyesen a 0501.003.793 gyártói cikkszámú alkatrész. A 0501.003.793 cikkszámú olajhűtő alumínium konstrukció, gyártása nem szűnt meg, mint azt a kérelmünk második pontjában meg is erősítettük. Ezzel a hűtővel nem csereszabatos a 8. pozíció gyári cikkszám szerinti alkatrész, de némi módosítással beépíthető, és vannak olyan üzemeltetési körülmények, ahol előnyösebb. Átalakítás nélkül viszont nem építhető be, ezért ezt vélhetőleg nem is kérjük, éppen ezért kritikus, hogy erre az alkatrésze, ebben a pozícióban feltűnően alacsony az ár.

A mástól kapott információjuk nem felel meg a ténynek:

- Az IK 435 alumínium hűtőjének gyártása nem szűnt meg, ezt kéri Önök a 64. pozíció alatt.
- A ZF egy termék fejlesztése, módosítása során, legyen az komplett főegység, vagy csak egy alkatrész minden esetben megváltoztatja a cikkszámot, akkor is ha a változtatás egyszerű módszerekkel nem is észrevehető. Így olyan nem fordulhat elő, hogy ugyanazon cikkszám alatt különböző alkatrész lenne szállítható, vagy készletezhető. Ennek megfelelően továbbra is fenntartjuk az állításunkat, hogy a nyertes ajánlattevő fizikailag, és gyári azonosító szerint is azonos alkatrésze adott különböző árat.

Az általunk felvetett észrevételek nem újak, ezek a cikkszámok a BKV előtt is ismertek, mert évek óta szállítottuk. Az előző tender 3. és 7. pozíciója ugyanígy tartalmazta a gyártóművi cikkszám azonos 0501.008.298-as alkatrészt, valamint a 30. pozícióban a 0501.003.793 cikkszámú komplett olajhűtőt, igaz akkor is helytelenül, de az ajánlat akkor is, és később a szállítások is a helyes cikkszám alapján valósultak meg.

A fentiek alapján kérjük álláspontjuk felülvizsgálatát.

Nagytarcsa, 2013. június 27.

Tisztelettel,



Csakó László
Ügyvezető igazgató