



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*1525 Pf.: 166.*

*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*

*E-mail: dontobizottsag@kt.hu*

---

*Ikt.sz.:D.121/12/2012.*

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - o t.**

A Döntőbizottság a **Baumgartner Autócentrum Kft.** (1016 Budapest, Krisztina Krt. 99., képviseli: Dr. Soós László Károly ügyvéd, 1144 Budapest, Sarkantyú u. 2. I. em. 12., a továbbiakban: kérelmező) által a **Budapesti Közlekedési Zrt.** (1072 Budapest, Akácfa u. 15., képviseli: Dr. Horváth P. András Ügyvédi Iroda, ügyintéző: Dr. Horváth P. András ügyvéd, 1148 Budapest, Pákozdi tér 4., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Renault típusú személy, és kishasznon gépjárművek karbantartása, javítása*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelmet **elutasítja.**

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Törvényszéktől lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

**I N D O K O L Á S**

A Döntőbizottság a közbeszerzési és a jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, valamint a felek írásban és szóban előterjesztett nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg:

Ajánlatkérő a 2011. augusztus 25. napján feladott az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2011. augusztus 27-én közzétett részvételi felhívásával a Kbt. V.

fejezete szerinti két szakaszból álló tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott tárgyban.

A felhívás II.1.5. pontja szerint a szerződés tárgya Renault típusú személy, és kishasznon gépjárművek karbantartása, javítása.

Ajánlatkérő a részekre történő és az alternatív ajánlattételt kizárta.

A felhívás II.2.1 pontjában ajánlatkérő az alábbiak szerint határozta meg a teljes mennyiséget:

„14 darab Renault típusú személygépkocsi, 13 db tehergépjármű és 5 db autóbusz teljes körű karbantartása, javítási valamint karosszéria javítási munkálatai, gépkocsik időszakos vizsgáztatása, környezetvédelmi felülvizsgálata, illetve váratlan meghibásodás eseti javítása, valamint káresemény esetén a biztosítási kár ügyintézése”

Ajánlatkérő a felhívás II.3) pontjában a szerződés teljesítésének kezdő időpontját – 2011. december 15. napjában – rögzítette.

Ajánlatkérő a felhívás III. pontjában meghatározta a szerződést biztosító mellékkötelezettségeket az ajánlattevők személyes helyzetére vonatkozó adatokat (kizáró okok), és a megkövetelt igazolási módot, a gazdasági, pénzügyi alkalmasság, valamint a műszaki, illetve szakmai alkalmasság feltételeit.

Ajánlatkérő a felhívás IV.2) pontjában bírálati szempontként az összességében legelőnyösebb ajánlatot határozta meg az alábbiak szerint:

Részszempont		Súlyszám
1.	A gépjárműszerelés óradíja (nettó rezszi óradíj Ft)	25
2.	Rendszeres, 120 ezer km-es, gyári technológia szerinti karbantartás költsége (nettó Ft/db)	15
3.	Ajánlattevő által javasolt fogyasztói listaárból nyújtott alkatrész-árkedvezmény (%)	13
4.	Gépjármű villamossági javítások óradíja (nettó rezszi óradíj Ft)	8
5.	Karosszéria javító tevékenység óradíja (nettó rezszi óradíj Ft)	8
6.	Autófényező tevékenység óradíja (nettó rezszi óradíj Ft)	8
7.	Az elvégzett munka után vállalt garancia idő (egész hónapban)	6
8.	Autómentés díja	6
8.1	Budapest és Pest megye közigazgatási határán belül (nettó Ft/km)	3
8.2	Budapest és Pest megye közigazgatási határán kívül, országhatáron belül (Ft/km)	2
8.3	Országhatáron kívül (Ft/km)	1
9.	Kerékcseré centírozással (nettó Ft/db)	2
10.	Külső és belső gépjármű tisztítás (nettó Ft/alkalom)	5
10.1	személygépjármű külső és belső tisztítás (nettó Ft/db/alkalom)	3

	10.2	12 személyes busz külső és belső tisztítás (nettó Ft/db/alkalom)	2
11.		Hiba megállapítás óradíja, a javítási megrendelés elmaradása esetén (nettó Ft/óra)	4

Ajánlatkérő a felhívás VI.3) egyéb információk körében - egyebek mellett - az alábbiakat írta elő:

„7. A pontszámok megadásának módszere: matematikai értékarányosítás. 3. és 7. részszempont esetén a legkedvezőbb érték a legmagasabb %-os értékben kifejezett kedvezmény, illetve leghosszabb vállalt garanciális határidő, amely a maximális 10 pontot kapja. A többi ajánlat pontszáma a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva egyenes arányosítással kerül meghatározásra. 1., 2., 4-6, és 8-11. részszempontok esetén a legkedvezőbb bírálati elem a legalacsonyabb érték, amely a maximális 10 pontot kapja. A többi ajánlat pontszáma a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordított arányosítással kerül meghatározásra. A módszer(ek) részletes ismertetése az ajánlattételi felhíváshoz kapcsolódó ajánlattételi dokumentációban történik. Az értékeléskor elért pontszámok a bírálati részszempontokhoz tartozó súlyszámmal való szorzás után ajánlattevőnként összeadásra kerülnek. A legmagasabb pontszámot elérő ajánlattevő lesz az eljárás nyertese. Azonos pontszám esetén Ajánlatkérő a Kbt. 90. § (2) bekezdése szerint jár el.

10. Ajánlatkérő a Kbt. 112. § alapján biztosította a hiánypótlás lehetőségét.

15. A részvételi felhívás II.3. pontban meghatározott, a szerződés időtartamának kezdetét jelző időpont egy tervezett időpont. A szerződés a közbeszerzési eljárás eredményes lezárását követően, határozatlan időtartamra kerül megkötésre.”

Ajánlatkérő a részvételi határidőt 2011. szeptember 15., az eredményhirdetés, összegezés megküldésének tervezett időpontját 2011. november 9. az ajánlattételi felhívás megküldésének tervezett napját 2011. október 13. napjában határozta meg.

Ajánlatkérő részvételi dokumentációt is készített, ami általános információkat, nyilatkozat mintákat, formai előírásokat tartalmazott.

A részvételi jelentkezési határidőre a kérelmező és a Duna Autó Zrt. nyújtott be részvételi jelentkezést.

Ajánlatkérő 2011. szeptember 28-án kérelmezőt hiánypótlásra hívta fel. Kérelmező 2011. október 3-án a hiánypótlási kötelezettségének eleget tett.

Ajánlatkérő 2011. november 8-án készítette el a részvételi jelentkezések elbírálásáról szóló összegezését, amelyet 2011. november 9-én küldött meg a részvételre jelentkezők részére. Az összegezésben foglaltak szerint a részvételi szakasz eredményesen zárult, ajánlatkérő a részvételi szakaszban résztvevő

mindkét részvételre jelentkező – a kérelmező és a Duna Autó Zrt. – jelentkezését alkalmasnak és érvényesnek minősítette, mivel azok megfeleltek a részvételi felhívás és dokumentáció által támasztott követelményeknek.

Ajánlatkérő ajánlattételi felhívását – az ajánlattételi dokumentációval együtt – 2011. november 16-án közvetlenül megküldte a részvételi szakaszban érvényes jelentkezést benyújtott és alkalmasnak minősített kérelmező és a Duna Autó Zrt. részére.

Az ajánlattételi felhívás – egyebek mellett – az alábbiakat rögzítette:

A felhívás 5. pontjában az ajánlatkérő teljes körű hiánypótlási lehetőséget biztosította.

A felhívás 11. pontjában ajánlatkérő meghatározta a tárgyalás lefolytatásának menetét és az ajánlatkérő által előírt alapvető szabályokat, továbbá az első tárgyalás időpontját az alábbiak szerint:

„Az első tárgyalás időpontja: 2011. december 05. 11:00 óra

Az ajánlatkérő és az ajánlattevők közötti tárgyalás arra irányul, hogy az ajánlatkérő a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tevővel köthessen szerződést. Ajánlatkérő a tervek szerint kizárólag egyetlen ártárgyalást fog tartani, valamennyi ajánlattevő egyidejű részvételével.

Műszaki kérdésekben, vagy a szerződéses feltételekkel kapcsolatosan ajánlatkérő műszaki tárgyalás tartásáról is dönthet az ártárgyalást megelőzően annak érdekében, hogy az ajánlattevők számára a feltételek egyértelműek legyenek.

Az ártárgyalás során ajánlatkérő a végleges ajánlat kialakítása érdekében az ajánlattevőkkel együttesen, egy időpontban, egy helyen tartja az ártárgyalást, amely egy fordulóban kerül lebonyolításra.

Az ajánlattételek alkalmával összességében számítva az előzőhöz képest ajánlattevő ajánlatkérő számára csak kedvezőbb ajánlatot tehet, így a megadott ajánlatnak kedvezőbbnek kell lennie a benyújtott ajánlatánál. Amennyiben a tárgyaláson ajánlattevő nem él ajánlattételi lehetőségével, abban az esetben a megelőző ajánlattétel tekintendő végső ajánlatnak.

A leadott ajánlatok a tárgyalás során minden esetben felolvasásra kerülnek.

Az ajánlattevő által adott ajánlat végső ajánlatnak tekintendő és függetlenül az aktuális eredménytől nem lehet több ajánlatot tenni.

Amennyiben nem nyújtanak be új ajánlatot, vagy az árliciten nem vesznek részt, úgy az azt megelőző legutolsó ajánlatukat fogjuk figyelembe venni az elbírálás során.

(...) A tárgyalások során az ajánlatkérő a Kbt. 128. § alapján folyamatosan biztosítani fogja az egyenlő bánásmódot, így bármely ajánlattevőnek nyújtott tájékoztatást az összes ajánlattevőnek megadja.

Az ajánlati kötöttség a Kbt. 127. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel a tárgyalások befejezésével jön létre.”

A felhívás 14. pontjában ajánlatkérő meghatározta az ajánlatok értékelési módját az alábbiak szerint:

„Az ajánlatkérő a beérkező ajánlatokat a Kbt. 57. § (2) bekezdés b) pontja alapján az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempont alapján bírálja el.”

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás megküldésének napját 2011. november 16. az ajánlattételi határidőt 2011. november 30., az eredményhirdetés időpontját a tárgyalás(ok) lezárását követő 30., a szerződéskötés tervezett időpontját az eredményhirdetést követő 15. napban határozta meg.

Ajánlatkérő ajánlattételi dokumentációt is készített, amely általános tudnivalókat, az ajánlatok formai, tartalmi követelményeit, az ajánlatok értékelésének szempontjait tartalmazta. A dokumentáció mellékleteként ajánlatkérő iratmintákat, fogyasztói alkatrész árlistát, valamint szerződéstervezetet csatolt. Az ajánlattételi dokumentáció az ajánlattevők által észlelt – és kiegészítő tájékoztatás kérés keretében jelzett – ellentmondások feloldása miatt 2011. november 24-én módosításra került.

A dokumentáció 12. pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„A nettó áraknak tartalmazniuk kell a szerződés szerű teljesítéshez szükséges valamennyi járulékos költséget –tárolás, rakodás, szakmunka-, segédmunka díjait és szükséges géphasználati díjakat, valamint a különféle vámköltséget és adókat. A nettó árak ÁFÁ-t nem tartalmaznak.

Az ajánlatkérő a szerződés megkötésétől számított 12 hónap időtartamra fix árak meghatározását kéri.

Az árak a szerződés teljesítése során, 12 hónap elteltét követően legfeljebb a KSH által kiadott inflációs ráta 80%-nak megfelelő mértékű áremeléssel módosulhatnak.

Az ajánlatkérő a beérkező ajánlatokat a Kbt. 57. § (2) bekezdés b) pontja alapján az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempont alapján bírálja el.”

Ajánlatkérő a dokumentáció 12.1. alpontjában – egyebek mellett- az alábbiakat rögzítette:

„Az értékelés során adható értékelési pontszám részszerzőpontonként: 0-10.

A 6. részszerzőpont (Az elvégzett munka után vállalt garancia idő egész hónapban) esetén pontozással történik az alábbiak szerint:

6 hónap többlet garancia-vállalás (kötelező minimális garancia-vállalás, összesen 6 hónap)	0
1 hónap többlet garancia-vállalás (összesen 7 hónap garancia vállalása)	1
2 hónap többlet garancia-vállalás (összesen 8 hónap garancia vállalása)	2

3 hónap többlet garancia-vállalás (összesen 9 hónap garancia vállalása)	3
4 hónap többlet garancia-vállalás (összesen 10 hónap garancia vállalása)	4
5 hónap többlet garancia-vállalás (összesen 11 hónap garancia vállalása)	5
6 hónap többlet garancia-vállalás (összesen 12 hónap garancia vállalása)	6

„(...) A 3. és 6. részszerpont kivételével a részszerpontok értékelése fordított arányosítással kerülnek értékelésre az alábbi képlet szerint.

Részszerpontra adott értékelési pontszám:  $\frac{\text{Legalacsonyabb díj}}{\text{Vizsgált ajánlatban lévő díj}} \times 10$

A 3. (harmadik) részszerpont esetében az ajánlatkérő által biztosított beárazott alkatrészlista áraiból nyújtott alkatrész-árkedvezményt kell ajánlattevőnek %-os mértékben meghatározni, amely meghatározott mértékű kedvezmény a listában szereplő mindegyik alkatrésze egyformán kiterjed. A részszerpont értékelése fordított arányosítással kerül értékelésre az alábbi képlet szerint

Részszerpontra adott értékelési pontszám:  
 $\frac{\text{Legmagasabbárendedmény}(\%)}{\text{Vizsgált ajánlatban lévő árendedmény}} \times 10$

Az értékeléskor elért értékelési pontszámok az adott részszerpont súlyszámával megszorzásra kerülnek. Az így kapott szorzatok ajánlatonként összeadásra kerülnek.

Az az ajánlat összességében a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Azonos pontszám esetén ajánlatkérő a Kbt. 90. § (2) bekezdése szerint jár el.

A kapott értékek két tizedesjegy pontosságig kerülnek kiszámításra.”

Ajánlatkérő 2011. november 24-én az ajánlatkérői kérdésekre – a módosított dokumentáció megküldésével egyidejűleg – kiegészítő tájékoztatást bocsátott ki, valamint tájékoztatást küldött az ajánlattevőknek, hogy az ajánlattételi határidőt 2011. december 2-ra módosította.

A módosított ajánlattételi határidőig a kérelmező és a Duna Autó Zrt. nyújtott be ajánlatot – egyebek mellett az alábbiak szerint:

	Rész szerpont	Baumgartner Autócentrum Kft. árajánlata	Duna Autó Zrt. árajánlata
1.	A gépjárműszerelés óradíja (nettó rezsioóradíj Ft)	8.100 Ft/óra	9.500 Ft/óra
2.	A rendszeres 120.000 km-es gyári technológia szerinti karbantartás költsége nettó Ft/db	446.565 Ft	701.224 Ft
3.	Az ajánlatkérő által javasolt fogyasztói listából nyújtott alkatrész árkedvezmény %	15 %	5 %

4.	Gépjármű villamossági javítások óradíja (nettó Ft.)	8.100 Ft	9.500 Ft
5.	Karosszériajavító tevékenység óradíja (nettó rezsióradíj Ft)	10.700 Ft	9.800 Ft
6.	Autófényező tevékenység óradíja (nettó rezsióradíj Ft)	11.500 Ft	10.400 Ft
7.	Az elvégzett munka után vállalt garanciaidő egész hónapban	12 hónap	6 hónap
8.	Az autómentés díja assistance védeltséget nem élvező autókra		
	8.1. Budapest és Pest megye közigazgatási határán belül (nettó Ft/km)	0 Ft/km	0 Ft/km
	8.2. Budapest és Pest megye közigazgatási határán kívül, országhatáron belül (Ft/km)	150 Ft/km	160 Ft/km
	8.3. országhatáron kívül, országhatárig (Ft/km)	200 Ft/km	160 Ft/km
9.	Kerékcseré centírozással (nettó Ft/db)	1.625 Ft/db	1.500 Ft/db
10.	Külső és belső gépjármű tisztítás (nettó Ft/alkalom)		
	10.1. Személygépjármű külső és belső tisztítás (nettó Ft/alkalom)	1.925 Ft/alk.	1.600 Ft/alk.
	10.2. 12 személyes busz külső és belső tisztítás (nettó Ft/alkalom)	3.200 Ft/alk.	2.400 Ft/alk.
11.	Hibamegállapítás óradíja a javítás megrendelés elmaradása esetén (nettó Ft/óra)	0 Ft/óra	9.500 Ft/óra

Ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvet 2011. december 6-án küldte meg az ajánlattevők részére hiánypótlási felhívással – melyben ajánlattevőket ajánlatuk elektronikus formában történő csatolására szólította fel –, valamint a tárgyalás módosított 2011. december 9-i időpontjáról tájékoztatta az ajánlattevőket.

Az ártárgyalás megtartására 2011. december 9-én került sor, melyen ajánlattevők az alábbiak szerinti tették meg a végleges árajánlataikat:

	Rész szempont	Baumgartner Autócentrum Kft. árajánlata	Duna Autó Zrt árajánlata
1.	A gépjárműszerelés óradíja (nettó rezsióradíj Ft)	8.000 Ft/óra	5.990 Ft/óra
2.	A rendszeres 120.000 km-es gyári technológia szerinti karbantartás költsége nettó Ft/db	446.565 Ft.	544.338 Ft
3.	Az ajánlatkérő által javasolt fogyasztói listából nyújtott alkatrész árkedvezmény %	17 %	15 %
4.	Gépjármű villamossági javítások óradíja (nettó Ft.)	8.000 Ft/óra	5.990 Ft/óra
5.	Karosszériajavító tevékenység óradíja (nettó rezsióradíj Ft)	10.500 Ft/óra	1.500 Ft/óra
6.	Autófényező tevékenység óradíja (nettó rezsióradíj Ft)	11.500 Ft/óra	1.500 Ft/óra
7.	Az elvégzett munka után vállalt garanciaidő egész hónapban	12 hónap	6 hónap
8.	Az autómentés díja assistance védeltséget nem élvező autókra		

	8.1. Budapest és Pest megye közigazgatási határán belül (nettó Ft/km)	0 Ft/km	0 Ft/km
	8.2. Budapest és Pest megye közigazgatási határán kívül, országhatáron belül (Ft/km)	150 Ft/km	150 Ft/km
	8.3. országhatáron kívül, országhatárig (Ft/km)	150 Ft/km	150 Ft/km
9.	Kerékcseré centírozással (nettó Ft/db)	1.600 Ft/db	990 Ft/db
10.	Külső és belső gépjármű tisztítás (nettó Ft/alkalom)		
	10.1. Személygépjármű külső és belső tisztítás (nettó Ft/alkalom)	1.925 Ft/alk.	1.600 Ft/alk.
	10.2. 12 személyes busz külső és belső tisztítás (nettó Ft/alkalom)	3.000 Ft/alk.	2.400 Ft/alk.
11.	Hibamegállapítás óradíja a javítás megrendelés elmaradása esetén (nettó Ft/óra)	0 Ft/óra	5.990 Ft/óra

Ajánlatkérő 2012. január 3-án a kérelmező és a Duna Autó Zrt. részére megküldte az ártárgyalás jelenléti ívét és az ajánlattételi lapok másolatát.

Ajánlatkérő 2012. január 3-án az alábbi tartalmú – a kérelmező részére is közvetlenül megküldött egy írásbeli általános tájékoztatást – indokolás kéréssel fordult a Duna Autó Zrt.-hez:

„Tájékoztatom Önt, hogy a „Renault típusú személy-, és kishaszon-gépjárművek karbantartása, javítása” tárgyban benyújtott ajánlatukban, ajánlatkérő a Kbt. 86. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a megadott ajánlati árakat kirívóan alacsony mértékűnek értékeli.

Ajánlatkérő a Kbt. 86. § rendelkezései alapján köteles írásban az ajánlati ár tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kérni és az indokolás és a rendelkezésre álló iratok alapján meggyőződni az ajánlati ár megalapozottságáról. Ajánlatkérő kéri, hogy az indoklásban a Vállalkozó az alábbi részszerzőpontra vonatkozóan részletesen térjen ki, az alkalmazott rezsióradíjra és arra, hogy milyen elemekből épül fel, milyen költségekkel.

- A gépjárműszerelés óradíja (nettó rezsi óradíj Ft): 5 990 Ft/óra
- Gépjármű villamossági javítások óradíja (nettó rezsi óradíj): 5 990 Ft/óra
- Karosszéria javító tevékenység óradíja (nettó rezsióradíj): 1 500 Ft/óra
- Autófényező tevékenység óradíja (nettó rezsióradíj): 1 500 Ft/óra
- Kerékcseré centírozással (nettó Ft/db): 990 Ft/óra
- Személygépjármű külső és belső tisztítás (nettó Ft/db/alkalom): 1 600/alkalom
- 12 személyes busz külső és belső tisztítás: 2 400 Ft/alkalom”

Ajánlatkérő tájékoztatta ajánlattevőket az eredményhirdetés 2012. február 7., valamint a szerződéskötés tervezett időpontjának 2012. február 24. napjára történő módosításáról.

Duna Autó Zrt. az indokolását 2012. január 6-án az alábbiak szerint adta meg:  
 „A „Renault típusú személy-, és kishaszon-gépjárművek karbantartása, javítása”



tárgyú közbeszerzési eljárásban megadott ajánlatunkat ajánlatkérő kirívóan alacsony mértékűnek értékelte.

Először is röviden szeretnénk a gazdasági környezetre vonatkozóan áttekintést adni.

A gazdasági válság hatásait egyik legérzékenyebben elszenvedő ágazata az autóipar, az autóforgalmazás. Az autó eladási statisztikák elmúlt kétévi drasztikus csökkenése (~70%) alapvető szemléletváltást követel meg az eddig kizárólagos márkakereskedői, illetve márkaszerviz tevékenységet végző vállalkozások részéről. Az eddigi, az új autó eladások után visszatérő ügyfelek és az általuk generált szerviz forgalmak is a fent említett arányban csökkentek az elmúlt időszakban. Cégünk munkahelymegtartó-, illetve működő képességének fenntartása érdekében, továbbá a dolgozók munkaellátottsága érdekében olyan árképzést vezetett be a nyújtott szolgáltatások kapcsán, melynek elsődleges célja a működés és munkahelyfenntartás,

*Egy órára vetített bérköltség:*

Autószerelő autóvillamossági szerelő, karosszéria lakatos, illetve autófényező alkalmazottak

*bruttó bére / hó* 130.000 Ft

*Munkáltatói járulék* 37.050 Ft

*Összesen:* 167.050 Ft

*Munkaórák száma:* 168 óra /hó

*Egy órára vetített bérköltség:* 994 Ft / óra

*Működési (rezsi) költség; (fűtés, világítás, stb.)* 500 Ft / óra

Részszempontok magyarázata:

A gépjárműszerelés óradíja (nettó rezsi óradíj Ft):

Egy órára vetített bérköltség: 994 Ft

Működési (rezsi) költség: 500 Ft

Árrés: 4.496 Ft

Összesen: 5.990 Ft

A gépjármű villamossági javítások óradíja (nettó rezsi óradíj Ft):

Egy órára vetített bérköltség. 994 Ft

Működési (rezsi) költség: 500 Ft

Árrés: 4.496 Ft

Összesen: 5.990 Ft

*Karosszériajavító tevékenység óradíja (nettó rezsi óradíj Ft):*

*Egy órára vetített bérköltség.* 994 Ft

*Működési (rezsi) költség:* 500 Ft

Árrés 6 Ft

Összesen: 1.500 Ft

Autófényező tevékenység óradíja (nettó rezsi óradíj Ft):

Egy órára vetített bérkötség. 994 Ft

Működési (rezsi) költség: 500 Ft

Árrés: 6 Ft

Összesen: 1.500 Ft

Kerékcserre centírozással (nettó Ft/db);

Egy kerékcserre centírozással bérkötsége (1/4 óra) 248,5 Ft

Szelep és keréksúlyok költsége: 300 Ft

¼ órára vetített működési (rezsi) költség: 125 Ft

Árrés: 316,5 Ft

Összesen: 990 Ft

Személygépjárművek külső és belső tisztítása (nettó Ft / db):

Egy szgk. külső belső tisztítás bérkötsége (1/2 óra) 497 Ft

Mosószer, tisztítószer, víz költség / autó: 450 Ft

1/2 órára vetített működési (rezsi) költség: 250 Ft

Árrés: 403 Ft

Összesen: 1.600 Ft

12 személyes busz külső és belső tisztítása (nettó Ft/db):

Egy 12 szem. busz:

külső belső tisztítás bérkötsége (3/4 óra) 745,5 Ft

Mosószer, tisztítószer, víz költség / autó: 650 Ft

3/4 órára vetített működési (rezsi) költség: 375 Ft

Árrés: 629,5 Ft

Összesen: 2.400 Ft

A fentiekben megadottak alapján, ajánlatunk a gazdasági ésszerűséggel összegeyztethető, és nem minősül kirívóan alacsony mértékűnek.”

Ajánlatkérő a Duna Autó Zrt. ajánlattevő indokolását nem tartotta megfelelőnek, ezért 2012. január 12-én – a kérelmező részére is közvetlenül megküldött egy írásbeli általános tájékoztatást – tájékoztatáskéréssel fordult ajánlattevőhöz az alábbiak szerint:

„Tájékoztatom, hogy ajánlatkérő a BKV Zrt. 15/T-335/10 számú „Renault típusú személy-, és kishaszon- gépjárművek karbantartása, javítása” tárgyú eljárásban a Duna Autó Zrt. által a kirívóan alacsony árra adott indoklásukat megvizsgálta és megállapította, hogy a Kbt. 86. § (3) bekezdése alapján újabb tájékoztatáskérésre van szükség.

- Kérjük szíveskedjenek bemutatni a munkabért terhelő egyéb ráfordításokat (pl. a szakképzési hozzájárulásról és a képzés fejlesztésének támogatásáról szóló 2003. évi LXXXVI. törvénnyel szabályozott szakképzési hozzájárulás, a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvényre tekintettel fizetendő karkedvezményes biztosítási járulék, vagy a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény VI/A fejezetében rögzített rehabilitációs hozzájárulás összege stb.), illetve esetleges mentességeket kérjük megindokolni.
- A benyújtott iratok alapján az állapítható meg, hogy az egy órára vetített bérköltség bruttó bér, az óradíjak magyarázatánál azonban nettó értéként szerepel ugyanaz az összeg – kérjük az ellentmondás feloldását.
- Kérjük, szíveskedjenek a működési rezsi (költség) tétel alatt szereplő érték képzéséhez szükséges valamennyi költséget részletezve, költségnemenkénti bontásban bemutatni.
- Kérjük tájékoztatásukat, hogy ajánlattevőnek van-e olyan kollektív szerződése, amely a teljesítésbe bevonni kívánt munkavállalókra vonatkozik (a teljesítésbe bevonni kívánt munkavállalók munkabére tekintetében áll-e fent ajánlattevő oldaláról olyan kollektív szerződésen alapuló kötelezettség, amely a bérek számításánál irányadó).
- Továbbá szíveskedjenek nyilatkozni arról, hogy milyen technológiai előírások alapján végzik el a javítási munkákat.”

A Duna Autó Zrt. a tájékoztatáskérésre 2012. január 17-én az alábbiak szerinti választ adta:

„A „Renault típusú személy-, és kishaszon-gépjárművek karbantartása, javítása” tárgyú közbeszerzési eljárásban kirívóan alacsony árra adott indoklásunk kapcsán kért tájékoztatásukra, az alábbi választ adjuk:

*Munkabért terhelő egyéb ráfordítások:*

<i>MUNKAVÁLLALÓI OLDAL</i>	<i>2011</i>
<i>Havi Bruttó jövedelem</i>	<i>130.000 Ft</i>
<i>Gyerekek száma</i>	<i>0</i>
<i>Éves bruttó jövedelem</i>	<i>1.560.000 Ft</i>
<i>Havi SZJA alap</i>	<i>165.100 Ft</i>
<i>Családi kedvezmény gyermekszám szerinti havi összege</i>	<i>0 Ft</i>
<i>Éves számított adóalap</i>	<i>1.981.200 Ft</i>
<i>Családi adóalap kedvezmény éves érvényesíthető összege</i>	<i>0 Ft</i>
<i>Kedvezményekkel csökkentett éves adóalap</i>	<i>1.981.200 Ft</i>
<i>Éves számított adó</i>	<i>316.992 Ft</i>
<i>Bruttó bér havi adóelőlege</i>	<i>26.416 Ft</i>
<i>Számított személyi jövedelemadó</i>	<i>26.416 Ft</i>
<i>Adójóváírás</i>	<i>12.100 Ft</i>
<i>Nyugdíjjárulék</i>	<i>13.000 Ft</i>

<i>Egészségbiztosítási járulék</i>	<i>9.750 Ft</i>
<i>Pénzbeli eg. bizt. járulék 2011 – 2 % / 2012 – 3 %</i>	<i>2.000 Ft</i>
<i>Természetbeni eg. bizt. járulék – 4 %</i>	<i>5.200 Ft</i>
<i>Munkaerő-piaci járulék 1,5 %</i>	<i>1.950 Ft</i>
<i>Munkavállalói levonások összesen</i>	<i>37.066 Ft</i>
<i>Havi Nettó jövedelem</i>	<i>92.934 Ft</i>
<b>MUNKÁLTATÓI OLDAL</b>	<b>2011</b>
<i>TB járulék / Szociális hozzájárulási adó</i>	<i>35.100 Ft</i>
<i>Nyugdíjbiztosítási járulék 2,4 %</i>	<i>31.200 Ft</i>
<i>Pénzbeli eg. bizt. járulék – 0,5 %</i>	<i>650 Ft</i>
<i>Természetbeni eg. bizt. járulék – 1,5 %</i>	<i>1.950 Ft</i>
<i>Munkaerő-piaci járulék 1 %</i>	<i>1.300 Ft</i>
<i>Szakképzési hozzájárulás (1,5%)</i>	<i>1.950 Ft</i>
<i>Munkáltatói járulékok összesen</i>	<i>37.050 Ft</i>
<i>Munkáltató összes bérköltsége</i>	<i>167.050 Ft</i>

Korkedvezményes biztosítási járulék fizetésére Cégünk nem kötelezett.

Egy órára vetített bérköltség:

2012. január 6-án kelt levelünkben nincs ellentmondás, ugyanis a nettó óradíjban nettó összegben kell, hogy legyen kifejezve az egy órára vetített bérköltség, hiszen a nettó bevételnek kell fedezetet nyújtani a teljes bruttó bérköltségre.

<i>Működési (rezsi) költség:</i>	<i>500 Ft / óra</i>
<i>Részletezés:</i>	
<i>Villamos áram:</i>	<i>175 Ft / óra</i>
<i>Földgáz:</i>	<i>300 Ft / óra</i>
<i>Víz/szennyvíz:</i>	<i>25 Ft / óra</i>
<i>Összesen:</i>	<i>500 Ft / óra</i>

Kollektív szerződés: Ajánlattevő nem rendelkezik kollektív szerződéssel

Technológia: Ajánlattevő nyilatkozik, hogy mint Renault Márkaszerviz, a Gyártó által előírt technológia alapján végzi a javítási munkákat.”

Ajánlatkérő 2012. január 27-én – a kérelmező részére is közvetlenül megküldött egy írásbeli általános tájékoztatást – további tájékoztatás kéréssel fordult a Duna Autó Zrt.-hez az alábbiak szerint:

„Tájékoztatom, hogy ajánlatkérő a BKV Zrt. 15/T-335/10 számú „Renault típusú személy-, és kishaszon- gépjárművek karbantartása, javítása” tárgyú eljárásban a Duna Autó Zrt. által a kirívóan alacsony árra adott tájékoztatást megvizsgálta és megállapította, hogy a Kbt. 86. § (3) bekezdése alapján újabb tájékoztatás kérésére van szükség.

- Kérjük, szíveskedjenek a működési rezszi (költség) tétel alatt szereplő érték képzéséhez szükséges valamennyi költséget részletezve, költségnemenkénti bontásban bemutatni (pl. a keletkező veszélyes hulladék megsemmisítésének költsége, az épületek, gépek-berendezések értékcsökkenését – vagy bérleti, ill. lízingdíját – továbbá az épületek, gépek, berendezések, diagnosztikai műszerek karbantartását, javítását, valamint műszerek, emelőgépek hatósági vizsgálatainak díját illetve hitelesítésének költségeit.)”

Duna Autó Zrt. a további tájékoztatáskérésre 2012. január 31-én válaszolt az alábbiak szerint:

„A „Renault típusú személy-, és kishaszon-gépjárművek karbantartása, javítása” tárgyú közbeszerzési eljárásban kirívóan alacsony árra adott indoklásunk kapcsán kért tájékoztatásukra, az alábbi választ adjuk:

A 2012. január 17.-én kelt tájékoztatásunkban megadott működési rezsiköltség kizárólag az alábbi költségeket tartalmazza:

*Részletezés:*

<i>Villamos áram:</i>	<i>175 Ft / óra</i>
<i>Földgáz:</i>	<i>300 Ft / óra</i>
<i>Víz/szennyvíz:</i>	<i>25 Ft / óra</i>
<i>Összesen:</i>	<i>500 Ft / óra</i>

Cégünk a továbbiakban felmerülő költségeket összesítve, éves elszámolás keretében számolja el az összes árrés (fedezet) terhére, ezen tételek a következők (nettó):

- Műhely és kiszolgáló egységek bérleti díja / hó: 1.402.200 Ft

Szervizünk munkanapokon reggel 7.00 és 18.00 között üzemel, ez napi 11 órát jelent. A műhelyben 13 db szervizállás van, így a kihasználható munkaórák száma (21 munkanap / hó):  $13 \times 11 \times 21 = 3.003$  db

A bérleti díj levetítve egy munkaórára:  $1.402.200 \text{ Ft} / 3.003 = 467 \text{ Ft}$

- Gépek / készülékek / szerszámok értékcsökkenése / hó: 100.333 Ft

Egy órára vetített költség:  $100.333 \text{ Ft} / 3.003 \text{ órával} = 33 \text{ Ft} / \text{óra}$

- Gépek / készülékek karbantartása / hó: 13.200 Ft

Egy órára vetített költség:  $13.200 \text{ Ft} / 3.003 \text{ órával} = 4 \text{ Ft} / \text{óra}$

- Veszélyes hulladék megsemmisítés elszállítása: 0 Ft

Beszállítói szerződése alapján költségtérítés mentesen szállítják el a beszállítók (pl. olaj beszállító elszállítja a fáradt olajat, az akkumulátor beszállító elszállítja a hibás akkumulátorokat)

- Javítási dokumentáció + gyári információk rendszer üzemeltetése / hó: 100.000 Ft

Egy órára vetített költség:  $100.000 \text{ Ft} / 3.003 \text{ órával} = 33 \text{ Ft} / \text{óra}$

Összes egyéb költség / óra: 537 Ft / óra

Az ajánlatban megadott óradíjak esetében, a 2012. január 6-án kelt részletezés

alapján az alábbi árresek képződnek:

- A gépjárműszerelés

Árrés: 4.496 Ft / óra

- A gépjármű villamossági javítások

Árrés: 4.496 Ft / óra

- Karosszéria javító tevékenység

Árrés: 6 Ft / óra

- Autófényező tevékenység:

Árrés: 6 Ft / óra

- Kerékcsere centírozással:

Árrés: 1.266 Ft / óra

- Személygépjárművek külső és belső tisztítása:

Árrés: 806 Ft / óra

- 12 személyes busz külső és belső tisztítása:

Árrés: 839 Ft / óra

A fentiekben megadott egy munkaóra vetített átlag ár: 11.915 Ft (tételenként keletkező árresek összesen) / 7: (tételek száma) = 1.702 Ft

Egy munkaóra vetített átlag ár: 1.702 Ft – egyéb költség összesen: 537 Ft = megmaradó nettó ár: 1.165 Ft / óra

A fentiekben megadottak alapján, ajánlatunk a gazdasági ésszerűséggel összegeztethető, és nem minősül kirívóan alacsony mértékűnek.”

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésében rögzítette, hogy ajánlattételi határidőig a kérelmező és a Duna Autó Zrt. tett érvényes ajánlatot, az eljárást eredményesnek nyilvánította és az összességében legelőnyösebb ajánlatot benyújtó Duna Autó Zrt.-t hirdette ki nyertes ajánlattevőként. Ajánlatkérő az összegezést 2012. február 7-én küldte meg az ajánlattevők részére.

Az érvényes ajánlatok – az összegezés 6.a) pontja alapján:

„Baumgartner Autócentrum Kft.

Részszempont	Ajánlat	Részszempont	Ajánlat
1.A gépjárműszerelés óradíja (nettó rezszi óradíj Ft)	8.000 Ft/óra	8.2. Budapest és Pest megye közigazgatási határán kívül, országhatáron belül (Ft/km)	150 Ft/km
2. A rendszeres 120.000 km-es, gyári technológia szerinti karbantartási költsége (nettó Ft/darab)	446.565 Ft/óra	8.3. Országhatáron kívül országhatárig (Ft/km)	150 Ft/km
3. Ajánlatkérő által javasolt fogyasztói listaárból nyújtott alkatrész-árkedvezmény (%)	17%	9. Kerékcsere centírozással (nettó Ft/db)	1.600 Ft/db
4. Gépjármű villamossági javítások óradíja (nettó rezszi óradíj)	8.000 Ft/óra	10. Külső és belső gépjárműtisztítás (nettó Ft/alkalom)	

5. Karosszéria javító tevékenység óradíja (nettó rezsioradíj)	10.700 Ft/óra	10.1 Személygépjármű külső és belső tisztítás (nettó Ft/db/alkalom)	1.925 Ft/alkalom
6. Autófényező tevékenység óradíja (nettó rezsioradíj)	11.500 Ft/óra	10.2 12 személyes busz külső és belső tisztítás (nettó Ft/db/alkalom)	3.000 Ft/alkalom
7. Az elvégzett munka után vállalt garancia idő (egész hónapban)	12	11. Hiba megállapítás óradíja, a javítási megrendelés elmaradása esetén (nettó Ft/óra)	0 Ft/óra
8. Autómentés díja Assistance védeltséget nem élvező autókra			
8.1. Budapest és Pest megye közigazgatási határán belül (nettó Ft/km)	0 Ft/km		

### Duna Autó Zrt.

Részszerpont	Ajánlat	Részszerpont	Ajánlat
1.A gépjárműszerelés óradíja (nettó rezsioradíj Ft)	5.990 Ft/óra	8.2. Budapest és Pest megye közigazgatási határán kívül, országhatáron belül (Ft/km)	150 Ft/km
2. A rendszeres 120.000 km-es, gyári technológia szerinti karbantartási költsége (nettó Ft/darab)	544.348 Ft/óra	8.3. Országhatáron kívül országhatárig (Ft/km)	150 Ft/km
3. Ajánlatkérő által javasolt fogyasztói listaárból nyújtott alkatrész-árkedvezmény (%)	15%	9. Kerékcseré centírozással (nettó Ft/db)	990 Ft/db
4. Gépjármű villamossági javítások óradíja (nettó rezsioradíj)	5.990 Ft/óra	10. Külső és belső gépjárműtisztítás (nettó Ft/alkalom)	
5. Karosszéria javító tevékenység óradíja (nettó rezsioradíj)	1.500 Ft/óra	10.1 Személygépjármű külső és belső tisztítás (nettó Ft/db/alkalom)	1.600 Ft/alkalom
6. Autófényező tevékenység óradíja (nettó rezsioradíj)	1.500 Ft/óra	10.2 12 személyes busz külső és belső tisztítás (nettó Ft/db/alkalom)	2.400 Ft/alkalom
7. Az elvégzett munka után vállalt garancia idő (egész hónapban)	6	11. Hiba megállapítás óradíja, a javítási megrendelés elmaradása esetén (nettó Ft/óra)	5.990 Ft/óra
8. Autómentés díja Assistance védeltséget nem élvező autókra			
8.1. Budapest és Pest megye közigazgatási határán belül (nettó Ft/km)	0 Ft/km		

Az összegezés 6 b) pontja szerint az érvényes ajánlatok táblázatba foglalt értékelése:

Az elbírálás részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A rész- szerpontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: Baumgartner Autócentrum Kft.		Az ajánlattevő neve: Duna Autó Zrt.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pont-szám és súly- szám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pont- szám és súly-szám szorzata
1.A gépjárműszerelés óradíja (nettó rezszi óradíj Ft)	25	7.49	187.25	10	250
2. A rendszeres 120 000 km-es, gyári technológia szerinti karban- tartási költsége (nettó Ft/darab)	15	10	150.00	8.20	123
3. Ajánlatkérő által javasolt fogyasztói listaárból nyújtott alkatrész-árkedvezmény (%)	13	10	130	8.82	114.66
4. Gépjármű villamossági javítások óradíja (nettó rezszi óradíj)	8	7.48	59.84	10	80
5. Karosszéria javító tevékenység óradíja (nettó rezszióradíj)	8	1.42	11.36	10	80
6. Autófényező tevékenység óradíja (nettó rezszióradíj)	8	1.30	10.40	10	80
7. Az elvégzett munka után vállalt jótállási idő (egész hónapban)	6	6	36	0	0
8. Autómentés díja Assistance védeltséget nem élvező autókra	(Összesen 6)				
8.1. Budapest és Pest megye közigazgatási határán belül (nettó Ft/alkalom)	3	10	30	10	30
8.2. Budapest és Pest megye közigazgatási határán kívül, országhatáron belül (Ft/alkalom)	2	10	20	10	20
8.3. Országhatáron kívül országhatárig (Ft/alkalm)	1	10	10	10	10
Kerékcseré centírozással (nettó Ft/db)	2	6.09	12.18	10	20
10. Külső és belső gépjárműtisztítás (nettó Ft/alk.)	(Összesen 5)				
10.1 személygépjármű külső és belső tisztítás (nettó Ft/db/alkalom)	3	8.31	24.93	10	30
10.2 12 személyes busz külső és belső tisztítás (nettó Ft/db/alkalom)	2	8	16	10	20
11. Hiba megállapítás óradíja, a javítási megrendelés elmaradása esetén (nettó Ft/óra)	4	10	40	0	0
Összesen:	100		737.96		857.66



Az összegezés 6 c) pontja szerint az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén a ponthatár 0-1000 került megadásra.

Az összegezés 6 d) pontja rögzítette az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetését, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

„Ajánlatkérő a beérkezett ajánlatokat a Kbt. 57. § (2) bekezdés b) pontja alapján az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempont alapján bírálta el az alábbiak szerint.

Az egyes szakmunkákra megajánlott nettó rezsióradíjakat Ajánlatkérő által meghatározott alkatrész árlistából adott %-an megadott kedvezmény valamint az Ajánlattevő által vállalt többletjótállás időtartama képezi a bírálat alapját. Az értékelés a többletjótállás kivételével fordított arányosítással történik, az alábbiak szerint:

A legkedvezőbb tartalmi elem (a kategóriánként összesített, legalacsonyabb nettó egységár) a maximális pontszámot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemei pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva az alábbi képlet alapján arányosan kiszámított pontszámot kapnak:

Részszerpontra adott értékelési pontszám:

$$\text{Értékelési pontszám} = \left( \frac{\text{legkedvezőbb\_ajánlati\_elem}}{\text{vizsgált\_ajánlati\_elem}} \right) \cdot 10$$

Többlet jótállás megajánlása a 6 hónap alapgarancián felül

A többlet jótállás vállalásának értékelése esetén pontozással történik az alábbiak szerint:

Ajánlatkérő az Ajánlattevőtől minimálisan 6 hónap teljes körű jótállást követel meg. A 6 hónapon túli többletjótállási időt kértük megadni, így a vállalható maximális jótállás összesen 12 hónap lehet. Az Ajánlatkérő a vállalt többletjótállást az alábbiak szerint pontozza:

Részszerpont	Pontszám
0 hónap többlet jótállás-vállalás (kötelező minimális jótállás-vállalás, összesen 6 hónap)	0
1 hónap többlet jótállás-vállalás (összesen 7 hónap jótállás vállalása)	1
2 hónap többlet jótállás-vállalás (összesen 8 hónap jótállás vállalása)	2
3 hónap többlet jótállás-vállalás (összesen 9 hónap jótállás vállalása)	3
4 hónap többlet jótállás-vállalás (összesen 10 hónap jótállás vállalása)	4
5 hónap többlet jótállás-vállalás (összesen 11 hónap jótállás vállalása)	5
6 hónap többlet jótállás-vállalás (összesen 12 hónap jótállás-vállalás)	6

Ajánlattevő kizárólag a fenti táblázatban megjelölt lehetőségek közül választhatott a többletjótállás mértékének tekintetében.

Az összegezés 8. a) pontja szerint az összességében legelőnyösebb ajánlatot a Duna Autó Zrt. tette az alábbiak szerint:

Részszerpont	Ajánlat	Részszerpont	Ajánlat
1.A gépjárműszerelés óradíja (nettó rezszi óradíj Ft)	5.990 Ft/óra	8.2. Budapest és Pest megye közigazgatási határán kívül, országhatáron belül (Ft/km)	150 Ft/km
2. A rendszeres 120 000 km-es, gyári technológia szerinti karbantartási költsége (nettó Ft/darab)	544.348 Ft/óra	8.3. Országhatáron kívül országhatárig (Ft/km)	150 Ft/km
3. Ajánlatkérő által javasolt fogyasztói listaárból nyújtott alkatrész-árkedvezmény (%)	15 %	9. Kerékcseré centírozással (nettó Ft/db)	990 Ft/db
4. Gépjármű villamossági javítások óradíja (nettó rezszi óradíj)	5.990 Ft/óra	10. Külső és belső gépjárműtisztítás (nettó Ft/alkalom)	
5. Karosszéria javító tevékenység óradíja (nettó rezszi óradíj)	1.500 Ft/óra	10.1 Személygépjármű külső és belső tisztítás (nettó Ft/db/alkalom)	1.600 Ft/alkalom
6. Autófényező tevékenység óradíja (nettó rezszi óradíj)	1.500 Ft/óra	10.2 12 személyes busz külső és belső tisztítás (nettó Ft/db/alkalom)	2.400 Ft/alkalom
7. Az elvégzett munka után vállalt garancia idő (egész hónapban)	6	11. Hiba megállapítás óradíja, a javítási megrendelés elmaradása esetén (nettó Ft/óra)	5.990 Ft/óra
8. Autómentés díja Assistance védettséget nem élvező autókra			
8.1. Budapest és Pest megye közigazgatási határán belül (nettó Ft/km)	0 Ft/km		

**Kérelmező** 2011. február 16-án benyújtott jogorvoslati kérelmében kérte a jogsértés megállapítását, az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését, a Duna Autó Zrt.-vel szemben a Kbt. 340. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazását, valamint a közbeszerzési eljárás felfüggesztését.

Kérelmező a jogorvoslati tárgyaláson tett nyilatkozatával pontosított kérelmében az alábbiakat adta elő:

Kérelmező megítélése szerint jogsértésre enged következtetni a 2011. december 9-i tárgyalási jegyzőkönyvhöz csatolt és a Duna Autó Zrt. által kiállított „ajánlattételi lap – ártárgyalás” elnevezésű blanketta adattartalma. A 2011. december 9-i tárgyalásról szóló jegyzőkönyv szerint ezen a napon kerültek átadásra az „ajánlattételi lap – ártárgyalás” elnevezésű blanketták az ajánlattevő felek részére. A fentiekhez képest a 2011. december 9-i ártárgyaláson a

kérelmező részére átadott és az ajánlati árak tekintetében kézírással kitöltendő blanketta gépirással írt keltezése „Budapest, 2011. december 9.” volt. A Duna Autó Zrt. ajánlattevő részére átadott és az ajánlati árak tekintetében kézírással kitöltendő blanketta gépirással írt keltezése pedig „Budapest, 2011. december 5.” volt. Kérelmező megítélése szerint ebből arra lehet következtetni, hogy a Duna Autó Zrt. részére átadott ajánlati blankettát már az ártárgyalás előtt, 2011. december 5. napján kinyomtatták. A kérelmező által a 2011. december 9-i ártárgyaláson átvett „ajánlattételi lap – ártárgyalás” elnevezésű blankettát „2011. december 9. napján 11 óra 30 perc” szöveg feltüntetésével december 9-én nyomtatták ki, a kérelmező ezen a napon vette át a blankettát, azt kézírással kitöltve ezen a napon adta be. Fentiekhez képest a Duna Autó Zrt. által a 2011. december 9-i ártárgyaláson beadott „Ajánlattételi lap – ártárgyalás” elnevezésű blanketta kinyomtatása a „2011. december 5. nap 11 óra 00 perc” felirattal és 2011. december 5. keltezéssel történt. Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek és a Duna Autó Zrt.-nek kell magyarázatot adni arra, hogy miként kerülhetett a 2011. december 9-i ártárgyaláson átadott blankettaként a Duna Autó Zrt. képviselőjének kezébe a 2011. december 5. napján 11 óra 00 perc feliratot tartalmazó blanketta, és miként történhetett a 2011. december 5. keltezésű blanketta kitöltése. Kérelmező megítélése szerint mindezekre tekintettel súlyosan kifogásolható az ajánlatkérő által lefolytatott közbeszerzési eljárás. Kérelmező nem vitatta azt, hogy 2012. január 3-án vette kézhez az ajánlatkérő által megküldött ajánlattételi lapokat, így a jogsértés tudomásra jutásának időpontja tekintetében ez az időpont volt az irányadó. Nem vitatta azt sem, hogy a kérelme a Kbt.-ben meghatározott jogvesztő határidőn túl került előterjesztésre, ugyanakkor megítélése szerint a Döntőbizottságnak hivatalból vizsgálnia kell a közbeszerzési eljárás teljes dokumentációját, így ebben a tekintetben kérte a vizsgálat hivatalbóli kiterjesztést.

Kérelmező jogsértő eseményről való tudomás szerzés időpontjaként az 1) és 2) kérelmi elemek tekintetében az eljárást lezáró döntésnek 2012. február 8-i megküldésének napját jelölte meg.

1) Az ajánlatkérő a 2012. január 3. keltezéssel írt 134/576-2011/134. ügyiratszámú levelében arról értesítette a kérelmezőt, hogy a Duna Autó Zrt.-t a Kbt. 86. §-ában foglaltakra figyelemmel felszólította az ajánlati árának mértékével kapcsolatos indokolásra. Mindezek után az ajánlatkérő a 2012. február 7. keltezéssel írt összegezést 2012. február 8-án kézbesítette a kérelmező részére. Megítélése szerint az ajánlatkérő jogsértést követett el akkor, amikor a kirívóan alacsony árra vonatkozó indokoláskérésre a Duna Autó Zrt. által adott választ közvetlenül nem küldte meg a kérelmező részére. Kérelmező álláspontja szerint a Kbt. 128. § (2) bekezdése egyértelműen rögzíti azt, hogy elvárható lett volna az ajánlatkérő részéről az, hogy az ajánlattevő által megküldött indokolást a kérelmező részére is közvetlenül megküldje. Kérelmező nem tartotta

elfogadhatónak azt az ajánlatkérői álláspontot, hogy az ajánlatkérőnél betekintetett volna azokba az iratokba, amelyekben a Duna Autó Zrt. a kirívóan alacsony nettó rezszi óradíjak tekintetében indokolását megadta. Kérelmező hivatkozott továbbá arra, hogy az ajánlatkérő két alkalommal is kért tájékoztatást a Duna Autó Zrt.-től, azonban elmulasztotta értesíteni a kérelmezőt arról, hogy a Duna Autó Zrt. nyilatkozatai benyújtásra kerültek és azok megtekinthetők.

2) A kérelmező ismertette, hogy a Duna Autó Zrt. által az alap ajánlatában megajánlott 9.800 Ft/óra karosszéria javítási és 10.400 Ft/óra fényezési rezszióradíjait a karosszéria javító és az autófényező tevékenység tekintetében a tárgyalások során egységesen 1.500 Ft/óra összegekre szállította le. Kérelmező a Duna Autó Zrt. ajánlati árát ezen részszempontok tekintetében kirívóan alacsonynak tekintette. Megítélése szerint ez az 1.500 Ft/óradíj nem nyújt kellő fedezetet ezen tevékenységek elvégzésére, a gazdasági ésszerűséggel ellentétes az ilyen ajánlat megtétele, mivel a nyertes ajánlattevő ilyen vállalási árral nem tudja a szerződést megfelelően teljesíteni. Kérelmező megítélése szerint az ajánlatkérőnek tudnia kellett, hogy a rezszióradíj magában foglalja a gépjárműlakatos és a fényező szakmunkás valamint a gépjárműszerelő szakmunkás munkabérét, TB járulékait és egyéb közterheket, mivel a dokumentáció 12. pontjában azt előírta. Kérelmező álláspontja szerint az 1.500 Ft/óra rezszióradíjból nem lehet kigazdálkodni sem a szakmunkás munkabérét, sem annak közterheit, sem a karosszéria javító tevékenységgel összefüggésben felmerülő egyéb költségeket. Kérelmező ismertette, hogy ha tehát a Duna Autó Zrt. irreálisan alacsony rezszióradíjat számít fel, akkor csak olyan módon tudja veszteség nélkül elvégezni a megrendelt javítási tevékenységet, ha a javítás szükséges és általánosan elfogadott gyári normaidejétől eltérően lényegesen hosszabb „normaidővel” szorozva számítja ki a vállalkozói díjat.

Kérelmező példaként megemlítette, hogy ha egy karosszériaelem kicserélésének gyári norma ideje 1 óra és az elfogadott rezszióradíj 1.500 Ft, akkor a karosszériaelem kicserélését és a javítást 1.500 Ft díj ellenében kellene elvégezni, azonban ez a díj nem nyújtana fedezetet még a költségekre sem. Kérelmező szerint a Duna Autó Zrt. irreálisan alacsony rezszióradíjakat jelölt meg. Kérelmező ismertette továbbá, hogy ha a Duna Autó Zrt. el kívánja kerülni a veszteséget, akkor a javítási szolgáltatás teljesítésekor nyilvánvalóan el kellene térjen a gyári technológia szerint meghatározott normaidő alkalmazásától, és a gyári technológia szerint alkalmazható normaidő helyett jóval hosszabb normaidővel kellene kiszámlázza a javítási díjakat. A Duna Autó Zrt. tehát az 1.500 Ft/óra rezszióradíjjal számolva csak akkor tudná veszteség nélkül elvégezni az említett karosszériaelem cseréjét, ha ezért a munkáért a gyári technológiától eltérően nem 1 óra munkaidőt, hanem legalább 7 óra munkaidőt számítana fel. Így a megrendelő nem 1.500 Ft/óra, hanem 10.500 Ft/óra díjért végeztethetné el a munkát esetleg abban a téves tudatban, hogy különleges

kedvezményben részesült az 1.500 Ft-os rezsioradíj alkalmazásával.

Kérelmező a rezszi óradíjakkal kapcsolatos számításait álláspontjának alátámasztására az alábbiak szerint részletezte:

100% kihasználtság mellett 10.400 Ft-os rezsioradíjjal számolva \* 8 vett órával = 83.200 Ft/nap/fő \* 21 nappal = 1.747.200 Ft/hó/fő + Áfa az elérhető bevétel.

100% kihasználtság mellett 1.500 Ft-os rezsioradíjjal számolva \* 8 vett órával = 12.000 Ft/nap/fő \* 21 nappal = 252.000 Ft/hó/fő + Áfa az elérhető bevétel.

A bevétel 85%-kal kevesebb az 1.500 Ft-os rezsioradíjnál a 10.400 Ft-os rezsioradíjjal számíthatóhoz képest.

Tekintettel a fentiekre, jelen gazdasági helyzetben és a jelen munkaellátottság mellett, a kapacitáskihasználtság maximum 70%-ával lehet számolni átlagosan.

Ezt figyelembe véve:

70% kapacitáskihasználtság mellett a 10.400 Ft-os rezsioradíj \* (70% kihasználtság melletti óra) 5,6 óra = 58.240 Ft/fő/nap \* 21 munkanappal = 1.223.040 Ft/fő/hó + Áfa az elérhető bevétel.

70% kapacitáskihasználtság mellett a 1.500 Ft-os rezsioradíj \* (70% kihasználtság melletti óra) 5,6 óra = 8.400 Ft/fő/nap \* 21 munkanappal = 176.400 Ft/fő/hó + Áfa az elérhető bevétel.

Kérelmező álláspontja szerint a vállalkozás a fenti tényszámokból kiindulva még a közvetlen produktív dolgozó teljes céges bérköltségét járulékokkal, sem termeli meg 70%-os kapacitáskihasználtság mellett. Kérelmező a legalább középfokú végzettségű, illetve középfokú szakképzettséget igénylő munkaerőre vetítetten határozta meg a munkáltató összes bér költségét havi 150.000 Ft bruttó fizetés + havi 17.400 Ft béren kívüli juttatás tekintetében összesen 215.665 Ft-ban. Kérelmező ezen fix összegű munkabér tekintetében részletezte a bruttó munkabért terhelő járulékok összegét. Előadta, hogy álláspontja szerint a munkavállaló által 70%-os kapacitáskihasználtság mellett 1.500 Ft-os rezsioradíjjal számított 176.400 Ft/fő/hó megtermelt bevétel nem elég még a havi 150.000 Ft-os bruttó fizetésének + havi 17.500 Ft béren kívüli juttatásának kitermelésére sem (176.400 - 215.665 = -39.265 Ft) hiány, azaz veszteség képződik csak a produktív dolgozó bérének céges költségéhez képest. Kérelmező álláspontja szerint a Duna Autó Zrt.-nél a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény alapján kifüggesztett karosszéria javítási és fényezési rezsioradíjai lényegesen meghaladják a jelen közbeszerzési eljárásban az óradíjakra tett vállalását, az megegyezik az alapajánlat során tett vállalásával.

Kérelmező előadta, hogy a VOSZ részéről Dr. D. F. Főtitkárt, az MKIK részéről Dr. P. L. Elnököt, valamint a GÉMOSZ részéről G. G. Elnököt „Egyetértés, vagy elutasítás” elnevezésű levelével megkereste. Levelében a kérelmező egybe mellett az alábbiakat rögzítette:

„(...) egységes gyakorlatot kellene előírni, hogy az adott vállalkozás az általa kiszámított rezsioradíjhoz képest maximum hány százalékkal térhessen el a kiajánlott óradíjak tekintetében felfelé, vagy lefelé. Itt van a pontos jogszabályhely meglétének a jelentősége!! Ezen kívül a működési engedéllyel

rendelkező műhelyek a fent említett rezsióradíj számítás mellett csak és kizárólag gyári normát, vagy az általánosan elfogadott normákat (Audatex, Eurotax) alkalmazhassanak ugyanúgy, mint egész Európában. Ha az állam megteremtené a fent említett jogszabályi háttérrel és folyamatosan ellenőrizné annak betartását minden vállalkozásnál, akkor nemcsak a tulajdonosok részére lenne a saját vállalkozásának tevékenysége átlátható és előre kiszámítható, hanem a dolgozók munkahelye is a jelenlegi helyzetnél lényegesen biztonságosabbá válna. Elfogadhatatlan az, hogy Magyarországon egy szolgáltatást nyújtó és működési engedéllyel rendelkező vállalkozás egy közbeszerzési pályázaton az általa kifüggesztett és az első körben megajánlott rezsióradíjhoz képest 85%-os kedvezményt tud nyújtani.”

Kérelmező álláspontjának alátámasztásaként hivatkozott a VOSZ részéről Dr. D. F. Főtitkár, a GÉMOSZ részéről G. G. Elnök által tett nyilatkozatokra.

*Ajánlatkérő* észrevételében és tárgyalási nyilatkozatában az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

Ajánlatkérő eljárásjogi kifogásként az alábbiakat adta elő:

Megítélése szerint a kérelmező első kérelmi eleme elkésett, mivel ajánlatkérő a tárgyalási jegyzőkönyvet melléklettel 2012. január 3-án mindkét ajánlattevő részére megküldte, a jegyzőkönyv mellékletét képezték az ajánlattételi lapok, így azok is megküldésre kerültek mind a két ajánlattevő részére. A jegyzőkönyv mellékletével kapcsolatban, egészen a jogorvoslati kérelem 2012. február 22. kézhezvételéig egyik ajánlattevőtől sem érkezett észrevétel, az ajánlattételi lapon szereplő dátum hibáját egyik ajánlattevő sem vitatta. Ajánlatkérő megítélése szerint a Kbt. 323. § (2) bekezdése szerinti jogorvoslati kérelmet a jogsértésnek a kérelmező tudomásra jutásától számított 15 napon belül lehetett volna nyújtani, így a jogorvoslati kérelem 1) kérelmi eleme a 2012. január 3-i tudomásra jutástól számított 15 napos határidőn túl került előterjesztésre, ezért az elkésett. Ajánlatkérő előadta, hogy a dokumentum elkészítésekor elírás történt, amely azzal indokolható, hogy a tárgyalást eredetileg 2011. december 5-ére tervezte, azonban annak megtartására csak 2011. december 9-én volt lehetősége, az időpont pedig ajánlatkérő által vétett adminisztrációs okból csak az egyik ajánlattételi lapon lett javítva. Ajánlatkérő előadta, hogy a 2011. december 9-én tartott ártárgyaláson, melyen kérelmező és a Duna Autó Zrt. képviselője részt vett, az ajánlattevők egyetlen ajánlattételi forduló során adták meg a végleges ajánlati áraikat. Az ártárgyaláson az ajánlattevők képviselői a helyszínen, egymás előtt töltötték ki az ajánlattételi lapokat, melyek ezt követően felolvasásra kerültek.

Az egyes kérelmi elemek tekintetében érdemben a következőket adta elő:

1) Ajánlatkérő megítélése szerint a Kbt. nem írja elő ajánlatkérő részére az indokolás megküldését a többi ajánlattevőnek. Álláspontja szerint a kérelmező élhetett volna a Kbt.-ben biztosított iratbetekintési jogával, amelyet azonban nem tett meg.

2) Az ajánlatok elbírálásánál ajánlatkérő megítélése szerint a Kbt. 57. § (2) bekezdésében foglaltak szerint járt el, a részvételi felhívásban megjelölteknek megfelelően az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempontot (57.§ (2) bekezdés b) pont) alkalmazta. Az ajánlatok elbírálásának módja és a bírálati szempontok és a módszerek az ajánlattételi dokumentáció 12. pontjában is rögzítésre kerültek. Ajánlatkérő ismertette továbbá, hogy az értékeléskor elért értékelési pontszámok az adott résszempont súlyszámával megszorzásra kerültek és az így kapott szorzatok ajánlatonként összeadásra kerültek. Ajánlatkérő azt az ajánlatot tekintette összességében a legelőnyösebbnek, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Mindkét ajánlat értékelését elvégezve a Duna Autó Zrt. kapta a magasabb összpontszámot, azért nyilvánította ajánlatát az ajánlatkérő nyertes ajánlatnak. Az ajánlattételi felhívásban ajánlatkérő rögzítette a tárgyalás menetét, melyet a tárgyaláson is ismertetett. Meghatározta, hogy az ajánlattevők 2012. december 2-án benyújtott ajánlatnál csak kedvezőbb ajánlatot tehetnek. Bírálati szempontként az összességében legelőnyösebb ajánlatot határozta meg, ezáltal a felhívásban meghatározott „ajánlat” fogalma is kizárólag a bírálati szempontok szerinti ajánlat összességét jelentette. Ajánlatkérő megítélése szerint a Duna Autó Zrt. ajánlata valamennyi bírálati szempontot figyelembe véve összességében kedvezőbb volt, ezért ajánlata megfelelt a felhívásban foglalt feltételeknek. Ajánlatkérő megítélése szerint a Kbt. rendelkezései szerint nem tehetette meg azt, hogy az egyes bírálati szempontokat külön-külön értékeli, mivel a kapott pontszámokat kellett összesítenie. Ajánlatkérő az ártárgyalást követően a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően megállapította, hogy melyek azok a bírálati részszerpontok, melyek tekintetében felmerül a kirívóan alacsony ár vizsgálatának kötelezettsége. A törvényi rendelkezéseknek megfelelően a Duna Autó Zrt.-től indokolást kért a kirívóan alacsony árral kapcsolatban a következő részszerpontok vonatkozásában:

- A gépjárműszerelés óradíja (nettó rezszi óradíj Ft)
- Gépjármű villamossági javítások óradíja (nettó rezszi óradíj)
- Karosszéria javító tevékenység óradíja (nettó rezszióradíj)
- Autófényező tevékenység óradíja (nettó rezszióradíj)
- Kerékcseré centírozással (nettó Ft/db)
- Személygépjármű külső és belső tisztítás (nettó Ft/db/alkalom)
- 12 személyes busz külső és belső tisztítás (nettó Ft/db/alkalom)

A Duna Autó Zrt. indokolását ajánlatkérő nem tartotta elegendőnek, ezért indokolást kért további két alkalommal. A rendelkezésre álló adatok alapján ajánlatkérő megállapította, hogy a részszerpontok szerinti ajánlatok

megalapozottak voltak, a Duna Autó Zrt. ajánlata az indokolást és a tájékoztatásokat követően elfogadható volt, így az eljárást eredményesnek nyilvánította és nyertes ajánlattevőként a Duna Autó Zrt.-t hirdette ki. Ajánlatkérő álláspontja szerint nem állt jogában meghatározott árképzési metodikát számon kérni az ajánlattevőkön. Minden ajánlattevő saját maga döntheti el, hogy ajánlati árait hogyan határozza meg, ajánlatkérő csak azt vizsgálhatta, hogy a végleges ajánlat a rendelkezésre álló adatok alapján elfogadható, a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető-e.

Ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság korábbi döntésére, amely jogorvoslati eljárás keretében szintén ajánlatkérőként járt el. A Döntőbizottság meghatározta azokat az irányszempontokat, amely szerint a kirívóan alacsony árral kapcsolatos vizsgálati kötelezettségét miképpen kellett jogszerűen elvégeznie. Megítélése szerint mindegyik indokoláskéréssel eleget tett a jogszabályi kötelezettségének. Álláspontja szerint a megajánlott óradíjak fedezetet nyújtottak a munkabérekre, a közterhekre és összességében a gazdasági ésszerűséggel nem volt ellentétes a Duna Autó Zrt. árajánlata, mivel az az egyes részszempontok tekintetében az árrést is tartalmazta. Ajánlatkérő előadta, hogy minden egyes adatot külön megvizsgált, illetőleg összességében is értékelte az indokolást. Tényállási elemként hivatkozott arra a (3) három vállalkozási szerződésre, amit a Nemzeti Nyomozóiroda, Országos Rendőr-főkapitányság, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatal, mint ajánlatkérők kötöttek, a jelen közbeszerzési eljárás tárgyát képező beszerzéssel kapcsolatos rezsioradíjak tekintetében. Ajánlatkérő ugyanakkor nem vitatta, hogy ezen vállalkozási szerződések nem képezték a jelen közbeszerzési eljárás dokumentáció részét, ezeket a szerződéseket a bírálati jegyzőkönyv melléklete sem tartalmazza. Ezen vállalkozási szerződések adattartalmát nem vette figyelembe az indoklás elbírálása során. Ezeket a szerződéseket csak és kizárólag a jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatainak alátámasztásaként kívánta becsatolni, mint olyan köztudomású tényeket, amelyek az egyes rezsioradíjak tekintetében figyelembe veendőek egy bírálat során. Álláspontja szerint a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően járt el és a Duna Autó Zrt. ajánlattevő a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető ajánlatot tett.

***Egyéb érdekelt Duna Autó Zrt.*** a jogorvoslati eljárásban nem tett nyilatkozatot.

A ***Döntőbizottság*** az alábbi indokok alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alaptalan.

Az ajánlatkérő a Kbt. V. fejezete szerinti két szakaszból álló tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított és folytatott le. A hirdetmény feladása 2011. augusztus 25. napja, így a jogorvoslati kérelem elbírálására a Kbt. 2011. augusztus 25. napján hatályos rendelkezései az irányadóak.



A kérelmező indítványozta, hogy a Döntőbizottság vizsgálatát hivatalból terjessze ki a tárgyalási ajánlattételi lapok eltérő keltezésével kapcsolatos esetleges jogsértés tekintetében.

A Kbt. 334. § (1) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása során a kérelem, illetőleg a kezdeményezés alapján vizsgáltakon túli jogsértésről szerez tudomást az érdemi határozat (340. §) meghozatala előtt, ezek vonatkozásában is eljár hivatalból.

A Döntőbizottság megállapította – kérelmező által sem vitatottan –, hogy ajánlatkérő 2012. január 3-án a kérelmező és a Duna Autó Zrt. részére megküldte az ártárgyalás jelenléti ívét és az ajánlattételi lapok másolatát.

A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a Kbt. 334. § (1) bekezdésének szabályozása tekintetében a Fővárosi Törvényszék, illetve a Fővárosi Ítéltábla több jogerős ítéletében kifejtette, hogy a Döntőbizottság mérlegelési jogkörébe tartozik a hivatalbóli kiterjesztés alkalmazása, a Döntőbizottságot e tekintetben kötelezettség nem terheli, tehát az alkalmazása felőli döntés kizárólag a Döntőbizottság diszkrecionális jogkörébe tartozik. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a jogalkotó célja – a miniszteri indokolásból kitűnően – ennek a hivatalbóli eljárásnak az elkülönített szabályozásával az volt, hogy a jogorvoslati kérelemhez kötöttséget kiküszöbölje. Ez a szabályozás pedig nem lehet eszköze az elkésett jogorvoslati kérelmekben hivatkozott jogsértések vizsgálata kikényszerítésének.

A Döntőbizottság hivatalból nem terjesztette ki vizsgálatát a kérelmező által hivatkozott ajánlattételi lapok eltérő keltezésével kapcsolatos esetleges jogsértés tekintetében.

A Döntőbizottság az egyes kérelmi elemek vizsgálata során a következőket állapította meg:

1) A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérőnek kirívóan alacsony ár tekintetében kért és a Duna Autó Zrt. által megadott indokolásokra, tájékoztatáskérésre adott válaszok kérelmező részére történő megküldési kötelezettsége fennállt-e.

A Kbt. 3. § (1) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 161. § (3) bekezdése szerint a IV. fejezet szerint kell eljárni, amennyiben a közbeszerzés az ajánlatkérőnek a 163. §-ban meghatározott egy vagy több tevékenységének folytatásával és az azon kívüli tevékenységének folytatásával

is összefügg, és nem állapítható meg, hogy a közbeszerzés elsősorban mely tevékenység ellátásához szükséges, illetve a közbeszerzés tárgya természetben nem osztható, illetőleg részekre bontása esetén nem használható megfelelően, feltéve, hogy az ajánlatkérő egyben a 162. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősül.

A Kbt. 126. §-a szerint a tárgyalásos eljárásra a nyílt eljárás szabályait, illetőleg a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás esetében a két szakaszból álló eljárás szabályait is - a 6. cím rendelkezései szerinti eltérésekkel - kell megfelelően alkalmazni.

A Kbt. 86. § (1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a többi ajánlattevő ajánlatához és a becsült értékhez viszonyítva kirívóan alacsonynak értékelt összesített ellenszolgáltatást tartalmaz a következő egységek valamelyike tekintetében:

- a) az ajánlat egésze, vagy
- b) részajánlat tétele esetén az ajánlat egyik része, vagy
- c) ha az ellenszolgáltatásra vonatkozóan az ajánlati felhívásban több részszerződés vagy alszerződés szerepelt, legalább egyik részszerződés vagy alszerződés.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. V. fejezete szerinti két szakaszból álló tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott tárgyban. A Kbt. 161. § (3) bekezdése alapján a klasszikus ajánlatkérőnek is minősülő közszolgáltató ajánlatkérő a Kbt. IV. fejezete, vagyis az általános eljárási rend szerint köteles eljárni. A Kbt. IV. fejezete meghatározza a tárgyalásos eljárás lefolytatása során alkalmazandó általános és különös szabályokat. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy elsődlegesen a tárgyalásos eljárás adott fajtája tekintetében, jelen esetben a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárásra előírt speciális szabályok alkalmazandóak kötelezően, és csak ezek figyelembevételét követően a tárgyalásos eljárásra vonatkozó általános szabályok. A Kbt. 161. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó Kbt. 129-130. §-a a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás különös szabályai között a kirívóan alacsonynak értékelt összesített ellenszolgáltatásra vonatkozó ajánlattevői indokoláskérésre és az azzal összefüggő egyébérdekelt értesítésére vonatkozó speciális szabályokat nem tartalmaz. Mindezek figyelembevételével a Kbt. 126. §-a alapján megfelelően alkalmazni kell a nyílt eljárásban rögzített szabályokat, emellett a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárásokban a kétszakaszos eljárások tekintetében rögzített előírásokat is. A nyílt és a kétszakaszos eljárásra irányadó szabályok tárgyalásos eljárásban való alkalmazásánál figyelemmel kell lenni

arra, hogy az adott eljárásra jellemző sajátosságok tükrében kell alkalmazni a visszautaló háttér rendelkezéseket.

A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a Kbt. V. fejezete szerinti hirdetmény közzétételével indult két szakaszból álló tárgyalásos eljárásban a Kbt. 161. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 126. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Kbt. 86. § (1) bekezdése megköveteli, hogy ajánlatkérő a kirívóan alacsony ellenszolgáltatás miatti indokolás kéréséről egyidejűleg írásban értesítse a többi ajánlattevőt, így biztosítva azt, hogy a többi ajánlattevő számára is ismertté válik mind a minősítés, mind az a tény, hogy ajánlatkérő vizsgálja az adott ajánlattevő ajánlati árának a megalapozottságát.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyalások befejezését követően vizsgálta a kérelmező és a Duna Autó Zrt. végső ajánlati árát, amely vizsgálata során ajánlatkérő a Kbt. 86. § (1) bekezdése alapján a Duna Autó Zrt. ajánlati árát kirívóan alacsonynak értékelte. Ajánlatkérő – a kérelmező által sem vitatottan jogszerűen eljárva – 2012. január 3-án indokoláskéréssel fordult a Duna Autó Zrt.-hez azzal, hogy a kérelmezőt erről egy általános írásbeli tájékoztatással ugyanaznap email útján egyidejűleg értesítette. Ajánlatkérő a Duna Autó Zrt. által megadott indokolást nem tartotta megfelelőnek, ezért 2012. január 12-én a Kbt. 86. § (3) bekezdése alapján tájékoztatáskéréssel fordult ajánlattevőhöz azzal, hogy a kérelmezőt erről ugyanaznap email útján általános írásbeli tájékoztatásával ismételten értesítette. Ajánlatkérő a megküldött második indokolását követően 2012. január 27-én további tájékoztatáskéréssel fordult a Duna Autó Zrt.-hez, amellyel egyidejűleg erről a kérelmezőt email útján általános írásbeli tájékoztatással értesítette.

A Döntőbizottság a kérelem tartalmára tekintettel hangsúlyozza, hogy ajánlatkérő nem értelmezheti a Kbt. kógens rendelkezéseit egyoldalúan kiterjesztő módon. A jogalkotó a „köteles” szóhasználattal élve kizárólag azt a törvényi kötelezettséget írja elő, hogy az indokoláskérésről, mint ajánlatkérői eljárási cselekmény megtörténtéről a többi ajánlattevőt egyidejűleg írásban kell értesítenie az ajánlatkérőnek. A Kbt. az értesítés írásbeliségén, mint formai követelményen túl további kötelezést nem tartalmaz, a kérelmező által hivatkozott értelmezést a jogszabály nem ad. Abban a tekintetben, hogy az értesítésnek milyen tartalmi elemekkel kell rendelkezni, azt az ajánlatkérő diszkrecionális jogkörébe utalja, kizárólag az alkalmazott eljárási cselekménynek az ajánlattevők tudtára adását, tudomására juttatását írja elő kötelezettségként. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a Kbt. abban a tekintetben sem ír elő többlet kötelezettséget ajánlatkérő részére, hogy az indokoláskérésre, tájékoztatáskérésre adott ajánlattevői válaszokat a többi ajánlattevő részére küldje meg.

Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek nem volt jogszabályi kötelezettsége az, hogy a Duna Autó Zrt.-től kért indoklásokra és tájékoztatáskérésre adott válaszokat a kérelmező részére közvetlenül írásban megküldje.

A Döntőbizottság a fentiekben részletezett indokok alapján a kérelmező ezen kérelmi eleme tekintetében megállapította, hogy az alaptalan, ezért azt elutasította.

2) A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a Duna Autó Zrt. ajánlattevő ajánlati ára kirívóan alacsonynak minősül-e és ezáltal az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e az ajánlatot érvényesnek, ezzel ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontját.

A jogkérdés megítélésére irányadó jogszabályi rendelkezések a Kbt. idézett 3. § (1) bekezdés, a Kbt. 161. § (3) bekezdés alapján alkalmazandó Kbt. 126. §-a.

A Kbt. 167. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzés tárgya árubeszerzés, építési beruházás, illetőleg szolgáltatás megrendelése, kivéve az építési koncessziót (26. §) és a szolgáltatási koncessziót [242. § (4) bekezdése].

(2) Az árubeszerzésre a 24. §-t, az építési beruházásra a 25. § (1) bekezdését, a szolgáltatás megrendelésére a 27. §-t kell alkalmazni. A 28. § szintén alkalmazandó.

A Kbt. 27. §-a szerint a szolgáltatás megrendelése - árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő - olyan visszerthes szerződés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

A Kbt. 57. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban köteles meghatározni az ajánlatok bírálati szempontját.

A Kbt. 57. § (2) bekezdés a) pontja szerint az ajánlatok bírálati szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása lehet.

A Kbt. 121. § (3) bekezdése szerint az ajánlattevőnek a részvételi felhívásban, az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és a 70/A. § (1)-(3) bekezdés szerinti formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania, az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban egyszerűbb formai követelményeket is előírhat. Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát a részvételi felhívás, illetőleg az ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés teljesítésére, a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan. Az ajánlatban továbbá az ajánlattevőnek

nyilatkoznia kell arról, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e.

A Kbt. 127. § (4) bekezdése szerint a tárgyalások befejezésével ajánlati kötöttség jön létre.

A Kbt. 86. § (1)-(6) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a többi ajánlattevő ajánlatához és a becsült értékhez viszonyítva kirívóan alacsonynak értékelt összesített ellenszolgáltatást tartalmaz a következő egységek valamelyike tekintetében:

- a) az ajánlat egésze, vagy
- b) részajánlat tétele esetén az ajánlat egyik része, vagy
- c) ha az ellenszolgáltatásra vonatkozóan az ajánlati felhívásban több részszerpont vagy alszerpont szerepelt, legalább egyik részszerpont vagy alszerpont.

(2) Az ajánlatkérő köteles az (1) bekezdést alkalmazni különösen akkor, ha az ajánlatban foglalt - az (1) bekezdés a)-c) pontjai szerinti valamelyik egységre vonatkozó - összesített ellenszolgáltatás mértéke több mint tizenöt százalékkal eltér

- a) ha egy ajánlat van, az ugyanezen egységre vonatkozó becsült értéktől;
- b) legfeljebb három ajánlat esetén attól a számtani átlagtól, melyet a többi ajánlattevő ugyanezen egységre vonatkozó ajánlati áraiból és az ugyanezen egységre vonatkozó becsült értékből számít ki az ajánlatkérő;
- c) legalább négy ajánlat esetén attól a számtani átlagtól, melyet a többi ajánlattevő ugyanezen egységre vonatkozó ajánlati áraiból és az ugyanezen egységre vonatkozó becsült értékből - a két szélső érték kiejtésével - számít ki az ajánlatkérő.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, ennek során írásban tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan.

(4) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás, illetőleg a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás, illetőleg szolgáltatás eredetiségére,

e) az építési beruházás, szolgáltatásnyújtás vagy árubeszerzés teljesítésének helyén hatályos munkavédelmi rendelkezéseknek és munkafeltételeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(5) Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

(6) A gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethetőnek minősül az indokolás különösen akkor, ha az ajánlati ár - a szerződés teljesítéséhez szükséges élőmunka-ráfordítás mértékére tekintettel - nem nyújt fedezetet a külön jogszabályban, illetve kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződésben az eredményhirdetést megelőző egy éven belül megállapított munkabérré és az ahhoz kapcsolódó közterhekre, ha azokat a (10) bekezdés szerint közzétették.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz [86. § (5) bekezdése].

A Kbt. 91. § (1) bekezdése szerint az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az ajánlatkérő részére az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételek alapján, valamint az 57. § (2) bekezdésében meghatározott bírálati szempontok egyike szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

A Döntőbizottság vizsgálta a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban: Fvtv.), a Munka törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény (továbbiakban: Mt.), a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 337/2010. (XII.27.) Kormány Rendelet (továbbiakban: Rendelet), valamint a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény (továbbiakban: Tbj. tv.) rendelkezéseit:

Fvtv. 14. § (1) A fogyasztót - a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel - a külön jogszabályban meghatározottak szerint írásban tájékoztatni kell a fogyasztóknak megvételre kínált termék eladási áráról és egységáráról, illetve a szolgáltatás díjáról.

Az Mt. 76. § (1) és (5) bekezdése szerint:

(1) A munkaviszony - ha törvény másként nem rendelkezik - munkaszerződéssel jön létre.

(5) A feleknek a munkaszerződésben meg kell állapodniuk a munkavállaló személyi alaphérében, munkakörében, illetve munkavégzési helyében. A munkáltató a munkavállalót a munkaköri feladatokról, a munkakör betöltéséhez

szükséges iskolai végzettségről - kivéve, ha ezt jogszabály határozza meg - a 76. § (7)-(8) bekezdésében foglalt rend szerint tájékoztatja.

Az Mt. 117/B. § (1) bekezdése szerint a teljes munkaidő mértéke napi nyolc, heti negyven óra.

Az Mt. 144. § (1)-(2) és (7) bekezdései szerint:

(1) Személyi alapbérként, illetve teljesítménybérként a meghatározott feltételeknek megfelelően - legalább a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) jár; ettől érvényesen eltérni nem lehet.

(2) A teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállalóra irányadó teljesítménybér-tényezőket úgy kell megállapítani, hogy a teljesítménykövetelmény százszázalékos teljesítése és a teljes munkaidő ledolgozása esetén a munkavállalónak járó munkabér legalább a kötelező legkisebb munkabér mértékét elérje; ettől érvényesen eltérni nem lehet.

(7) A kötelező legkisebb munkabér mértékét rendszeresen felül kell vizsgálni.

Az Mt. 144/A. §-a szerint az egy órára járó személyi alapbért úgy kell kiszámítani, hogy a havi személyi alapbér összegét osztani kell

a) teljes munkaidős foglalkoztatás esetén 174-gyel.

b) részmunkaidős, rövidebb teljes munkaidős foglalkoztatás, illetve készenléti jellegű munkakörben a napi nyolc vagy heti negyven órát meghaladó mértékű munkaidő esetén a 174 óra időarányos részével.

A Rendelet 2. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) A teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló részére megállapított személyi alapbér kötelező legkisebb összege (minimálbér) a teljes munkaidő teljesítése esetén 2011. január 1-jétől havibér alkalmazása esetén 78.000 forint, hetibér alkalmazása esetén 17.950 forint, napibér alkalmazása esetén 3.590 forint, órabér alkalmazása esetén 449 forint.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározottaktól eltérően a legalább középfokú iskolai végzettséget, illetőleg középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló garantált bérminimuma a teljes munkaidő teljesítése esetén 2011. január 1-jétől havibér alkalmazása esetén 94.000 forint, hetibér alkalmazása esetén 21.650 forint, napibér alkalmazása esetén 4.330 forint, órabér alkalmazása esetén 541 forint.

A Tbj. tv. 4. § szerint e törvény alkalmazásában:

i) Foglalkoztatott: aki nem minősül egyéni, illetve társas vállalkozónak és foglalkoztatója biztosítással járó jogviszony keretében foglalkoztatja.

s) Minimálbér:

1. a tárgyhónap első napján érvényes, a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló részére megállapított személyi alapbér kötelező legkisebb havi összege.

A Kbt. 161. § (3) bekezdése alapján a Kbt. 126. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó 127. § (4) bekezdésében rögzített ajánlati kötöttségre is figyelemmel a Kbt. 121. § (3) bekezdése és a Kbt. 70-73. §-ok határozzák meg az ajánlattal kapcsolatos követelményeket, az ajánlat elkészítésére vonatkozó szabályokat. Az ajánlattevő kötelezettsége, hogy az ajánlattételi felhívásban, illetve dokumentációban meghatározott valamennyi tartalmi és a törvényben meghatározott formai követelménynek megfelelően készítse el az ajánlatát. A tartalmi követelmények magukban foglalják a részvételi feltételeket (kizáró ok, alkalmasság igazolása), továbbá a beszerzési igénynek megfelelően a beszerzés tárgyával kapcsolatos, a teljesítésre vonatkozó elvárásokat (pl. szakmai ajánlat, részszempontra tehető vállalások).

A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a kirívóan alacsonynak értékelt ajánlati ár vonatkozásában az ajánlatkérőt az a kötelezettség terheli, hogy indokolást kérjen az érintett ajánlattevőtől az általa lényegesnek tartott ajánlati elemekre és a vizsgálata során meg kell győződnie arról, hogy ezek, az általa lényegesnek tartott ajánlati elemek valósak-e.

Az ajánlatkérő ezen vizsgálata során köteles a rendelkezésére bocsátott indokolásokat, tájékoztatást illetve egyéb iratokat abból a szempontból minősíteni, hogy azok alátámasztják-e a meghatározott ellenszolgáltatásért történő szerződésszerű teljesítést. Amennyiben az ajánlatkérő azt állapítja meg, hogy egyértelműen és objektíve nem állapítható meg a szolgáltatásnak a vállalt áron történő teljes körű elvégzése, az indokolás nem elfogadható és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető, akkor az adott ajánlatot érvénytelenné kell, hogy nyilvánítsa. A jelen beszerzés kapcsán az ajánlatkérőnek arról kellett meggyőződnie a megadott adatok alapján, hogy a közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatás elvégezhető-e a szolgáltatás teljesítésével kapcsolatos ajánlatkérői előírásokra tekintettel, a vonatkozó jogszabályokból - így különösen a munka törvénykönyvre és az adózásra irányadó rendelkezésekből - eredő költségkihatásokat is figyelembe véve.

Kérelmező több tekintetben vitatta a nyertes ajánlattevő árajánlatának megalapozottságát, és a gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét.

Kérelmező a kirívóan alacsony ár körében a számítási metodikájának alapjaként kifejtette, hogy a nyertes ajánlattevő által karosszéria javító tevékenység és az autófényező tevékenység óradíjának az alapajánlatában tett ajánlati ára és a tárgyalások során tett végső ajánlati ára közötti túlzott differenciáltság



keletkezett, mivel a nyertes ajánlattevő árbevétele a 10.400 Ft-os rezsióradíjnál 85%-kal kevesebb lett az 1.500 Ft-os rezsióradíj megajánlásával.

A havi munkavállalói munkabér vonatkozásában kérelmező hivatkozott arra, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott ajánlati ár részét képező szakmunkás előerős munkavégzés során kifizetett munkabér, illetve annak közterhei nem kigazdálkodhatóak. A kérelmező példaként hivatkozott arra, hogy önmagában a havi 150.000 Ft bruttó munkabér + havi 17.400 Ft béren kívüli juttatás összesen havi bruttó 215.665 Ft munkabér megfizetésére nem nyújt fedezetet a végső ajánlati ár, így a Duna Autó Zrt. veszteséggel tett ajánlatot, így az érvénytelen volt. Kérelmező annak indokát azonban nem adta meg, hogy ennek a munkabér összegnek a meghatározása miképpen történt, azt esetlegesen mely jogszabályi rendelkezés teszi kötelezően alkalmazandóvá minden ajánlattevő vonatkozásában.

Kérelmező ezen felül az ajánlati ár részét képező a karosszéria javító, autófényező tevékenységgel összefüggésben felmerülő működési (rezsi) költségek kigazdálkodásának lehetőségét is vitatta, ugyanakkor ebben a tekintetben további konkrét számítást nem közölt.

Kérelmező nem vitatta, hogy a nyertes ajánlattevő csak olyan módon tudja veszteség nélkül elvégezni a megrendelt javítási tevékenységet, ha a javítás szükséges és általánosan elfogadott gyári normaidejétől eltérően lényegesen hosszabb „normaidővel” szorozva számítja ki a vállalkozói díjat.

A Döntőbizottság részletesen megvizsgálta a közbeszerzés tárgyát és megállapította, hogy az ajánlatkérő Renault típusú személy, és kishaszon gépjárművek karbantartását, javítását kívánta biztosítani szolgáltatási szerződés keretében.

A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező által vitatott körben az ajánlatkérői előírásokat és megállapította azt, hogy az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ellenszolgáltatást határozta meg bírálati szempontként 11 bírálati részszempontot meghatározva. Az 5. részszempont a karosszéria javító tevékenység óradíja (nettó rezsióradíj), a 6. részszempont pedig az autófényező tevékenység óradíja (nettó rezsióradíj) volt. Ajánlatkérő az ajánlattételi dokumentáció részeként előírta, hogy az ajánlattétel során az ajánlattevőknek úgy kell megtenniük az ajánlataikat, hogy a nettó áraknak tartalmazniuk kell a szerződés szerű teljesítéshez szükséges valamennyi járulékos költséget, így különösen a tárolás, rakodás, szakmunka-, segédmunka díjait és szükséges géphasználati díjakat, valamint a különféle vámköltséget és adókat azzal, hogy a nettó árak ÁFÁ-t nem tartalmaznak. Ajánlattételi határidőre a Duna Autó Zrt. alap ajánlatának 3. oldalán karosszéria javító tevékenység óradíjára nettó 9.800

Ft, autófénnyező tevékenység óradíjára nettó 10.400 Ft ajánlati árral tett alap ajánlatot. Ezt követően az ajánlatkérővel lefolytatott ártárgyalás során az alap árajánlatát úgy módosította, hogy az ajánlattételi lap 4. oldalán a karosszéria javító tevékenység óradíjára nettó 1.500 Ft, az autófénnyező tevékenység óradíjára szintén nettó 1.500 Ft ajánlati árral tett végső ajánlatot.

Az ajánlatkérői indokoláskérésekre és tájékoztatáskérésre adott válaszaiban a Duna Autó Zrt. meghatározta, hogy a karosszéria javító tevékenység óradíja 994 Ft/óra bérköltségből, 500 Ft/óra működési (rezsi) költségből és 6 Ft/óra árrésből, az autófénnyező tevékenység óradíja szintén 994 Ft/óra bérköltségből, 500 Ft/óra működési (rezsi) költségből és 6 Ft/óra árrésből tevődött össze. Csatolta a munkavállalók részére fizetendő havi munkadíj kalkulációs táblázatát is, amelyben – egyebek mellett – a munkáltatót és a munkavállalót terhelő jogszabályi előírások szerint levont járulékokat, költségeket részletezte ki azzal, hogy a munkavállaló havi jövedelmét bruttó 130.000 Ft-ban, a munkáltató összes bérköltségét 167.050 Ft-ban az egy főre jutó munkavállalói munkaórák számát 168 óra/hóban határozta meg. Egyben rögzítette, hogy a nettó óradíjban tett ajánlati ára az egy órára vetített 994 Ft/óra bruttó bérköltséget tartalmazza. Rögzítette továbbá, hogy nem rendelkezik kollektív szerződéssel, illetőleg korekedvezményes biztosítási járulék fizetésére nem kötelezett, így ezek a bérek számításánál nem irányadók.

A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy valamennyi ajánlati elem vonatkozásában ténylegesen felmerülő valamennyi költséget ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül, az egyes költségtényezők nem csoportosíthatók át sem egy adott feladaton belül, sem nem számolhatók el harmadik személyekkel kötött más szerződések költségei között. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Duna Autó Zrt. napi 11 óra üzemidő, havi 21 munkanap és 13 db szervizállás tekintetében havi 3.003 munkaórát kalkulált. A kérelmező által nem vitatottan a Duna Autó Zrt.– kifüggesztett rezsióradíjai alapján – a közbeszerzés tárgya szerinti tevékenységeket végző, jelenleg is működő gazdasági társaság. A Döntőbizottság vizsgálati kötelezettsége körében megállapította, hogy a Duna Autó Zrt. összes egyéb költség között feltüntetett 467 Ft/óra műhely és kiszolgáló egységek bérleti díja, 33 Ft/óra gépek, készülékek, szerszámok értékcsökkenése, 4 Ft/óra gépek, készülékek karbantartása, 33 Ft/óra javítási dokumentáció, gyári információs rendszer üzemeltetése költségei olyan általános működési költségek, amelyek a Duna Autó Zrt. teljes tevékenységi körében teljesített egyéb szolgáltatásokhoz kapcsolódó működési költségeknek minősülnek, így azok a jelen közbeszerzési eljárás tárgya szerinti szolgáltatás teljesítésétől függetlenül rendszeresen felmerülő működési költségek. A Duna Autó Zrt. 175 Ft/óra villamos áram, 300 Ft/óra földgáz és 25 Ft/óra víz/szennyvíz, összesen 500 Ft/óra költséggel kalkulálva határozta meg a jelen

közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan felmerülő tényleges teljes működési (rezi) költségeket.

A Döntőbizottság vizsgálata körében megállapította – felek által sem vitatottan – hogy a Duna Autó Zrt. és alkalmazott munkavállalójára az Mt. rendelkezéseinek személyi hatálya terjed ki, ezzel összefüggésben a továbbiakban megállapította, hogy a Rendelet és a Tbj. tv. rendelkezései is irányadók, ezért ezen jogszabályok rendelkezéseinek a végső ajánlat ajánlatkérői, valamint a jogorvoslati kérelem döntőbizottsági elbírálása során relevanciával bírtak.

A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a szolgáltatás megadott áron való teljesíthetősége csak akkor állapítható meg, ha a végső ajánlati ár együttesen fedezetet nyújt mind a jogszabályban meghatározott kötelező költségekre, mind a konkrét szolgáltatással összefüggő általános és speciális költségekre.

A Döntőbizottság ebben a vizsgálati körben egyidejűleg rögzíti, amennyiben az ajánlatkérő - bármely eljárásrendben - tárgyalásos eljárást folytat, a végső ajánlati árakhoz, ajánlati árelemekhez viszonyítva végezheti el a vizsgálatot, tekintettel a tárgyalásos eljárások jellemző sajátosságaira, melyek szerint az ajánlatkérő és az ajánlattevő(k) közötti tárgyalások arra irányulnak, hogy az ajánlatkérő a legkedvezőbb feltételekkel kössön szerződést. Az ajánlati kötöttség a tárgyalások befejezésével, a végső ajánlat benyújtásával jön létre, így irreleváns, hogy a benyújtott alapajánlatokban foglalt ajánlati árakhoz, ajánlati árelemekhez képest miként alakulnak a végső ajánlatban vállalt, ajánlati kötöttséggel járó ajánlati árak, ajánlati árelemek. Az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során nem vizsgálhatja, hogy az alapajánlatokban foglaltakhoz képest a végső ajánlatokban szereplő ellenszolgáltatások mértéke milyen mértékben, milyen arányban csökkent, az árcsökkenés okait nem kutathatja, az ellenszolgáltatás mértékének változásából nem vonhat le olyan következtetést, amely a kirívóan alacsony ellenszolgáltatás mértékének megállapításához alapul szolgálna. Mindezekre tekintettel a kérelmező azon álláspontja, amely szerint az alap ajánlat és a végleges ajánlat közötti 85 %-os eltérés alapozza meg a kirívóan alacsony árat és ezzel az ajánlat érvénytelenségét.

A Döntőbizottság megvizsgálta azt is, hogy mennyiben bír kötelező erővel a kérelmező által hivatkozott, az adott ágazati szakmai kamarák ajánlása, véleménye. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 2010. szeptember 15. napjától hatályos szabályozása értelmében a Kbt. 86. § (8) bekezdését a jogalkotó hatályon kívül helyezte, így a Kbt. kógens szabályozási rendszere alapján a szakmai kamarai vélemény, ajánlás kötelező erővel nem bír, ezért a kérelmező ezen hivatkozása alaptalan. A Döntőbizottság e tárgyban hivatkozni kíván arra is, hogy a Gazdasági Versenyhivatal több versenyfelügyeleti eljárása során már megállapította, hogy külön felhatalmazás hiányában az ajánlott árakra

vonatkozó szakmai kamarai ajánlások versenyjog-sértőnek minősültek, erre vonatkozó külön felhívását a Gazdasági Versenyhivatal publikusan is hozzáférhetővé tette.

A Döntőbizottság megállapította – a kérelmező által sem vitatottan –, hogy külön ágazati jogszabállyal nem került szabályozásra az, hogy a működési engedéllyel rendelkező műhelyek csak és kizárólag gyári normát, vagy az általánosan elfogadott normákat (Audatex, Eurotax) alkalmazhatják rezsióradíjaik számítása során. A Döntőbizottság rögzíti, hogy kérelmező nem vitatta azt sem, hogy a nyertes ajánlattevő a kérelmezői alapszámok figyelembevételével veszteség nélkül el tudja végezni a megrendelt javítási tevékenységet, ha a javítás szükséges és általánosan elfogadott gyári normaidejétől eltérően lényegesen hosszabb „normaidővel” szorozva számítja ki a vállalkozói díjat. A Döntőbizottság megítélése szerint nem állt fenn az ajánlatkérőnek olyan jogszabályi előírásból fakadó vizsgálati kötelezettsége, hogy a Fvtv. 14. § (1) bekezdése alapján a Duna Autó Zrt.-nél kifüggesztett szolgáltatási árakat a bírálatának részévé tegye. A Döntőbizottság mindezekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérőnek a Duna Autó Zrt. végső ajánlatának kirívóan alacsony ajánlati árának bírálata során ilyen tartalmú vizsgálati kötelezettségei nem voltak.

A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő kötelezettsége annak vizsgálata, hogy az ajánlati ár fedezetet nyújt-e a beszerzés tárgya ellátása körében felmerülő összes költségre. Ennek kiemelt jelentősége van azon speciális beszerzési tárgyak esetében, ahol a szolgáltatás ellátása majdnem teljes egészében előerővel biztosítható, így a költségek nagy része az előerőhöz kapcsolódó személyi jellegű költségekből tevődik össze. A Döntőbizottság megítélése szerint a tárgyban beszerzés ilyen szempontból speciális, mivel az ajánlatkérő által bírálati részszerzőpontként meghatározott – felek által sem vitatottan – karosszéria javító tevékenység és autófényező tevékenység óradíjára kellett ajánlatot tenni, ami a szolgáltatás ellátásához szükséges dologi kiadásokat (pl. karosszéria elemeket, polírozó pasztát, stb.) nem tartalmazta, azokra ajánlatot az ajánlattevőknek nem kellett tenni, így ebből fakadóan nagyobb részt az előerő költsége, mint munkavállalói bérköltség merült fel az ajánlati ár körében. Ezen felül csak kisebb mértékben kellett számolni a működési rezsi költségekkel.

A Döntőbizottság vizsgálata során megállapította, hogy jelen közbeszerzési eljárásban a Duna Autó Zrt. végleges ajánlatának indokolásában részletesen bemutatta azt, hogy egy fő munkavállalója tekintetében mekkora bruttó, a havi garantált bérminimumot meghaladó összegű munkabérrel, mekkora havi ledolgozott időkerettel számolt. Meghatározta azt a havi adó alapot, amely a havi munkavállalói és a munkáltatói járulékfizetési kötelezettségek

kalkuláláshoz szükséges volt. Az indokolások százalékos és összezszerű módon egyértelműen tartalmazták a havi járulékfizetési kötelezettségekhez kapcsolódó rendszeres havi levonásokat, mint a munkabérhez kapcsolódó további kiadásokat.

A Döntőbizottság megítélése szerint a kérelmezői számítás a bruttó 215.665 Ft munkavállalói bér tekintetében megalapozatlan. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Duna Autó Zrt. a dokumentációban meghatározottak szerint és a Rendelet 2. § (1) és (2) bekezdéseivel, valamint a Tbj. tv. 4. § i) pontjával és az s) pont 1. alpontjával összhangban határozta meg a munkavállaló bruttó 130.000 Ft-os havi munkabérének összegét és hozzászámította az egyéb adójogszabályokban meghatározottak szerint kötelezően fizetendő mindösszesen 37.050 Ft munkáltatói járulékokat. A Duna Autó Zrt. ezzel meghatározta a munkavállalói és munkáltatói közterhekkkel növelt havi bruttó munkabért 167.050 Ft-ban, melyet elosztott a felek által egyébként nem vitatott az Mt.-ben rögzített havi 174 óra munkaidő keretét meg nem haladó 168 óra/hó munkaidőkeret mértékével. A személyi jellegű költségekhez hozzáadta a működési (rezsi) költség összegét és határozta meg az egy órára megállapított karosszéria javító tevékenység és autófényező tevékenység végleges ajánlati árának nettó óradíját.

A Döntőbizottság megítélése szerint mindezek alapján egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlati árak teljes egészében fedezetet biztosítanak legalább a törvény által előírt havi garantált bérminimum mértékére, a munkavállalói bér után fizetendő munkavállalói és munkáltatói közterhekre és ezen felül a szolgáltatás teljesítése során szükségképpen felmerülő működési (rezsi) költségekre.

Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a végleges ajánlatok bírálatát és az eljárást lezáró döntés meghozatalának alapját nem képező okiratok ezen ajánlatkérői eljárási cselekményeket követően a jogorvoslati eljárás során ajánlatkérői álláspont alátámasztására benyújtott bizonyíték(ok)ként nem vehetők figyelembe még akkor sem, ha az olyan objektív alapú tény(ek)e)t is tartalmaznak, amelyek adott esetben az eljárást lezáró összegezésben rögzített döntést és a jogorvoslati eljárás során tett ajánlatkérői észrevételben foglalt előadást megalapozza a végső ajánlati ár tekintetében. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság az ajánlatkérő által becsatolt három más ajánlatkérő által a jelen közbeszerzési eljárás tárgyához hasonló közbeszerzési tárgyú eljárást lezáró szerződéseket a döntése meghozatala során nem vizsgálta.

A Döntőbizottság a fentiekben részletezett indokok alapján a kérelmező ezen kérelmi eleme tekintetében megállapította, hogy az alaptalan, ezért azt elutasította.

A kérelmező indítványozta, hogy a Döntőbizottság vizsgálja azt, hogy a Kbt. 340. § (3) bekezdés d) pontja alapján indokolt-e a Duna Autó Zrt. eltiltása a közbeszerzési eljárásban való részvételtől. A Döntőbizottság az alaptalan kérelemre és a jogsértés hiányára tekintettel további vizsgálatot ebben a körben nem végzett.

A Döntőbizottság nem alkalmazott ideiglenes intézkedést, mivel annak a Kbt. 332. §-ban foglalt feltételei nem álltak fenn.

A Döntőbizottság tájékoztatást ad arról, hogy a Közbeszerzések Tanácsa, mint költségvetési szerv elnevezése 2012. január 1. napjával Közbeszerzési Hatóságra változott.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan kérelmet elutasította és a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja alapján a Kbt. 341. § (4) bekezdésére tekintettel rendelkezett a költségek viseléséről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Törvényszék illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Törvényszék illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2012. március 27.

***Dr. Módos István sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Kovács Lajos sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kövesdi Zoltán sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Liszi Barbara*

**Kapják:**

1. Dr. Horváth P. András Ügyvédi Iroda, Dr. Horváth P. András ügyvéd, 1148 Budapest, Pákozdi tér 4.)
2. Dr. Soós László Károly ügyvéd (1144 Budapest, Sarkantyú u. 2. I. em. 12.)
3. Duna Autó Zrt. (1037 Budapest, Zay u. 24.)
4. Irattár