



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

2012 AUG 13.



0025905

FŐIGAZGATÓ

Ügyiratszám: V-B-009/00026-24/2012.

Ügyintéző: Kosztyu Anikó

Telefon: 06-1-459-49-74

E-mail: kosztyu.aniko@bfkh.hu

Tárgy: Budapest XI. kerület, Borszéki utca –
Hadak útja 3. szám alatti, 2865/2 helyrajzi számú
ingatlan.

Kelenföldi járműtelepre (4 db új épületre és
azokban telepített 3 db gépészeti felvonó
berendezésre, telek határán megépített támfalra)
vonatkozó használatbavételi engedély iránti
kérelem ügye.

Ügyfél neve Budapesti Közlekedési Zrt –
és címe: 1980 Budapest, Akácfa u. 15. szám
DBR Metro Projekt Igazgatósága
1072 Budapest, Akácfa u. 15. szám

Melléklet: –

Hiv. szám: –

Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban Hivatal) hatáskörében eljárva a tárgyban
megjelölt nemzetgazdasági szempontból kiemelt közigazgatási hatósági ügyben meghozom az alábbi

H A T Á R O Z A T O T .

A Budapesti Közlekedési Zrt (cégjegyzékszám: Cg.01-10-043037, cégszékhely: 1980 Budapest, Akácfa
u. 15. szám, a cég rövidített elnevezése: BKV Zrt, a cég képviseletében együttesen eljárni jogosult: Guba
János igazgató helyettes és Ilkovich Elza igazgató helyettes) DBR Metró Projekt Igazgatóság 1072
Budapest, Akácfa u. 15. szám – a továbbiakban **Építető**) kérelmére, a Budapest XI. kerület, Borszéki
utca – Hadak útja 3. szám alatti, 2865/2 helyrajzi számon felvett, kivett udvar és üzemi épület művelési
ágú, 85521,00 m² területű - Budapesti Közlekedési Zrt tulajdonában lévő, a MÁV Zrt (1087 Budapest
Könyves Kálmán krt. 54-60. szám) és az ELMŰ Hálózati Kft (1132 Budapest Váci út 72-74. szám)
vezetékjogával terhelt – ingatlanon a következő jogerős és végrehajtható építési engedély és
módosított építési engedélyek:

- 2008. május 27-én kelt, P-51-718/3/2008. számú jogerős és végrehajtható építési engedély határozat
(a továbbiakban **építési engedély**)
- 2009. május 20-án kelt, P-45/12/2009. számú jogerős és végrehajtható első alkalommal módosított
építési engedély határozat (a továbbiakban **első alkalommal módosított építési engedély**),
valamint az ezt kijavító 2009. június 11-én kelt, P-45/13/2009. számú kijavító határozat,
- 2011. június 20-án kelt, 50BP-905/12/2011. számú jogerős és végrehajtható második alkalommal
módosított építési engedély határozat (a továbbiakban **második alkalommal módosított építési
engedély**)

valamint a hozzájuk tartozó záradékolt építészet-műszaki tervdokumentációkban foglaltak alapján
megvalósított

Porta épületre („P” épület), Diszpécser torony, Pályafenntartó – PFT és Járműjavító épületre („K” épület), Pályafenntartó – PFT és Járműtároló épületre („E” épület) és Járműtároló csarnok épületre („T” épület), valamint a telek határán megépített támfalra vonatkozóan

a h a s z n á l a t b a v é t e l i e n g e d é l y t

– végleges jelleggel –, valamint

a „K” épületben telepített 3 db (a Diszpécser toronyban 2 db, a Pályafenntartó – PFT épületben 1 db) gépészeti felvonó berendezésre vonatkozóan

a h a s z n á l a t b a v é t e l i e n g e d é l y t

– végleges jelleggel –

m e g a d o m .

A végleges használatbavételi engedély a következő gépészeti berendezésekre vonatkozik:

Sorszám	Felvonó típusa	db	Teherbírási/fő	Jele	Megfelelőséget igazoló ÉMI tanúsítvány száma
1.	személyfelvonó	1	630 kg / 8 személy	„A”	F-11-2601/2011.
2.	személyfelvonó	1	630 kg / 8 személy	„B”	F-11-2600/2011.
3.	személyfelvonó	1	630 kg / 8 személy	„D”	F-11-2602/2011.

A megépített Porta épület („P” épület), Diszpécser torony, Pályafenntartó – PFT és Járműjavító épület („K” épület), Pályafenntartó – PFT és Járműtároló épület („E” épület) és Járműtároló csarnok épület („T” épület) főbb jellemzői:

I. „P” épület – Porta épület

- A portaszolgálat elhelyezésére szolgáló, földszintes lapos-tetős épület mindösszesen 57,05 m² nettó alapterülettel.

II. „K” épület: Diszpécser torony, Pályafenntartó – PFT és Járműjavító épület

- A diszpécser, a járműjavító és a fenntartási szakszolgálatok funkciójának helyet adó, földszint + 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9. emelet szintszámú lapos-tetős épület, az alábbi nettó szintenkénti alapterületekkel:

A földszinten (diszpécser, járműjavító és fenntartási szakszolgálat funkcióval) 6266,53 m² nettó alapterülettel.

Az 1. emeleten (diszpécser, járműjavító és fenntartási szakszolgálat funkcióval) 1496,92 m² nettó alapterülettel.

A 2. emeleten (diszpécser funkcióval) 236,84 m² nettó alapterülettel.

A 3. emeleten (diszpécser funkcióval) 221,91 m² nettó alapterülettel.

A 4. emeleten (diszpécser funkcióval) 731,66 m² nettó alapterülettel.

Az 5. emeleten (diszpécser funkcióval) 731,70 m² nettó alapterülettel.

A 6. emeleten (diszpécser funkcióval) 731,70 m² nettó alapterülettel.

A 7. emeleten (diszpécser funkcióval) 737,51 m² nettó alapterülettel.

A 8. emeleten (diszpécser funkcióval) 746,12 m² nettó alapterülettel.

A 9. emeleten (gépészeti szint) 122,55 m² nettó alapterülettel.

III. „E” épület: Pályafenntartó – PFT és Járműtároló épület

- A kerékpáreszterga, valamint a járműjavító és a fenntartási szakszolgálatok funkciójának helyet adó, földszintes lapos-tetős épület, az alábbi nettó alapterületekkel:

PFT járműtároló helysége 603,51 m² nettó alapterülettel, valamint kerékpáreszterga helysége 846,80 m² nettó alapterülettel, mindösszesen 1450,34 m² nettó alapterülettel.

IV. „T” épület: Járműtároló csarnok épület

- A metrószerelvények tárolására, karbantartására és tisztítására szolgáló, földszint + 1. emelet szintszámú lapos-tetős épület, az alábbi nettó szintenkénti alapterületekkel:

A földszinten (járműtároló csarnok) 11114,09 m² nettó alapterülettel.

Az 1. emeleten (kiszolgáló személyzet szociális helyiségei, irodák és gépészeti terek) 477,08 m² nettó alapterülettel.

Jelen végleges jellegű használatbavételi engedély határozatlan ideig hatályos.

A (végeleges) használatbavételi engedélyezési eljárásba Hivatalom által bevont szakhatóságok állásfoglalásai, és az azokban foglalt kikötés/kikötések a következők:

1. A Közép - Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 2012. január 04-én kelt, KTVF: 26977-7/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában – környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi szempontból - a használatbavételi engedély kiadásához kikötéssel hozzájárult, amely szakhatósági állásfoglalás rendelkező része szerint:

„Tisztelt Címzett Közép - Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségre (a továbbiakban: Felügyelőség) tárgyi ügyben benyújtott 50BP-905/18/2011 számú megkeresésére szakhatósági állásfoglalást adok.

A Budapesti Közlekedési Zrt. - DBR Metró Projekt Igazgatósága (1072 Budapest, Akácfa u. 15. , továbbiakban: Építető) részére a Budapest XI. ker. Borszéki u. - Hadak útja 3., 2865/2 hrsz-ú ingatlanon a Budapest 4. sz. metróvonal I. szakasz - Kelenföldi járműtelep használatbavételi engedélyének kiadásához hozzájárulok, alábbi kikötéssel:

1. Üzemeltetőnek zaj kibocsátási határérték megállapítását kell kérni a Felügyelőségtől.

Határidő: a használatbavételi engedély jogerőre emelkedését követő 30 napon belül

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek helye nincs, az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jog az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság által hozott határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolható.”

- 2./1. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2012. február 10-én kelt, 203-3/2012/TMFO. számú szakhatósági állásfoglalásában – tűzvédelmi szempontból - a használatbavételi engedély kiadásához kikötéssel hozzájárult, amely szakhatósági állásfoglalás rendelkező része szerint:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala (1056 Budapest, Váci út 62-64.) megkeresése alapján a Budapest Közlekedési Zrt. (1072 Budapest, Akácfa utca 15.) kérelmére a Budapest XI. kerület Borszéki utca - Hadak útja 3. sz. 2865/2. hrsz. alatti M4 metróvonal Kelenföldi Járműtelep épületeinek (T, E, P, K, D épületek) használatbavételi engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból az alábbi feltételekkel járulok hozzá:

1. A K épületben található K.O.R.38., -39., -40., -41., -42., -43., -44., jelű „A”, „B” tűzveszélyességi osztályba tartozó helyiségek rendeltetésszerű használata nem kezdhető meg addig, amíg a helyiségek hasadó felületeinek méretét, megfelelőségét nem igazolták a tűzvédelmi szakhatóságnál.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg.”

- 2./2. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2012. március 23-án kelt, 203-7/2012/TMFO. számú szakhatósági állásfoglalásában – tűzvédelmi szempontból - a használatbavételi engedély kiadásához kikötés nélkül hozzájárult, amely szakhatósági állásfoglalás rendelkező része szerint:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala (1056 Budapest, Váci út 62-64.) tárgyi hivatkozási számú ismételt megkeresése alapján a Budapest Közlekedési Zrt. (1072 Budapest, Akácfa utca 15.) kérelmére a Budapest XI. kerület Borszéki utca - Hadak útja 3. sz. 2865/2. hrsz. alatti M4 metróvonal Kelenföldi Járműtelep épületeinek (T, E, P, K, D épületek) használatbavételi engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból hozzájárulok.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg."

3. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve 2011. december 13-án kelt, 5842-10/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában – közegészségügyi szempontból - a használatbavételi engedély kiadásához kikötések nélkül hozzájárult, amely szakhatósági állásfoglalás rendelkező része szerint:

„Budapesti Közlekedési Zrt. és a DBR Metró Projekt Igazgatósága kérelmére indult, Budapest XI. kerület Borszéki u.-Hadak útja 3. szám alatti Kelenföldi járműtelep használatbavételi engedélyének kiadásához közegészségügyi szempontból kikötés nélkül hozzájárulok.

Jelen állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

4. A Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala 2011. december 09-én kelt, UVH/VF/1871/01/2011. számú végzésében (szakhatósági állásfoglalásában) – vasúti szempontból - a használatbavételi engedély kiadásához kikötések nélkül hozzájárult, amely szakhatósági állásfoglalás rendelkező része szerint:

„Budapest Főváros Kormányhivatala (1056 Budapest, Váci u. 62-64.), 2011. november 24-én kelt, a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi Vasúti és Hajózási Hivatalához (1066 Budapest, Teréz krt. 62. a továbbiakban: Szakhatóság) 2011. december 5-én érkezett, 50BP- 905/20/2011. számú szakhatósági megkeresése alapján az alábbi döntést hoztam.

A Budapesti Közlekedési Zrt. (1072 Budapest, Akácfa u. 15. a továbbiakban: Építető), a Budapest XI. ker. Borszéki u. 2865/2 hrsz. ingatlanon a Budapesti 4-es metróvonal I. szakasz építéséhez kapcsolódó Kelenföldi Járműtelep (új épületek építésére és azokban 3 db gépészeti felvonó berendezés telepítésére) használatbavételi engedélyezési eljárásában a vasúti szakhatósági hozzájárulást kikötések nélkül megadom."

5. A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Budapesti Bányakapitányság a 2011. december 16-án kelt, BBK/1117-4/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában a használatbavételi engedély kiadásához kikötések nélkül hozzájárult, amely szakhatósági állásfoglalás rendelkező része szerint:

„A Budapesti Bányakapitányság (továbbiakban: Bányakapitányság) tárgyi használatbavételi engedély jóváhagyásához hozzájárul.

A szakhatóság szakhatósági állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

A (végeleges) használatbavételi engedélyezési eljárásba Építető Képviseleti megbízottja által bevont szakhatóság előzetes szakhatósági állásfoglalása, és az abban foglalt kikötés a következő:

1. Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága Műszaki Biztonsági Osztálya a 2011. november 18-án kelt, BPMMBH-07003/1/2011/MU számú végzésének (előzetes szakhatósági állásfoglalásának) rendelkező része szerint:

„ A Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatóságához (továbbiakban Szakhatóság) tárgyi ügyben benyújtott kérelmére Előzetes szakhatósági hozzájárulást adok.

Tárgyi létesítmény használatbavételéhez 320/2010. (XII. 27.) és 321/2010. (XII. 27) kormányrendeletek alapján rám ruházott hatáskörön belül hozzájárulok, a következő feltételekkel: BPMMBH-07003/2011/HSZJK jegyzőkönyvben leírtak betartása."

Az engedélynek a következő feltételei vannak:

1. Az épített környezet elemeit: az építési telkeket és területeket, építményeket, építményrészeket, építményegyütteseket, burkolt és zöldfelületeket - a jó műszaki állapot folyamatos fenntartása mellett - csak a rendeltetésüknek, a rájuk vonatkozó hatósági előírásoknak és engedélyeknek megfelelő célra és módon szabad használni. Közterület használatára vonatkozóan jogszabály ettől eltérően rendelkezhet.

2. A tulajdonos köteles az építményrész állapotát, állékonyságát a jogszabályokban meghatározott esetekben és módon időszakonként felülvizsgáltatni, és a jó műszaki állapothoz szükséges munkálatokat elvégeztetni.
 3. A megépített épületekről *(kivéve a műhely rendeltetésű és azon épületekben, ahol a fűtési idényben több mint hússzoros légcseré alakul ki)* a külön jogszabályban foglaltak szerint energetikai tanúsítványt kell kiállítani.
 4. A jogerős használatbavételi engedély kézhezvétele után az **Építtetőnek** az ingatlan-nyilvántartásban a változás átvezetése céljából kérelmet, továbbá a megvalósult állapotról záradékolt változási vázrajzot kell a területileg illetékes földhivatalhoz (Budapesti 1. számú Körzeti Földhivatal, címe: Budapest XI. kerület, Budafoki út 59. szám) benyújtania.
 5. A jogerős (végleges) használatbavételi engedély birtokában a rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas építmények, illetve az abban beépítésre került gépészeti berendezések ténylegesen használatba vehetők.
 6. Az építésügyi hatósági (használatbavételi) engedély nem mentesít az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól.
 7. A beépített személyfelvonók tekintetében a következőkre hívom fel az **Építtető** figyelmét:
 - A tulajdonos köteles - üzemeltetője (képviselője, megbízottja) útján - a gépészeti berendezések üzemeltetése során, azok rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas állapotáról, rendszeres és szakszerű karbantartásáról, javításáról, továbbá a szükséges, illetőleg előírt műszaki biztonságtechnikai felülvizsgálatáról, rendszeres ellenőrzéséről, valamint az üzemeltetés és a használat módjának folyamatos figyelemmel kíséréséről gondoskodni.
 - A felvonókat csak a használatbavételi engedélyben meghatározott célra és a rendeltetésének megfelelő módon szabad használni. Az üzemeltető köteles a felvonók használati feltételeit megtartani, és olyan magatartást tanúsítani, amellyel nem veszélyezteti a berendezések biztonságos működését, továbbá más használók biztonságát.
 - Az üzemeltetőnek rendszeresen ellenőriztetnie kell a felvonók rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmasságát.
 - A kötelező műszaki biztonságtechnikai felülvizsgálatokat az üzemeltető megbízása alapján, naptári évenként
 - a) 10 évesnél nem régebbi, illetve felújított berendezés esetén egy (fővizsgálat), egyébként két alkalommal (félévenként fővizsgálat vagy ellenőrző vizsgálat), a felvonók és mozgólépcsők tekintetében a laboratóriumok, a tanúsító és ellenőrző szervezetek akkreditálásáról szóló 1995. évi XXIX. törvény rendelkezései szerint akkreditált - a gazdasági és közlekedési miniszterrel egyetértésben a szakmai felügyeletet ellátó építésügyért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) által kijelölt - szervezet (a továbbiakban: kijelölt szervezet) ellenőrével,
 - b) további két alkalommal félévenként - a karbantartás megfelelőségének műszaki biztonsági felülvizsgálatát -, önálló vagy egy gazdasági társaság keretében működő felvonó- és mozgólépcső-ellenőrrel (a továbbiakban: ellenőr) kell elvégeztetni. Az ellenőrzést a gyártónak a gépkönyvben rögzített útmutatása, ennek hiányában az érvényes szabványok iránymutatása alapján kell elvégezni.
 - A gépészeti berendezések (személyfelvonók) működése során az üzemben tartónak a **rádiózavarok kialakulásának elkerülését, illetőleg a megszüntetését célzó óvintézkedéseket meg kell tennie.**
- Tudomásul veszem az **Építtető** bejelentésében foglaltakat, miszerint a beépített gépészeti berendezések (személyfelvonók) karbantartója (üzembentartója) a **BKV Mozgólépcső és Szolgáltató Kft** (cégjegyzékszám: Cg.01-09-668916, a cégszékhely: 1103 Budapest, Kőér utca 2/c. szám, a cég képviselőjére együttesen jogosult: Szonntag Andor ügyvezető) lesz.

Döntésem ellen – a közléstől számított **15 napon belül** – a **Belügyminiszterhez** címzett (1051 Budapest, József Attila u. 2-4. szám), de a **Hivatalomnál előterjesztett, 60.000,- Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel** lehet élni.

A fellebbezésre nyitva álló időben, a vonatkozó iratanyag **Hivatalom Építésügyi Főosztályán** (1082 Budapest, József krt. 6. szám), ügyfélfogadási időben (hétfőn: 13⁰⁰ órától - 16³⁰ óráig, szerdán: 9⁰⁰ órától - 16⁰⁰ óráig, az épület földszintjén az 56-os számú irodában) megtekinthető.

A fellebbezés benyújtásának a döntés jogerőre emelkedésére és végrehajtására halasztó hatálya van.

A fellebbezést elektronikus úton benyújtani nem lehet.

I N D O K O L Á S

Építető Képviseleti megbízottja által **Hivatalomnál** 2011. év november hónap 15. napján előterjesztett kérelmére használatbavételi engedélyezési eljárás indult.

A tárgyi beruházást a **Kormány** a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló **2006. évi LIII. törvény** (a továbbiakban **Ngt.**) **12. § (5)** bekezdésében kapott felhatalmazása alapján a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar - Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló **89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet** (a továbbiakban **89/2007. R.**) **1. § (1)** bekezdésében, valamint ugyanezen rendelet **1. számú mellékletének 3. pontjában** nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította.

Az **Ngt. 2. § (1)** bekezdésének **a)** pontjában rögzítettek szerint, valamint a **89/2007. R. 1. § (2)** bekezdése és az ott hivatkozott **1. számú melléklet 3. pontja** alapján a **Kormány által rendeletben meghatározott nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásokkal összefüggő tárgyi építésügyi hatósági eljárás** tekintetében **Hivatalom rendelkezik hatáskörrel**.

A **Hivatalomnál** előterjesztett használatbavételi engedély iránti kérelem iratmellékletei nem voltak teljeskörűen csatolva, ezért a 2011. november 24-én kelt, 50BP-905/23/2011. számú végzésemben a hiányzó irat (Fővárosi Csatornázási Művek Zrt nyilatkozatának) benyújtására hívtam fel az **Építetőt** annak **Képviseleti megbízottján** keresztül.

A hiányzó iratot az **Építető Képviseleti megbízottja** a 2012. február 20-ai érkeztetéssel becsatolta.

Építető a tárgyban megjelölt ügy lezárása előtt **Hivatalomnál** előterjesztetett, 2012. május 04-én érkezett beadványában a következőket írta:

„A használatbavételi engedély iránti kérelem mellékleteként benyújtásra került a 113/1998. R. 4. számú mellékletében meghatározott felvonó berendezésekre vonatkozó műszaki adatlap, amelynek 4. pontjában a beépített gépészeti berendezések üzemeltetőjeként a BKV Zrt. került megnevezésre.

A kérelem benyújtását követően a tényállás megváltozott, tárgyi ingatlanon megépített épületben elhelyezett gépészeti berendezések üzemeltetője nem a BKV Zrt. lesz.

Az üzemeltető személyének tisztázásáig ezért kérem a Tisztelt Hivatalt, hogy a folyamatban lévő használatbavételi engedélyezési eljárást felfüggeszteni szíveskedjen.”

Építető kérelmének helyt adva a tárgyban megjelölt **használatbavételi engedélyezési eljárást** a 2012. május 22-én kelt, V-B-009/00026-20/2012. számú végzésemmel **felfüggesztettem**.

Építető Hivatalomhoz 2012. június 20-án érkezett újabb beadványában a használatbavételi engedélyezési eljárással érintett 3 db gépészeti felvonó berendezésre vonatkozó üzemeltetői nyilatkozatot benyújtotta.

A fent leírtak alapján a 2012. május 22-én kelt, V-B-009/00026-23/2012. számú végzésemben a tárgyi építésügyi hatósági eljárás 2012. év június hónapjának 20. napjától való továbbfolytatásáról rendelkeztem.

Jelen eljárást megelőzően Hivatalom jogelődjei a következő közigazgatási hatósági eljárásokat folytatta le:

Építető részére Hivatalom jogelődjei a 2008. május 27-én kelt, P-51-718/3/2008. számú határozattal építési engedélyt, míg a 2009. május 20-án kelt, P-45/12/2009. számú határozattal, első alkalommal módosított építési engedélyt, valamint a 2011. június 20-án kelt, 50BP-905/12/2011. számú határozattal második alkalommal módosított építési engedély adott, amelyek jogerőre emelkedtek.

Az építési engedély a következőkre vonatkozott: a tárgyi ingatlanon járműtelep (porta épület, központi épület, fedett tároló épület, járműtároló csarnok, kerítés és támfal, környezetrendezés) építése, és abban 2 db 630 kg / 8 személy villamos üzemű felsőgépházás személyfelvonó, valamint 1 db 630 kg / 8 személy hidraulikus üzemű gépházás személyfelvonó beépítése.

Az első alkalommal módosított építési engedély a következőkre vonatkozott: Az engedélyezési eljárás után költségcsökkentési okokból épületrészek változtak meg. A PFT műhelyek feletti irodaszárny megszűnt, a funkciót a központi épület irodáiban biztosítják. A központi raktár megszűnt, helyette kisebb alapterületű raktár készült. Ugyancsak megszűnt a dolgozói étterem, helyette büfé - kávézó létesül, így a központi épület tömege és annak alaprajzi elrendezése változott. A módosítással érintett épületrészek a következők: „K” épület: diszpécser torony, PFT épület és járműjavító épület, „E” épület: PFT járműtároló és kerékpártergá, „T” épület: járműtároló épület, „P” épület: porta. A központi épületben található PFT épületrész, a korábbi egyszintes elrendezés helyett kétszintes lett. A szociális blokk megmaradt. A diszpécser torony szintmagasságai változtak, a gépészeti tér magassága nőtt, míg az irodateréké, így az épület magassága nem módosult. A „T” járműtároló jelentősen nem változott.

A 2009. június 11-én kelt, P-45-13/2009. számú határozatommal a módosított építési engedélyt kijavítottam, mivel – a szakhatóság jelzése nyomán - megállapítottam, hogy annak kiadását és postázását követően abban adminisztrációs hiba, elírás történt: A Fővárosi Tűzoltóparancsnokság M4/7-6/2009. számú szakhatósági állásfoglalásának 14.) pontja a rendelkező és az indokolási részben a módosított 2/2002, (1.23.) BM rendelet 3. számú melléklet II. fejezete szerinti kialakítást írta elő. A szakhatósági állásfoglalás határozatba történő beemelése során a „II.” fejezet „11” fejezetként elírásra került. Ugyanígy a határozat rendelkező részében a 18.) pontban a szakhatósági állásfoglalásban megjelölt 100 m 1000 m-ként elírásra került.

A második alkalommal módosított építési engedély a következőkre vonatkozott: A „K” jelű épületbe a módosított építési engedély szerint az engedélyezett 1 db 2 megállós, elektrohidraulikus, 0,3 m/s névleges sebességű, 630 kg névleges teherbírású 8 személy- és teherszállításra is alkalmas (NYL-10-026) „D” jelű felvonó, valamint az ezt befogadó vasbeton szerkezetű 3,00 m széles és 2,50 m mélységű liftakna alaprajzi mérete változott.

A módosítások szerint a liftakna szélessége 2,00 m, mélysége 2,50 m, amelyben a beépítésre kerülő felvonó berendezés is megváltozott, amely továbbra is elektrohidraulikus, valamint (630 kg/8 személy) személy- és teherszállításra alkalmas.

Az Építető által Hivatalomnál előterjesztett végleges használatbavételi engedély iránti kérelem elbírálásakor (a kérelem benyújtásakor hatályos jogszabályok figyelembevételével) a következőket állapítottam meg:

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló **1997. évi LXXVIII. törvény** (a továbbiakban **Étv.**) **44. § (1)** bekezdése a következőképpen szabályoz:

„44. § (1) Az építetőnek minden olyan építményről, építményrészről, amelyre építési engedélyt kellett kérnie vagy bejelentést kellett tennie, annak használatbavétele előtt - az e törvény végrehajtására kiadott jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - használatbavételi engedélyt kell kérnie, vagy az építmény elkészültét be kell jelentenie.”

Az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésről szóló **193/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet** (a továbbiakban **193/2009. R.**) **35. § (1)** és **(2)** bekezdései szerint:

„35. § (1) Az Engr. 1. melléklet IX. oszlopában meghatározott építmények használatbavétele használatbavételi engedély alapján végezhető.

(2) Az építtetőnek az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmassá válásakor - a használatbavétel előtt - kell kérelmezni a használatbavételi engedélyt."

Az építésügyi hatósági eljárásokról, valamint a telekalakítási és az építészeti-műszaki dokumentációk tartalmáról szóló **37/2007. (XII. 13.) ÖTM** rendelet (a továbbiakban **Engr.**) **1. számú melléklete 1. sorának I. oszlopa** szerint építési engedély köteles eljárás körébe tartozik az építmény építése, bővítése, elmozdítása a **II-V. oszlopokban** foglalt kivételekkel.

A tárgyi ingatlanra vonatkozóan kiadott építési engedély és módosított építési engedélyek szerint megépített építmények az Engr. 1. számú melléklete I. oszlopának 1 sorában meghatározottak szerint az építési engedély köteles eljárás körébe tartozik.

Az **Engr. 1 számú mellékletének 1. sor IX. oszlopa** szerint ugyanezen melléklet **I. és II. oszlopában** meghatározott építési tevékenységek esetében használatbavételi engedélyt kell kérni.

Az **Engr. 1. § (3)** bekezdése és a **193/2009. R. 16. § (1)** bekezdése alapján:

„1. § (3) E rendelet rendelkezéseit a felvonóval, a mozgólépcsővel és a mozgójárdával, a műemlékkel, a honvédelmi, a katonai és a nemzetbiztonsági célú építménnyel kapcsolatos dokumentációkra is alkalmazni kell, ha jogszabály másként nem rendelkezik."

„16. § (1) Az Engr.-ben meghatározott esetekben az építési tevékenység végzéséhez az építésügyi hatóság engedélye vagy bejelentés megtétele szükséges."

A felvonók és a mozgólépcsők építésügyi hatósági engedélyezéséről, üzemeltetéséről, ellenőrzéséről és az ellenőrökről szóló **113/1998. (VI. 10.) Korm. rendelet** (a továbbiakban **113/1998. R.**) **3. § (1)** bekezdése szerint:

„3. § (1) A felvonók és a mozgólépcsők létesítéséhez, az építményekbe való állandó jellegű beépítéséhez, áthelyezéséhez, a (2) bekezdésben meghatározott főbb műszaki adataik megváltoztatásával járó átalakításához, használatbavételéhez, illetőleg lebontásához az építmény engedélyezésére jogosult építésügyi hatóság [Étv. 52. § (2)-(3) és (6) bekezdése] engedélye szükséges."

A fent kifejtettek alapján a tárgyi ingatlanon megépített épületekre, valamint az abban telepített gépészeti berendezésekre (3 db személyfelvonó) az építésügyi hatóság használatbavételi engedélye szükséges.

Az **Étv. 36. § (1)** bekezdésének **e)** pont **ea)-ec)** alpontjai, valamint az **i)** pont a következőképpen szabályoznak:

„36. § (1) Építésügyi hatósági engedély törvényben, kormányrendeletben meghatározottak szerint akkor adható, ha

e) az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságához szükséges

ea) járulékos építmények (közművek, utak, burkolatok, parkolók stb.), illetőleg

eb) közlekedési hálózathoz való csatlakozás, valamint

ec) a közmű- és energiaellátás

a használatbavételi engedély megkéréséig biztosítható, illetve a használatbavételi engedélyezésre rendelkezésre áll,

i) az építésügyi hatósági engedélykérelem jogszabályban előírt mellékletei rendelkezésre állnak, és tartalmuk megfelel az a)-h) pontok előírásainak."

A 193/2009. R. 17. § (1) bekezdésének a) — g) pontjai és a 36. § a) — f) pontjai szerint:

„17. § (1) Az építésügyi hatósági engedély iránti kérelem tartalmazza:

a) az építési tevékenységgel érintett ingatlan címét, helyrajzi számát;

b) a kérelmezett engedélyezési eljárás fajtáját, amely lehet:

bd) használatbavételi engedélyezési eljárás,

c) a kérelem tárgyát és annak rövid leírását, különösen

d) a kérelem tárgyával összefüggésben korábban keletkezett hatósági döntések megnevezését, iktatószámát és keltét;

e) a kérelemhez csatolt mellékletek felsorolását, különösen:

ed) felelős műszaki vezető nyilatkozata,

ee) építési műszaki ellenőr nyilatkozata,

f) az eljárási illeték vagy igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének igazolását; és

g) az építető aláírását."

„36. § A használatbavételi engedélykérelemhez - a tartalmától függően - mellékelni kell

a) a 25. § (5) bekezdés d) pontjában foglaltakat,

b) a felelős műszaki vezető nyilatkozatát,

c) az érintett közműszolgáltató nyilatkozatát arról, hogy az eljárással érintett építmény közműszolgáltatása biztosított,

d) az építési tevékenységgel érintett épített vagy szerelt égéstermék-elvezető esetén a kéményseprő-ipari közszolgáltató - külön jogszabály szerinti - nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az érintett épített vagy szerelt égéstermék-elvezető műszaki megoldása megfelel-e a szakszerűség követelményeinek,

e) a 25. § (5) bekezdés a) pontjában foglaltakat, ha a kivitelezés során a jogerős építési engedélytől és a hozzá tartozó jóváhagyott építészeti-műszaki dokumentációtól, valamint az ezek alapján készült kivitelezési tervektől építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött építési tevékenységgel eltértek,

f) a 2. melléklet szerinti kitöltött statisztikai lapot."

(193/2009. R. — 25. § (5) bekezdés a) pont: az Engr.-ben meghatározott építészeti-műszaki dokumentációt három példányban, és ha a kérelem benyújtásakor még nem áll rendelkezésre a szakhatósági állásfoglalás, az érdekelt szakhatóságokra vonatkozó külön jogszabályban előírt további példányban, de legalább szakhatóságonként további egy példányban,

193/2009. R. — 25. § (5) bekezdés d) pont: ha a kérelem benyújtásakor már rendelkezésre áll, az ügyben érintett szakhatóság előzetes állásfoglalását a hozzá tartozó, a szakhatóság által a 6. § (5) bekezdése szerint záradékoltt építészeti-műszaki dokumentációval együtt.)

Építető Hivatalomnál előterjesztett kérelme a 193/2009. R. 17. §-ában, valamint a 36. § a)-f) pontjaiban előírt tartalmi követelményeknek megfelel.

A 193/2009. R. 20. § (1) — (2) és (5) bekezdései alapján:

„20. § (1) A felelős műszaki vezető a használatbavételi vagy fennmaradási engedély kérelmezése, vagy a használatbavételi bejelentés előtt az érintett közműszolgáltatóval a 19. § (2) bekezdésében meghatározott követelmények teljesítése tekintetében egyeztet.

(2) Az építmény használatbavételi vagy fennmaradási engedély iránti kérelméhez, vagy a használatbavételi bejelentéshez a felelős műszaki vezetőnek szakterületére vonatkozóan az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendelet szerinti nyilatkozatot kell mellékelnie.

(5) A felelős műszaki vezető, illetve szükség esetén az építésügyi műszaki szakértő a használatbavételi engedély kérelmezését vagy a használatbavétel bejelentését, illetve a fennmaradási engedély iránti kérelem benyújtását megelőzően - érintettsége esetén - beszerzi a kéményseprő-ipari közszolgáltató nyilatkozatát arról, hogy a kivitelezett égéstermék-elvezető megfelel-e a szakszerűség követelményeinek."

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban 191/2009. R.) 14. §-a a következőképpen szabályozza a felelős műszaki vezető nyilatkozatának tartalmát:

„14. § Az építésügyi hatósági engedélyhez kötött építőipari kivitelezési tevékenységek befejezését követően a felelős műszaki vezető arról nyilatkozik, hogy

a) az építőipari kivitelezési tevékenységet a jogerős építési engedélynek és a jóváhagyott építészeti-műszaki dokumentációnak, valamint

b) az 1. melléklet szerinti tartalmú és rendelkezésre álló kivitelezési (megvalósítási) tervdokumentációnak megfelelően,

c) az építőipari kivitelezési tevékenységre vonatkozó jogszabályok, általános érvényű és eseti előírások, így különösen a statikai és az épületenergetikai követelmények, szakmai, minőségi, környezetvédelmi és biztonsági előírások megtartásával szakszerűen végezték,

d) az építmény kivitelezése során alkalmazott műszaki megoldás az Étv. 31. § (2) bekezdés c)-h) pontjában meghatározott követelményeknek megfelel,

e) az épület (épületrész) a kivitelezési dokumentáció részeként készült energetikai számításban figyelembe vett méreteknak, adatoknak és anyagjellemzőknek megfelelően valósult meg és a tervezett műszaki jellemzőjű épületgépészeti berendezéseket szerelték be,

f) a külön jogszabályban előírt egyeztetés eredményeképpen a közműellátás szakszerűen biztosított,

g) az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyisége elérte-e a külön jogszabályban előírt mértéket, az előírások szerint kezelték és az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor a munkaterületről a külön jogszabályban foglaltak szerint elszállították,

h) az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas."

A kérelem melléklete tartalmazta a jogszabályban előírt felelős műszaki vezetőnek a tárgyi ingatlanon megvalósított épületbővítésre és az abban beépítésre került gépészeti berendezésre vonatkozó nyilatkozatát, amely megfelel a fent idézett jogszabályban előírt tartalmi követelményeknek.

Az **Étv. 38/A. § (2)** bekezdése, valamint a **43. § (1)** bekezdés **b) - d)** és **g)** pontjai a következőképpen szabályoznak:

"38/A. § (2) Az építési műszaki ellenőri tevékenység a 43. § (1) bekezdés b)-d) és g) pontjában, valamint az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározott feladatok ellátása. Építési műszaki ellenőr alkalmazását vagy megbízását törvény és kormányrendelet kötelezővé teheti."

"43. § (1) Az építtető felel:

b) a jogerős és végrehajtható építésügyi hatósági engedélyben és a hozzátartozó, jóváhagyott, engedélyezési záradékkal ellátott tervdokumentációban foglaltak betartásáért,

c) az építőipari kivitelezési tevékenység végzésének figyelemmel kíséréséért,

d) azért, hogy az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatához szükséges járulékos építmények, tereprendezi, fásítási, parkosítási munkálatok az építménnyel együtt valósuljanak meg,

g) azért, hogy az építési napló - jogszabályban meghatározott esetekben - a használatbavételi engedélyezési eljárás lefolytatása során az építésügyi hatóság rendelkezésére álljon,"

A **191/2009. R. 16. § (1)** bekezdés **c)** pontja szerint:

"16. § (1) Kötelező építési műszaki ellenőrt megbízni a külön jogszabály szerint építési engedélyhez kötött építési tevékenység esetén, ha

c) az építőipari kivitelezési tevékenység nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy tárgyát képezi,"

A **191/2009. R. 16. § (3)** bekezdése nevesíti az építési műszaki ellenőr feladatát.

A kérelem melléklete tartalmazta a jogszabályban előírt építési műszaki ellenőrnek a tárgyi ingatlanon megépített építményekre és a beépített gépészeti berendezésekre vonatkozó nyilatkozatát.

Az **építési műszaki ellenőr** nyilatkozata az **Étv.** és a **193/2009. R.** szerinti, az elvégzett építési tevékenység során a **191/2009. R. 16. §-ban** meghatározottak alapján az ellátott feladatokra vonatkozóan teljeskörű, ezért az a fenti jogszabályoknak megfelel.

Építtető lerőta az építésügyi hatósági eljárásért szükséges jogszabályban előírt eljárási illetéket, valamint megfizette a használatbavételi engedélyezési eljárásba bevonásra került szakhatóságok szakhatósági eljárásért az igazgatási szolgáltatási díjakat, amely megfizetéseket igazoló elismervényeket kérelme mellékleteként becsatolta.

A kérelem mellékleteként becsatolásra került a **193/2009. R. 36. § c) és d) pontja szerint az érintett közműszolgáltatók nyilatkozata**, amely szerint az eljárással érintett építmények közműszolgáltatása biztosított, **valamint az érintett égéstermék-elvezetőre vonatkozó kéményseprő-ipari közszolgáltató - külön jogszabály szerinti - nyilatkozata, amely szerint az érintett égéstermék-elvezető műszaki megoldása megfelel a szakszerűség követelményeinek.**

Építtető kérelme mellékleteként a jogszabályban előírtaknak megfelelően a **193/2009. R. 2. számú** melléklete szerinti statisztikai adatlapot, valamint a **193/2009. R. 36. § e)** pontjában meghatározottak szerinti, ugyanezen rendelet **25. § (5)** bekezdésének **a)** pontjában leírtaknak megfelelő tartalmú megvalósulási építésügyi-műszaki tervdokumentációt az előírt példányszámban benyújtotta.

Az építésügyi hatóság az építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokban szakhatósági állásfoglalást igénylő kérdésekben csak az érdekelt szakhatóság hozzájárulásának figyelembevételével rendelkezhet.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló **2004. évi CXL. törvény** (a továbbiakban **Ket.**) **44. § (1)** bekezdése a következőképpen rendelkezik:

„44. § (1) Törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja.”

A 193/2009. R. 6. § (1) és (5) bekezdése az alábbiak szerint szabályoznak:

„6. § (1) A Kormány az építésügyi hatóságnak az 5. melléklet szerinti első- és másodfokú építésügyi hatósági eljárásaiban, az 5. mellékletben meghatározott feltételek esetén és szakkérdésben, az 5. melléklet szerinti hatóságokat szakhatóságként jelöli ki. Az ügyfélnek az eljárás megindítása előtt benyújtott kérelmére a szakhatóságként kijelölt hatóság előzetes szakhatósági állásfoglalást ad ki.”

A 89/2007. R. 1. § (3) bekezdésében nevesített, ugyanezen rendelet 2. számú melléklete határozza meg az általános építésügyi hatósági eljárásokban a szakhatóságként közreműködő szervet.

Jelen használatbavételi engedélyezési eljárásban a Ket., az Ngt., a 193/2009. R. és a 89/2007. R. együttes alkalmazásával a következő közigazgatási hatóságokat vontam be szakhatóságként:

1.	Közép - Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség
2.	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság
3.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve
4.	Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala
5.	Magyar Bányászati és Földtani Hivatal
6.	Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága

A 2011. november 24-én kelt, 50BP-905/21/2011. számú végzésemben megkerestem a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalt, hogy a tárgyi használatbavételi engedély iránti kérelem ügyében indult, építésügyi hatósági eljárásban szakhatósági állásfoglalást adjon.

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal szakhatósági megkeresése a következő jogszabályhelyeken alapult:

A 89/2007. R. 1. § (3) bekezdése, valamint a 2. számú melléklete a következőképpen rendelkezik:

„1. § (3) Azokban az esetekben, amikor az 1. számú mellékletben meghatározott ügyfajtára vonatkozó jogszabály az adott ügyben szakhatóság közreműködését rendeli el, a szakhatóságként közreműködő szervet a 2. számú melléklet határozza meg.”

2. melléklet a 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelethez

Az 1. § (3) bekezdésében hivatkozott szakhatóságok

3. Felszín feletti építmények általános építésügyi hatósági engedélyei

	Első fokú szakhatóság	Másodfokú szakhatóság
Rendőrség	Budapesti Rendőr-főkapitányság	Országos Rendőr-főkapitányság
Tűzvédelem	Fővárosi Tűzoltó Parancsnokság	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
Katasztrófa- és polgári védelem	Fővárosi Polgári Védelmi Igazgatóság	Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
Egészségügy	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve	Országos Tisztifőorvosi Hivatal
Környezetvédelem, természetvédelem, vízügy	Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
Vízgazdálkodás	Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség
Földvédelem	Budapest Főváros Kormányhivatala földhivatala	a földügyért felelős miniszter
Kulturális örökségvédelem	Budapest Főváros Kormányhivatala Kulturális Örökségvédelmi Irodája	Kulturális Örökségvédelmi Hivatal
Honvédelem	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal vezetője	a honvédelemért felelős miniszter
Útügy	Fővárosi területi önkormányzat tulajdonában lévő helyi közutak esetén: Budapest Főváros Önkormányzatának főjegyzője	Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége
	Fővárosi területi önkormányzat tulajdonában lévő helyi közutak esetén:	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja

	Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége	
Vasúthatósági ügyek	Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala	Nemzeti Közlekedési Hatóság Központja
Hírközlés	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke
Műszaki biztonság	Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága	Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal

A 89/2007. R. 2. számú mellékletének 3. pontjában a bányászati hatóság nem kerület kijelölésre.

Az **Ngt. 2. § (1) bekezdésének b) pontja** és az **1. § (2) bekezdése** a következőképpen szabályoz:

2. § (1) Kiemelt jelentőségű ügyben első fokon

b) szakhatóságként a Kormány által rendeletben kijelölt hatóság, ennek hiányában az ügyfajta vonatkozó különös eljárási szabályok szerint a másodfokú eljárásban szakhatóságként kijelölt hatóság jár el.

„1. § (2) A kiemelt jelentőségű ügyekben az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.), az építésügyi hatósági eljárásokról, valamint a telekalakítási és az építészeti-műszaki dokumentációk tartalmáról szóló külön jogszabály és az ügyfajta vonatkozó különös hatósági eljárási szabályok rendelkezéseit az e törvényben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.”

A 193/2009. R. 5. számú mellékletének 9. pontjában a műszaki biztonsági és építésföldtani szakkérdések vizsgálatára első fokon a bányakapitányság, másod fokon a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal került kijelölésre.

Tárgyi ingatlanra vonatkozóan benyújtott kérelemre indult építésügyi hatósági eljárásban a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal megkereséséről a kérelem benyújtásakor hatályos Ket., az Ngt., a 89/2007. R. és a 193/2009. R. együttes alkalmazásával az Ngt. 2. § (1) bekezdésének b) pontjában és a 89/2007. R. 1. § (3) bekezdésében szabályozottak figyelembevételével a 193/2009. R. 6. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 5. számú mellékletének 9. pontjában meghatározottak alapján döntöttem.

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2012. február 10-én kelt, 203-3/2012/TMFO. számú szakhatósági állásfoglalásában tett kikötés szerint: „a K épületben található K.O.R.38., -39., -40., -41., -42., -43., -44., „A” – „B” tűzveszélyességi osztályba tartozó helyiségek rendeltetésszerű használata nem kezdhető addig, amíg a helyiségek hasadó felületeinek méretét, megfelelőségét nem igazolták a tűzvédelmi szakhatóságnál”.

A K épület K.O.R.38., -39., -40., -41., -42., -43., -44., „A” – „B” tűzveszélyességi osztályba tartozó helyiségeire a használatbavételi engedély a hozzájáruló szakhatósági állásfoglalás kikötésében foglaltak alapján és ellenére nem volt megadható, mivel a K épület bizonyos helyiségei a rendeltetésszerű és biztonságos használatra nem voltak alkalmasak.

A teljes K épületre a használatbavételi engedély akkor adható ki, ha többek között a K épület is teljes egészében, annak minden helyisége a rendeltetésszerű és biztonságos használat követelményeinek megfelel.

Az Építető Képviseleti megbízottja által az eljárásban előterjesztett beadványa szerint az Építető továbbra is minden egyes épületre – többek között a teljes K épületre is – kéri a végleges használatbavételi engedélyt.

Nyilatkozata alapján a szakhatósági állásfoglalásában megjelölt helyiségek hasadó felületeinek méretét, megfelelőségét igazoló iratokat a tűzvédelmi Szakhatósághoz becsatolta, ezért a használatbavételi engedélyezési eljárásában a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint közreműködő, első fokon eljáró szakhatóság ismételt megkereséséről döntöttem.

A Ket. 44. § (8) bekezdése és a 193/2009. R. 6. § (5) bekezdése az alábbiak szerint szól:

Ket. → „44. § (8) Ha törvény vagy kormányrendelet azt lehetővé teszi, az ügyfélnek az eljárás megindítása előtt - a szakhatósági eljárásért fizetendő illeték vagy díj megfizetése mellett - benyújtott kérelmére a szakhatóság a szakhatósági állásfoglalásra vonatkozó szabályok megfelelő alkalmazásával - az ügyfél meghatározott joga érvényesítésére irányuló eljárásban, törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott időpontig felhasználható -

előzetes szakhatósági állásfoglalást (a továbbiakban: előzetes szakhatósági hozzájárulás) ad ki. A hatóság a kérelemhez benyújtott előzetes szakhatósági hozzájárulást szakhatósági állásfoglalásként használja fel azzal, hogy a 44. § (7) bekezdése nem alkalmazható."

193/2009. R. → „6. § (5) Az építető által a kérelem mellékleteként benyújtott hat hónapnál nem régebbi előzetes szakhatósági állásfoglalást az építésügyi hatóság eljárásában szakhatósági állásfoglalásként elfogadja, ha a hozzá, illetve a szakhatósághoz korábban benyújtott kérelem és a hozzá tartozó építészeti-műszaki dokumentáció tartalma azonos, és azt a szakhatóság a (4) bekezdés szerint azonosítószámmal, keltezéssel, aláírással és bélyegzőlenyomattal látta el."

A fenti jogszabályi rendelkezések alapján Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága Műszaki Biztonsági Osztálya által a használatbavételi engedélyezési eljáráshoz adott előzetes szakhatósági állásfoglalását jelen építésügyi hatósági eljárásban szakhatósági állásfoglalásként elfogadtam.

A tárgyi építésügyi hatósági eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásaikat megadták.

Jelen döntésem meghozatalakor a megkeresett szakhatóságok használatbavételi engedélyezési eljárásban adott állásfoglalásait a Ket. 44. § (1) bekezdésében foglaltak szerint figyelembe vettem.

A 113/1998. R. 3. § (7) bekezdésének a)-b) pontjai a következőképpen szabályoznak:

„3. § (7) Az építésügyi hatóság a használatbavételi engedélyt csak - a kérelem mellékleteként benyújtott - a 6. számú mellékletben meghatározott tartalmú kiviteli tervdokumentáció és az üzembe helyezés előtti vizsgálat jegyzőkönyve alapján kiállított alkalmassági nyilatkozat figyelembevételével adhatja meg. Alkalmassági nyilatkozatnak minősül:
a) az új, személyszállításra is alkalmas felvonó esetén a felvonók biztonsági követelményeiről és megfelelőségének tanúsításáról szóló 108/2001. (XII. 23.) FVM-GM együttes rendelet 2. számú mellékletének B) részében meghatározott tartalmú megfelelőségi nyilatkozat, illetve ennek hiányában - legkésőbb 2003. december 31-ig - az 5. § (2) bekezdésének a) pontja szerinti kijelölt szervezetnek a felvonó üzembe helyezhetőségét igazoló alkalmassági nyilatkozata,"

Az új, személyszállításra is alkalmas felvonó esetén a felvonók biztonsági követelményeiről és megfelelőségének tanúsításáról szóló **108/2001. (XII. 23.) FVM-GM együttes rendelet** (a továbbiakban 108/2001. R.) **2. számú mellékletének B) pontja** szerint:

„2. számú melléklet a 108/2001. (XII. 23.) FVM-GM együttes rendelethez
B)

A megfelelőségi nyilatkozat tartalma

A beépített felvonóra vonatkozó megfelelőségi nyilatkozat tartalma

A megfelelőségi nyilatkozatnak az alábbiakat kell tartalmaznia:

- a felvonószerelő-vállalkozás nevét, székhelyét
- a felvonó leírását, típusát, a sorozat, illetve az egyedi azonosító feltüntetésével és a címet, ahová felszerelték,
- a felvonó beépítésének évét,
- az alkalmazott harmonizált európai szabványok felsorolását,
- hivatkozást egyéb műszaki szabályozásra, rendelkezésre, melynek a felvonó megfelel (pl. más vonatkozó jogszabály),
- a tanúsító szervezet nevét, címét és azonosítási számát, amely a felvonó vagy a típusminta-felvonó típusvizsgálatát végezte a 7. § (2), (3) bekezdéseiben meghatározott esetekben,
- hivatkozást a típusvizsgálati tanúsítványra,
- a tanúsító szervezet nevét, címét és azonosítási számát, amely a felvonó egyedi vizsgálatát végezte a 7. § (4) bekezdésében meghatározott esetben,
- annak a tanúsító szervezetnek a nevét, címét és azonosítási számát, amely a felvonó üzembe helyezés előtti vizsgálatát (végellenőrzését) végezte a 7. § (2) bek. a), (3) bek. a) pontok szerint,
- annak a tanúsító szervezetnek a nevét, címét és azonosítási számát, amely elfogadta a szerelővállalkozás által megvalósított minőségbiztosítási rendszert a 7. § (5) bekezdésben meghatározottak szerint,
- a felvonószerelő-vállalkozás nevében felelősséget vállaló, felhatalmazott személy természetes személyazonosító adatait és aláírását."

A 113/1998. R. 5. számú mellékletének b) pontja szerint:

„5. számú melléklet a 113/1998. (VI. 10.) Korm. rendelethez

b) Felvonók és mozgólépcsők használatbavételi engedélyezési dokumentációja

A felvonó, illetőleg a mozgólépcső használatbavételi engedélye iránti kérelemhez a következő mellékleteket kell csatolni:

- a gyártó vagy a felelős forgalmazó nevét és címét;
- a gyártó vagy a felelős forgalmazó nyilatkozatát arról, hogy az általa szállított és felszerelt (felszereltetett) berendezés megfelel az engedélyezett terveknek, továbbá a szükséges beállításokat és a legalább 24 órás próbaüzemeltetést elvégezte, és a berendezés a rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas;
- az üzemeltető (tulajdonos) nyilatkozatát arról, hogy a berendezés karbantartását, üzemügyeletét és - ha szükséges - vezetését hogyan oldja meg;
- a kijelölt szervezet alkalmassági nyilatkozatát."

Az Építető kérelmének melléklete tartalmazta a beépített új gépészeti személyfelvonóra vonatkozó 113/1998. R. 3. § (7) bekezdésének a) - b) pontjaiban, a 108/2001. R. 2. számú mellékletének B) pontjában, valamint a 113/1998. R. 5. számú mellékletének b) pontjában meghatározott tartalmú iratokat és nyilatkozatokat.

Az ÉMI-TÜV SÜD Minőségügyi és Biztonságtechnikai Kft (cégjegyzékszám: Cg.13-09-072640, cégszékhely: 2000 Szentendre, Dózsa György út 26. szám, a cég képviseletére önállóan jogosult: Dr. Madaras Gábor ügyvezető), mint akkreditált terméktanúsító szervezet a 2011. október 14-én kelt, F-11-2600/2011. — F-11-2601/2011. — F-11-2602/2011. számokon kiadott tanúsítványaiban a beépített személyfelvonó gépészeti berendezéseket a következőképpen értékelte:

„A felvonó a 95/16 (EK) irányelv lényeges egészségügyi és biztonsági követelményeit kielégíti. A felvonó fülkáján a 108/2001. (XII.23.) FVM-GM rendeletben előírt megfelelőségi jelölés elhelyezendő. A felvonó épülettűz alatt nem üzemeltethető.”

A „NYÍR-LIFT” Felvonószerelő-, Javító és Karbantartó Kft (cégjegyzékszám: Cg.01-09-875031, cégszékhely: 1034 Budapest, Kenyeres u. 44. szám, a cég képviseletében együttesen eljárni jogosult: Kovács Dániel ügyvezető) – mint a beépített gépészeti berendezés gyártója és beszerelője részéről – a használatbavételi engedélyezési eljárásban adott 2011. október 11-én, 2011. november 11-én és 2011. december 01-jén kelt nyilatkozatai szerint: a beépített személyfelvonók felszerelése és beszügyelése, valamint az üzemeltetési és műszaki paraméterek helyszíni ellenőrzését az előírt vonatkozó szerelési utasításoknak, az engedélyezett terveknek, a vonatkozó jogszabályi előírásokban és szabványokban foglaltaknak megfelelően végezte el. A gépészeti berendezések előírt 48 órás próbajáratása megtörtént, azok üzemzerű használatra alkalmasak.

A kérelem mellékleteként becsatolt, a beépített új gépészeti személyfelvonókra vonatkozó akkreditált szervezet által kiállított megfelelőségi nyilatkozatok a 108/2001. R. 2. számú mellékletének B) pontjában meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelnek.

A kérelem mellékletét képezte a személyfelvonókra vonatkozó, a 113/1998. R. 6. számú mellékletben meghatározott tartalmú kiviteli tervdokumentáció is, amely az abban foglaltaknak megfelelnek.

A felvonók használatbavételi engedélyezési dokumentációja megfelel a 113/1998. R. 5. számú mellékletének b) pontjában előírtaknak, mivel a kérelem melléklete tartalmazta a beépített gépészeti személyfelvonók gyártójának és a felelős forgalmazójának nevét és címét, valamint a felelős forgalmazó nyilatkozatát arról, hogy az általa szállított és felszerelt berendezések megfelelnek az engedélyezett terveknek, továbbá a szükséges beállításokat és a legalább 24 órás próbaüzemeltetést elvégezte, és a berendezések a rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmasak, illetve az üzemeltető nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a berendezések karbantartását, üzemügyeletét és - ha szükséges - vezetését hogyan oldja meg; továbbá a kijelölt szervezet (ÉMI-TÜV SÜD Kft) alkalmassági nyilatkozatait.

A 193/2009. R. 11. § (1) és (2) bekezdései szerint az engedély kérelem elbírálása során az építésügyi hatóság köteles helyszíni szemlét tartani, valamint az építésügyi hatósági döntés meghozatalához szükséges tényállás tisztázásának keretében az építési tevékenység helyszínén, annak környezetében vizsgálja a döntés meghozatalának feltételeit.

2012. év március hónap 01. napján a tárgyi ingatlanon **Hivatalom** építéshatósági referense helyszíni szemlét tartott, ahol megállapításra és jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy a használatbavételi engedély megadásához szükséges, jogszabályokban rögzített feltételek – az eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásaiban foglaltak, valamint a felelős műszaki vezető és az építési műszaki ellenőr nyilatkozataiban rögzítettek figyelembevételével – fennállnak.

Az **Étv 44. § (2) - (4)** bekezdései alapján:

„44. § (2) A használatbavételi engedélyt meg kell adni, ha az építményt vagy egy részét - építési engedélyhez kötött építési munka esetén - az engedélynek megfelelően, rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas módon építették meg.

(3) Ha az építmény vagy egy része rendeltetésszerű használatra nem alkalmas, vagy az építési munka elvégzése következtében idegen ingatlanban az állékonyságot, az életet és egészséget, a köz- és vagyonbiztonságot veszélyeztető állapot keletkezett, az építésügyi hatóság az építmény használatbavételét megtiltja, vagy építésügyi hatósági kötelezés keretében a hibák, hiányosságok megszüntetésétől teszi függővé. A használatbavételi engedély megadása feltételekhez köthető, az engedélyben kikötések tehetők.

(4) Az (1) bekezdésben előírt használatbavételi engedély hiányában az építményt nem szabad használni.”

A **193/2009. R. 35. § (4)** bekezdése, valamint a **37. § (3)** bekezdése szerint:

„35. § (4) Az építési engedélyben eredetileg már több megvalósulási szakaszra bontott építkezés esetén az egyes megvalósulási szakaszokban megépített építményekre, illetőleg rendeltetésszerű és biztonságos használatra önmagukban alkalmas építményrészekre (önálló rendeltetési egységekre) szakaszonként külön-külön is lehet használatbavételi engedélyt kérelmezni.”

„37. § (3) A használatbavételi engedély csak akkor adható meg, ha az építmény a rendeltetésszerű és biztonságos használat követelményeinek megfelel.”

A fent idézett jogszabályokban foglaltaknak az elvégzett építési munkák során a megvalósult építmények és az abban telepítésre került gépészeti berendezések a határozatom rendelkező részében meghatározott feltételek figyelembevételével teljes körűen megfelelnek.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi ingatlanon megvalósult építmények és az ott beépített gépészeti berendezések az építési engedélyben és módosított építési engedélyekben foglaltak szerint elkészültek, valamint azok a biztonságos és rendeltetésszerű használatra alkalmasak, illetve az ügyben érintett szakhatóságok a használatbavételi engedély megadásához hozzájárultak, ezért az előzőekben rögzített tényállást figyelembe véve a használatbavételi engedély megadásához szükséges, a **193/2009. R. 36-38. §-ban** rögzített feltételek fenti részletezés szerint teljesültek.

Jelen döntésem rendelkező részében ismertetettek szerint az Étv. 44. § (2) bekezdésében és a 193/2009. R. 37. § (3) bekezdésében előírtak alapján a használatbavételi engedélyt megadtam, az építmények és az ott beépítésre került gépészeti berendezések (3 db személyfelvonó) a 193/2009. R. 38. §-ban foglaltaknak megfelelően ténylegesen használatba vehetők.

A Ket. 72. § (1) bekezdésének e) pontja, ed) alpontja alapján a (végleges) használatbavételi engedélyezési eljárásba Hivatalom által bevont szakhatóságok állásfoglalásának indokolása:

1. A Közép - Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 2012. január 04-én kelt, KTVF: 26977-7/2011. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

A Felügyelőségre 2011. 12. 05. napján érkezett a Budapest Főváros Kormányhivatala Főigazgató 50BP-905/18/2011. számú szakhatósági megkeresése.

A megkeresést, valamint a Swietelsky Magyarország Kft. (1117 Budapest, Irinyi József út 4- 20.; továbbiakban: Építető Képviselési megbízottja) által csatolt engedélyezési tervdokumentációt átvizsgáltam.

Megállapítottam, hogy az Építető a 50BP-905/12/2011. számú határozattal módosított P- 45/12/2009., illetve ezzel módosított P-51-718/3/2008. számú építési engedélyben előírt kikötéseket az Építető Képviselési megbízottja által benyújtott dokumentumokkal igazoltan teljesítette.

A benyújtott, a PAIR-FORM KFT által készített 19/KZ/2011. számú „Vizsgálati jegyzőkönyv a BUDAPEST 4-ES METRÓVONAL KELENFÖLDI JÁRMŰTELEP Próbaüzem környezeti zajterhelés méréséhez” dokumentáció szerint a létesítmény környezeti zajvédelmi szempontú hatásterületén zajtől védendő épületek vannak.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelme egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerint: „Környezeti zajt előidéző üzemi vagy szabadidős zajforrásra vonatkozóan a tevékenység megkezdése előtt a környezeti zaj- és rezgésforrás üzemeltetője köteles a környezetvédelmi hatóságtól környezeti zaj kibocsátási határérték megállapítását.”

Csatolásra került az M4 Járműtelep Hulladékkezelési Nyilvántartása, amely tartalmazza a földszállítás nyilvántartását, az építési és bontási hulladék befogadó nyilatkozatokat és szerződéseket, szállítóleveleket, építési hulladék nyilvántartó lapokat, amit elfogadtam.

Levegővédelmi szempontból benyújtásra kerültek az építési tevékenység alatt végzett, a környezeti levegőminőség ellenőrzését igazoló porterhelési mérések eredményei, melyek szerint a megengedett porkoncentráció értékek 2009 júliustól - 2011 szeptemberig tartó időszakban nem haladták meg az éves szinten megengedett határérték-tűrőhatár mértékét (35 túllépés/év).

A létesített légszennyező források levegő védelmi adatszolgáltatása benyújtásra került KTVF: 50820/2011 számon, illetve a pontforrás működési engedély kérelem KTVF: 56534/2011 számon.

Vízvédelmi szempontból benyújtásra került a szennyvíz kibocsátási határérték kérelem KTVF: 47111/2011 számon, melyre 2011. november 30-i keltezéssel a határozat kiadásra került.

A járműtelepéről elvezetett szennyezett vizek előkezelését CE megfelelőségi tanúsítvánnyal rendelkező 1 db SEPURATOR'90 MÖA 1/11-0,2B-A02 PURALIFT típusú, 1 l/s névleges teljesítményű olajfogó berendezés látja el. Az elvezetett szennyvizek befogadója a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. üzemeltetésében lévő, Borszéki utcai egyesített rendszerű közcsonoma

A hatáskörömbbe utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, természetvédelmi, illetve vízügyi érdeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Tájékoztatom, hogy a zaj kibocsátási határérték kérelmet a zaj kibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgéskibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII.18.) KvVM rendelet 2. számú melléklet szerinti űrlapon kell megkérni.

Az egyes környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló, többször módosított 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (továbbiakban: IR.) 2. § (1) bekezdése alapján 150.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni e rendelet 1. mellékletében meghatározott kérelemre induló környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint vízügyi hatósági eljárásokért a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség) Magyar Államkincstárnál vezetett - 10032000- 01711806-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) 1. § és 6/A. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi szakhatósági eljárásokért a rendelet 1. számú mellékletének VI. fejezetében meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

A KvVM rendelet 3. § (5) bekezdése értelmében az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a kérelemhez mellékelni kell.

A megkereséshez nem került csatolásra az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló befizetési bizonylat vagy annak másolata, illetve a Felügyelőség nyilvántartási rendszere alapján sem történt tárgyi szakhatósági eljárásra vonatkozóan befizetés, ezért KTVF: 26977-6/ 2011. számú végzésemben hiánypótlási felhívás került kiadásra a díjfizetésre.

A KvVM rendelet 1. számú melléklet VI. fejezet 2.2.. pontjában megállapított 8500 Ft igazgatási szolgáltatási díjat kérelmező megfizette.

Szakhatósági állásfoglalásomat az építésügyi hatósági eljárásokról és építésügyi hatósági ellenőrzésekről szóló 193/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése és 5. sz. mellékletének 8.1.-8.8. pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése, és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 25., 28., 28/A. és 32. §-a és 1. számú mellékletének IV. 5. pontja alapján adtam meg. A Kr. 39. § (1) bekezdése értelmében, a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának kialakítására a megkeresés beérkezését követő naptól számított harminc nap áll rendelkezésre.

A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat - vagy az eljárást megszüntető végzés - ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát a Ket. 78. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Felügyelőségre megküldeni.

2./1. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2012. február 10-én kelt, 203-3/2012/TMFO. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Budapest Közlekedési Zrt. (1072 Budapest, Akácfa utca 15.) kérelmére indult használatbavételi ügyben a Budapest Főváros Kormányhivatala (1056 Budapest, Váci út 62-64.), mint engedélyező hatóság 2011. december 1-én megkereste a Fővárosi Tűzoltóparancsnokságot, mint első fokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából. Az ügyben az ügyintézési határidőt egy alkalommal, 15 nappal meghosszabbítottam az M4/4-3 7/2011. számú, 2011. december 14-én kelt végzésemmel. Az ügyfelet 2012. február 1-ei határidő megjelölésével hiánypótlásra szólítottam fel a 2011. december 14-én kelt, M4/4-36/2011. számú, végzésemmel.

A megkereső hatóság által csatolt iratok, a 2012. január 25-én átadott hiánypótlás, a 2012. február 9-én és 10-én átadott iratok, nyilatkozatok, valamint a 2012. február 2-án és 6-án megtartott helyszíni szemle tapasztalatai alapján a Budapest XI. kerület Borszéki utca -2 Hadak útja 3. sz. 2865/2. hrsz. alatti M4 metróvonal Kelenföldi Járműtelep épületeinek (T, E, P, K, D épületek) használatbavételi engedélyének megadásához hozzájárultam a rendelkező részben foglalt feltételekkel.

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

Ad. 1 Az „A”, „B” tűzveszélyességi osztályba tartozó helyiségek építési engedélyezési tervdokumentációban szereplő, 2/2002. (I. 23.) BM rendelet 5. sz. melléklet 1/9. fejezet 3. pontja alapján számolt hasadó felületek méretének meglétét, és a felületek 2/2002. (I. 23.) BM rendelet 5. sz. melléklet 1/9. fejezet 2. pontja szerinti kialakítását a szakhatósági eljárás során tudták igazolni.

Döntésem a fenti jogszabályhelyek alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom a Ket. 44. § (1) bekezdésén alapul, hatáskörömet a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3.§ (1) bekezdés, valamint, az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésekről szóló 193/2009 (IX. 15.) Korm. rendelet 6.§ (1) bekezdése és az 5. melléklete, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI.30. Korm. rendelet határozza meg.”

2./2. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2012. március 23-án kelt, 203-7/2012/TMFO. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Budapest Közlekedési Zrt. (1072 Budapest, Akácfa utca 15.) kérelmére indult használatbavételi ügyben a Budapest Főváros Kormányhivatala (1056 Budapest, Váci út 62-64.), mint engedélyező hatóság 2012. március 13-án ismételt megkereste a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint első fokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kialakítása céljából. A Budapest Főváros Kormányhivatala (1056 Budapest, Váci út 62-64.) korábbi megkeresése alapján a 2012. február 10-én kelt 203-3/2012/TMFO számon kiadott szakhatósági állásfoglalásomban kikötéssel hozzájárultam a használatbavételi engedély megadásához. A kikötésben a K épületben található K.O.R. 38., -39., -40., -41., -42., -43., -44., jelű „A-B” tűzveszélyességi osztályba tartozó helyiségek rendeltetésszerű használatához nem járultam hozzá a helyiségekben szükséges hasadó felületek megfelelő kialakításának igazolásáig.

A kérelmező megbízásából eljáró Swietelsky Magyarország Kft. (1117 Budapest, Irinyi József út 4-20.) a 2012. február 27-én kelt levelével megküldött iratokkal igazolta a helyiségek és a hasadó illetve a hasadó-nyíló felületek megfelelő kialakítását, így a rendelkező részben foglaltak alapján kikötés nélkül járultam hozzá a használatbavételi engedély megadásához.

Döntésem a fenti jogszabályhelyek alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom a Ket. 44. § (1) bekezdésén alapul, hatáskörömet a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3.§ (1) bekezdés, valamint, az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésekről szóló 193/2009 (IX. 15.) Korm. rendelet 6.§ (1) bekezdése és az 5. melléklete, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. §-a határozza meg.”

3. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve 2011. december 13-án kelt, 5842-10/2011. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala 50 BP-905/17/2011. ügyiratszámú megkeresésében szakhatósági állásfoglalásomat kérte.

Az ÁNTSZ Közép-Magyarországi Regionális Intézet, mint a Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv jogelődje, 11682-8/2011. és a 14624-3/2008. iktatószámú építési engedélyhez kiadott

szakhatósági állásfoglalásban foglalt előírások teljesítésének megállapítása érdekében helyszíni szemlét tartott 2011. november 29-én.

A benyújtott vízvizsgálati eredmények és a helyszíni szemle tapasztalatai alapján megállapítottam, hogy a létesítmény használatbavételére vonatkozó engedély kiadásának közegészségügyi szempontból akadálya nincs.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § (1) bekezdésében biztosított hatósági jogkörömben, az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésről szóló 193/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése és a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar - Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglalt hatáskörömben, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdésben meghatározott illetékességemben eljárva adtam meg."

4. A Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala 2011. december 09-én kelt, UVH/VF/1871/01/2011. számú végzésének (szakhatósági állásfoglalásának) indokolása:

„Budapest Főváros Kormányhivatala (1056 Budapest, Váci u. 62-64.), 2011. november 24-én kelt, Szakhatóságomhoz 2011. december 5-én érkezett, az 50BP-905/20/2011. számú szakhatósági megkeresése.

A Budapest XI. ker. Borszéki u. 2865/2 hrsz. ingatlanon a Budapesti 4-es metróvonal I. szakasz építéséhez kapcsolódó **Kelenföldi Járműtelep** (új épületek építésére és azokban 3 db gépészeti felvonó berendezés telepítésére) használatbavételi engedélyezési eljárásában kiadott szakhatósági megkeresését megvizsgálva a rendelkező részben szereplő döntést hoztam.

Döntésemnél figyelembe vettem, hogy a tárgyi létesítmény létesítési engedélyezési eljárásában a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi Vasúti és Hajózási Hivatala szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta, valamint azt, hogy a felszíni létesítmények megépítése során a vasútbiztonsági követelmények nem sérülnek.

A szakhatóságként közreműködő szervet a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar- Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló (módosított) 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. számú melléklete határozza meg.

Szakmai állásfoglalásunk kialakítása során a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. CXL. törvény 26. § (1) c) bekezdésében, továbbá a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 6. § (2) bekezdésében, meghatározott hatáskör alapján, a 2. § (6) bekezdésében megjelölt illetékességi területen jártunk el."

5. A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Budapesti Bányakapitányság a 2011. december 16-án kelt, BBK/1117-4/2011. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Az MBFH a megállapította, hogy az iratot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Törvény (Ket) 22. § (1)-(2) bekezdése alapján, figyelemmel az MBFH-ról szóló 267/2006 (XII. 20) Korm. rendelet. 3. § (4) bekezdésére, a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Budapesti Bányakapitánysághoz kell áttenni és erről egyidejűleg a Kormányhivatalt értesíteni szükséges.

Az MBFH az áttételt szükségesnek ítélte meg mivel a tárgyi létesítmény építési engedélyezéséhez a Bányakapitányság adott szakhatósági állásfoglalást BBK/3340/2/2007 számon, továbbá a 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. mellékletének 3. táblázata a „Felszín feletti építmények általános építésügyi hatósági engedélyei” bányászati hatáskörben első fokon a Budapesti Bányakapitányságot nevesíti.

Jelen végzés elleni fellebbezést a Ket. 98. § (2) bekezdése, bírósági felülvizsgálatát a Ket. 109. § (2) bekezdése zárja ki."

A (végeleges) használatbavételi engedélyezési eljárásba Építető Képviseleti megbízottja által bevont szakhatóság előzetes szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

1. Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága Műszaki Biztonsági Osztálya a 2011. november 18-án kelt, BPMMBH-07003/1/2011/MU számú végzésének (előzetes szakhatósági állásfoglalásának) indokolása:

A Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága (továbbiakban: BFKH MMBH) a benyújtott villamos kivitelezési tervdokumentációt átvizsgálta. A BFKH MMBH hatáskörébe utalt kérdések tekintetében a rendelkezésére álló dokumentációt elbírálva és a helyszíni szemlét követően megállapította, hogy a

vonatkozó jogszabályi előírások, valamint feltételek betartásával balesetelhárítási-, élet-, testi épség-, egészség-, vagyonvédelem és üzembiztonság szempontból a tárgyi létesítést nem kifogásolja, használatba vételhez hozzájárult. Előzetes szakhatósági hozzájáruláson az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésről szóló 193/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. számú mellékletének 11/2. pontja, a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet, a műszaki biztonsági hatóságok műszaki biztonsági tevékenységének és a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal piacfelügyeleti eljárásának részletes szabályairól szóló 321/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet és 2004. évi CXL. Törvény a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól (továbbiakban: Ket.) alapján adtam meg.

Ket. 45. §(8) Ha törvény vagy kormányrendelet azt lehetővé teszi, az ügyfélnek az eljárás megindítása előtt - a szakhatósági eljárásért fizetendő illeték vagy díj megfizetése mellett- benyújtott kérelmére a szakhatóság a szakhatósági állásfoglalásra vonatkozó szabályok megfelelő alkalmazásával- az ügyfél meghatározott joga érvényesítésére irányuló eljárásban, törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott időpontig felhasználható - előzetes szakhatósági állásfoglalást (a továbbiakban: előzetes szakhatósági hozzájárulás) ad ki. A hatóság a kérelemhez benyújtott előzetes szakhatósági hozzájárulást szakhatósági állásfoglalásként használja fel azzal, hogy a 44. § (7) bekezdése nem alkalmazható (Ket. 44. § (7) Ha a szakhatóság megállapítja, hogy állásfoglalása jogszabályt sért, állásfoglalását a hatóság határozatának vagy eljárást megszüntető végzésének jogerőre emelkedéséig egy alkalommal módosíthatja.)

Ket. 44. § (9) A szakhatóság előzetes szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzései ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

A 193/2009. R. 37. § (5) bekezdésének a) - f) pontjai a következőképpen szabályoznak:

„37. § (5) A határozat rendelkező részének tartalmaznia kell:

- a) tájékoztatást arról, hogy az építési vagy a bontási munkák befejezése és a jogerős használatbavételi (bontási, fennmaradási) engedély kézhezvétele után az építetőnek az ingatlan-nyilvántartásban a változás átvezetése céljából kérelmet, továbbá a megvalósult állapotról záradékolt változási vázrajzot kell a földhivatalhoz benyújtania,
- b) az építési engedély számát, keltét,
- c) a használatbavételi engedély hatályát,
- d) a rendeltetésszerű és biztonságos használatot nem veszélyeztető kisebb hibák és hiányosságok esetén - határidő kitűzése és eljárási bírság kiszabásának kilátásba helyezése mellett - a megállapított hibák és hiányosságok megszüntetése érdekében szükséges építési munkák elvégzésére vonatkozó kötelezést,
- e) figyelmeztetést arra, hogy az építető az építési, illetve bontási tevékenység befejezését követően, a használatbavételi engedély kézhezvételét követő harminc napon belül (de legkésőbb a kikötések teljesítésekor) - a külön jogszabályban meghatározott minőségű és mennyiségű hulladék keletkezése esetén - köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt építési hulladék nyilvántartó lapot, illetve a bontási tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt bontási hulladék nyilvántartó lapot, melyet a környezetvédelmi hatósághoz kell benyújtania,
- f) tájékoztatást arról, hogy az elkészült épületről a külön jogszabályban foglaltak szerint energetikai tanúsítványt kell kiállítani."

Jelen eljárásban a 193/2009. R. 37. § (5) bekezdés a) pontja szerint az ingatlan-nyilvántartási vázrajz elkészítésére vonatkozó tájékoztatást jelen döntésem rendelkező részében feltüntettem, figyelemmel a 193/2009. R. 38. §-ban foglaltakra, miszerint:

„38. § A jogerős használatbavételi engedély birtokában a rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas építmény ténylegesen használatba vehető. Az építmény ingatlan-nyilvántartásban való feltüntetéséhez az erre irányuló kérelmet, valamint az ahhoz mellékelte jogerős használatbavételi engedély másolatát és az épületfeltüntetési vázrajzot a területileg illetékes földhivatalhoz be kell nyújtani."

A 193/2009. R. 37. § (5) bekezdés c) pontja szerint jelen döntésem rendelkező részében a végleges használatbavételi engedély hatályát feltüntettem a 193/2009. R. 23. § (3) bekezdésében foglaltak figyelembevételével, miszerint:

„23. § (3) A fennmaradási engedély meghatározott időre szól, vagy visszavonásig hatályos, vagy végleges jellegű lehet. A használatbavételi és a végleges fennmaradási engedély határozatlan ideig hatályos."

Eljárásomban a megépített építmények és az abban elhelyezésre került gépészeti berendezések tekintetében a rendeltetésszerű és biztonságos használatot nem veszélyeztető kisebb hibák és

hiányosságok nem kerültek megállapításra, ezért a **193/2009. R. 37. § (5)** bekezdés **d)** pontja szerinti kötelezés nem vált szükségessé.

A **193/2009. R. 37. § (5)** bekezdés **e)** pontja szerinti figyelmeztetést mellőztem, tekintettel arra, hogy jelen használatbavételi engedélyezési eljárásban az érintett környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóságot szakhatóságként bevontam, és annak megkeresésekor az **Építető** által becsatolt elvégzett építési munkák során ténylegesen keletkezett építési és bontási hulladékokat feltüntető nyilvántartó lapokat részére megküldtem.

A megépített épületrészre vonatkozó energetikai jellemzőinek tanúsításával kapcsolatos tájékoztatást a **193/2009. R. 37. § (5)** bekezdés **f)** pontjának figyelembevételével az épületek energetikai jellemzőinek tanúsításáról szóló **176/2008. (VI. 30.) Korm. rendelet 1. § (2) és (3)** bekezdései szerint tettem, amely szerint:

„1. § (2) Nem terjed ki a rendelet hatálya:

g) azokra az épületekre, amelyek esetében a technológiából származó belső hőnyereség a rendeltetésszerű használat időtartama alatt nagyobb, mint 20 W/m², vagy a fűtési idényben több mint hússzoros légcserre szükséges, illetve alakul ki;

h) a műhely rendeltetésű épületre;”

„1. § (3) Az épület energetikai jellemzőit e rendelet előírásai szerint - amennyiben nem rendelkezik hatályos energetikai tanúsítvánnyal - tanúsítani kell a rendelet hatálya alá tartozó

a) új épület építése;

b) meglévő épület (önálló rendeltetési egység, lakás)

ba) ellenérték fejében történő tulajdon-átruházása, vagy

bb) egy évet meghaladó bérbeadása;

c) 1000 m²-nél nagyobb hasznos alapterületű hatósági rendeltetésű, állami tulajdonú közhasználatú épület esetén.”

Jelen döntésem rendelkező részében a 6. sorszám alatt feltüntetett tájékoztatást a **193/2009. R. 22. § b)** pontjának **ba)** alpontja alapján tettem, mely szerint:

„22. § Építésügyi hatósági engedély iránti kérelem tárgyában a határozat rendelkező részének értelemszerűen tartalmaznia kell

b) tájékoztatást arról, hogy

ba) az építésügyi hatósági engedély nem mentesít az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól,”

A gépészeti berendezésre vonatkozó figyelemfelhívásokat és tájékoztatást az alábbiakban megjelölt jogszabályi előírások alapján tettem:

A **113/1998. R.** alábbiakban megjelölt jogszabályhelyei a következőképpen szabályoznak:

„4. § (1) A tulajdonos köteles - üzemeltetője (képviselője, megbízottja) útján - a felvonó, illetőleg a mozgólépcső üzemeltetése során, annak rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas állapotáról, rendszeres és szakszerű karbantartásáról, javításáról, továbbá a szükséges, illetőleg előírt műszaki biztonságtechnikai felülvizsgálatáról, rendszeres ellenőrzéséről, valamint az üzemeltetés és a használat módjának folyamatos figyelemmel kíséréséről gondoskodni.

(2) A felvonót, illetőleg a mozgólépcsőt csak a használatbavételi engedélyben meghatározott célra és a rendeltetésének megfelelő módon szabad használni. Az üzemeltető köteles a felvonó, illetőleg a mozgólépcső használati feltételeit megtartani, és olyan magatartást tanúsítani, amellyel nem veszélyeztet a berendezés biztonságos működését, továbbá más használók biztonságát.

5. § (1) Az üzemeltetőnek rendszeresen ellenőriztetnie kell a felvonónak, illetőleg a mozgólépcsőnek a rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmasságát.

(2) A kötelező műszaki biztonságtechnikai felülvizsgálatokat az üzemeltető megbízása alapján, naptári évenként

a) 10 évesnél nem régebbi, illetve felújított berendezés esetén egy (fővizsgálat), egyébként két alkalommal (félévenként fővizsgálat vagy ellenőrző vizsgálat), a felvonók és mozgólépcsők tekintetében a laboratóriumok, a tanúsító és ellenőrző szervezetek akkreditálásáról szóló 1995. évi XXIX. törvény rendelkezései szerint akkreditált - a gazdasági és közlekedési miniszterrel egyetértésben a szakmai felügyeletet ellátó építésügyért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) által kijelölt - szervezet (a továbbiakban: kijelölt szervezet) ellenőreivel,

b) további két alkalommal félévenként - a karbantartás megfelelőségének műszaki biztonsági felülvizsgálatát -, önálló vagy egy gazdasági társaság keretében működő felvonó- és mozgólépcső-ellenőrrel (a továbbiakban: ellenőr)

kell elvégeztetni. Az ellenőrzést a gyártónak a gépkönyvben rögzített útmutatása, ennek hiányában az érvényes szabványok iránymutatása alapján kell elvégezni."

A rádiózavarok kialakulását és megszüntetését célzó óvintézkedések tekintetében történt figyelemfelhívást, tájékoztatást az elektronikus hírközlésről szóló **2003. évi C. törvény** (a továbbiakban **Eht.**) alábbiakban megjelölt jogszabályhelyei figyelembevételével tettem.

Az **Eht.** alábbiakban megjelölt jogszabályhelyei a következőképpen szabályoznak:

„56. § (1) Elektronikus hírközlő berendezést, nagyfrekvenciás berendezést, valamint minden olyan berendezést amely működése közben nagyfrekvenciás jelet vagy mellékhatást kelt, továbbá azokat a villamos vagy elektronikus alkatrészeket tartalmazó berendezéseket (a továbbiakban együtt: villamos vagy elektronikus berendezés), amelyek alkalmasak arra, hogy elektromágneses zavart okozzanak, vagy amelyek működésére ilyen zavar hatással lehet, úgy kell üzemben tartani, hogy az más, zavarérzékenység szempontjából egyébként megfelelő villamos vagy elektronikus berendezés működésében zavart ne okozzon.

(2) A hírközlő berendezés működésében zavart okozó berendezés üzemben tartója köteles a zavart megelőzni, a keletkezett zavart megszüntetni.

(3) A Hatóság köteles a zavart okozó villamos vagy elektronikus berendezés üzemben tartóját a zavar megszüntetésére felszólítani. Ha az üzemben tartó a zavart a műszakilag elengedhetetlenül szükséges időtartamon belül a felszólítás ellenére sem szünteti meg, a Hatóság határozattal elrendeli a berendezés zavarsszűrését, áthelyezését vagy üzemidejének korlátozását, illetőleg a zavar más módon való megszüntetését.

(4) A (3) bekezdésben foglalt határozat meghozatalának akkor is helye van, ha a zavart okozó villamos vagy elektronikus berendezés zavarkibocsátás szempontjából megfelelő és használata jogszerű, kivéve, ha a zavart költség nélkül vagy csekély költséggel - a zavarérzékenység szempontjából megfelelő zavart villamos vagy elektronikus berendezés áthelyezésével vagy tartozékainak megváltoztatásával - meg lehet szüntetni.

(5) A zavar elhárításának költségei, ha a zavart okozó villamos vagy elektronikus berendezés nem megfelelő, vagy használata jogszerűtlen volt, az üzemben tartót, ha a zavart villamos vagy elektronikus berendezés zavarérzékenység szempontjából nem megfelelő, akkor annak üzemben tartóját terhelik."

Jelen döntésem rendelkező részében 1-2. sorszám alatt feltüntetett kikötéseket az **Étv. 54. § (1) - (2)** bekezdései szerint tettem, melyek szerint:

„54. § (1) Az épített környezet elemeit: az építési telkeket és területeket, építményeket, építményrészeket, építményegyütteseket, burkolt és zöldfelületeket - a jó műszaki állapot folyamatos fenntartása mellett - csak a rendeltetésüknek, a rájuk vonatkozó hatósági előírásoknak és engedélyeknek megfelelő célra és módon szabad használni. Közterület használatára vonatkozóan jogszabály ettől eltérően rendelkezhet.

(2) A tulajdonos köteles az építmény állapotát, állékonyságát a jogszabályokban meghatározott esetekben és módon időszakonként felülvizsgáltatni, és a jó műszaki állapothoz szükséges munkálatokat elvégeztetni.

Határozatomat a **Ket. 71. § (1)** bekezdése alapján hoztam meg, miszerint:

„71. § (1) A hatóság - az (5) és (6) bekezdésben meghatározott kivétellel - az ügy érdemében határozatot hoz, az eljárás során felmerült minden más kérdésben végzést bocsát ki."

Eljárásom során az **Építettő** az építésügyi hatósági eljárás illetékét leróta, valamint a szakhatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díját megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel, annak viseléséről a **Ket. 158. § (1) - (3)** bekezdéseiben foglaltak figyelembevételével rendelkezniem nem kellett.

A **Ket. 101. § (1)** bekezdése szerint:

„101. § (1) A fellebbezéssel megtámadott döntésben foglalt jogok nem gyakorolhatók és a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van, kivéve, ha a hatóság a döntést a fellebbezés halasztó hatályának kizárásával végrehajthatónak nyilvánította."

A fellebbezési jogot a **Ket. 98. § (1)** és **(4)** bekezdése értelmében biztosítottam, miszerint:

„98. § (1) Az ügyfél az elsőfokú határozat ellen fellebbezhet. A fellebbezési jog nincs meghatározott jogcímmel kötve, fellebbezni bármely okból lehet, amelyre tekintettel az érintett a döntést sérelmesnek tartja.

(4) Az eljárás egyéb résztvevője önálló fellebbezéssel élhet az elsőfokú határozat rá vonatkozó rendelkezése, illetve a rá vonatkozó elsőfokú végzés ellen."

A fellebbezés előterjesztésére rendelkezésre álló határidőt a **Ket. 99. § (1)** bekezdése határozza meg, miszerint:

„99. § (1) A fellebbezést - ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik - a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni.”

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló **1990. évi XCIII. törvény** (a továbbiakban **Itv.**) alábbiakban megjelölt jogszabályhelyei alapján állapítottam meg:

„28. § (1) A közigazgatási hatósági eljárásért e törvényben megállapított illetéket kell fizetni.”

„29. § (1) Az első fokú közigazgatási hatósági eljárásért - ha e törvény melléklete másként nem rendelkezik - 2200 forint illetéket kell fizetni (általános tételű eljárási illeték).”

Az **Itv. XV. melléklet 2. pontja** szerint:

„**XV. Az építésügyi hatósági eljárás illetéke**

„2. az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásban hozott döntés ellen igénybe vehető fellebbezés esetén 30 000 forint.”

Az **Itv. XI. melléklete** szerint:

„**XI. A külön jogszabály szerinti nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokkal összefüggő hatósági eljárások illetéke.**

A külön jogszabály szerinti nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokkal összefüggő hatósági eljárások esetén az eljárásra egyébként irányadó illetékmérték kétszeresét kell fizetni.”

Az elektronikus úton történő fellebbezés lehetőségét az **Étv. 53/A. §-a**, figyelembevételével zártam ki, miszerint:

„**53/A. § (1)** Az építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokban - kormányrendeletben meghatározott eljárások kivételével - az ügyfél nem jogosult és a hatóság nem köteles elektronikus úton kapcsolatot tartani.”

Az **Ngt. 3. § (1)** bekezdése az ügyintézési határidőről a következőképpen rendelkezik:

„**3. § (1)** Kiemelt jelentőségű ügyben a kérelmet soron kívül kell elbírálni, az ügyintézési határidő azonban - a (2)-(5) bekezdésben meghatározott kivétellel - legfeljebb két hónap lehet.”

A fentiek figyelembevételével jelen döntésem a fenti jogszabályban meghatározott két hónapos ügyintézési határidőn belül hoztam meg, így illeték, igazgatási szolgáltatási díj visszatérítéséről jelen döntésemben rendelkezni nem kellett.

A **Hivatal** döntési hatásköre és illetékessége a **Ket. 21. § (1)** bekezdés **b)** pontján, az **Ngt. 2. § (1)** bekezdés **a)** pontján, a **89/2007. R. 1. § (1)** bekezdésén, valamint ugyanezen rendelet **1. számú mellékletében foglaltakon**, valamint az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló **343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (3)** bekezdésén, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló **2010. évi CXXXVI. törvény (Khtv.) 20. § g)** pontján, **10. § (1)** bekezdésén, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló **288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet (Khkorm.) 1. § (1)** bekezdésén, **24. § (3)** bekezdésén, **8. § a)** pontján alapul.

Budapest, 2012. augusztus 03.

A kiadmány hiteles: 2012. augusztus 07.



Kosztlyu Anikó
építésügyi referens



dr. Pesti Imre

kormány megbízott nevében és felhatalmazásával:

Palich Etelka sk.

megbízott főigazgató