



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

V. KERÜLETI ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI HIVATALA
HIVATALVEZETŐ

Ügyiratszám: BP-5D/001/01270-13/2014.

ÉTDR azonosító: 201400011683

ÉTDR iratazonosító: IR-000123922/2014

Ügyintéző: Kosztyu Anikó/Czintula Ágnes

Telefon: 06-1-235-1726

Tárgy: Budapest XI. kerület,
Kelenföldi út 35. szám alatti, 2859
helyrajzi számú és Budapest XI.
kerület, Etele tér 5-7. szám alatti,
2854/30 helyrajzi számú ingatlanok.
Budapesti 4. számú metróvonal
építéséhez kapcsolódó felszíni
beruházások.
„Kelenföldi pályaudvar”
metróállomás felszíni
létesítményeire vonatkozó
használatbavételi engedély iránti
kérelem ügye

Ügyfél neve: BKV Zrt - DBR Metro Projekt Igazgatósága

Ügyfél címe: 1073 Budapest, Akácfa u. 15. szám

Melléklet: -

Hiv. szám: -

Budapest Főváros Kormányhivatala V. kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (a továbbiakban Hivatal) hatáskörében eljárva a tárgyi ingatlanokra vonatkozó nemzetgazdasági szempontból kiemelt közigazgatási hatósági ügyben meghozom az alábbi döntést.

H A T Á R O Z A T

Budapesti Közlekedési Zrt (1980 Budapest, Akácfa u. 15. szám, cég rövidített elnevezése: BKV Zrt,) – DBR Metro Projekt Igazgatósága (1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1. szám, a továbbiakban Építető) által az építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszerben (a továbbiakban ÉTDR) előterjesztett kérelmére, Budapest XI. kerület, Kelenföldi út 35. szám alatti, 2859 helyrajzi számú és Budapest XI. kerület, Etele tér 5-7. szám alatti, 2854/30 helyrajzi számú ingatlanokon a Budapest Főváros Kormányhivatala Főigazgató által 2012. július 26-án kelt, (jogerős: 2012. augusztus 31.) V-B-009/01471-28/2012. számú jogerős és végrehajtható építési engedély határozatban (a továbbiakban építési engedély) valamint az ahhoz tartozó záradékolt építészeti - műszaki tervdokumentációban foglaltak alapján megvalósított 4. számú metróvonal „Kelenföldi pályaudvar” metróállomás felszín feletti építményeire vonatkozóan

a h a s z n á l a t b a v é t e l i e n g e d é l y t m e g a d o m .

Jelen végleges jellegű használatbavételi engedély határozatlan ideig hatályos.

Jelen engedély a következő felszín feletti építményekre vonatkozik:

– A 2859 helyrajzi számú ingatlanon:

- A metró állomás Etele téri kijárat oldalán 1 db lépcső- és mozgólépcső feljárat és 1 db liftakna felszíni építménye mindösszesen 407,25 m² bruttó alapterülettel.

– A 2854/30 helyrajzi számú ingatlanon:

- Az Etele tér felőli oldalon **2 db szellőző felépítmény**, 3,95 m x 4,50 m és 5,20 m x 4,30 m befoglaló mérettel, mindösszesen 40,135 m² bruttó alapterülettel,
- Az „A/1” jelű peronon a metró állomás **1 db 9,75 m x 21,40 m bruttó alapterületű mozgólépcső- és lépcsőfeljáratát lefedő**, valamint az ahhoz csatlakozó **1 db 2,50 m x 3,30 m bruttó alapterületű liftakna felszíni építményei**.
- Az „A” jelű peronon a metró állomás **1 db 17,91 m x 3,80 m bruttó alapterületű mozgólépcső feljáratát és 1 db 14,05 m x 3,80 m bruttó alapterületű lépcsőfeljáratát lefedő**, valamint **1 db 2,98 m x 2,58 m bruttó alapterületű liftakna, egymástól műszakilag külön álló felszíni építményei**.
- A „B” jelű peronon a metró állomás **1 db 17,91 m x 3,80 m bruttó alapterületű mozgólépcső feljáratát és 1 db 14,05 m x 3,80 m bruttó alapterületű lépcsőfeljáratát lefedő**, valamint **1 db 2,98 m x 2,58 m bruttó alapterületű liftakna, egymástól műszakilag külön álló felszíni építményei**.
- A „C” jelű peronon a metró állomás **1 db 17,64 m x 3,80 m bruttó alapterületű mozgólépcső feljáratát és 1 db 14,05 m x 3,80 m bruttó alapterületű lépcsőfeljáratát lefedő**, valamint **1 db 2,98 m x 2,58 m bruttó alapterületű liftakna, egymástól műszakilag külön álló felszíni építményei**.
- A „D” jelű peronon a metró állomás **1 db 17,91 m x 3,80 m bruttó alapterületű mozgólépcső feljáratát és 1 db 14,05 m x 3,80 m bruttó alapterületű lépcsőfeljáratát lefedő**, valamint **1 db 2,98 m x 2,58 m bruttó alapterületű liftakna, egymástól műszakilag külön álló felszíni építményei**.

Jelen építésügyi hatósági engedélyezési eljárásba Hivatalom által bevont szakhatóságok állásfoglalásai a következők:

1. A Közép – Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 2014. március 06-án kelt, **KTF: 14407-1/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában a használatbavételi engedély kiadásához kikötésekkel hozzájárult**, amely állásfoglalás rendelkező része szerint:

„Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala BP -5D/001/01270-4/2014. számú megkeresésére szakhatósági állásfoglalást adok.

Budapesti Közlekedési Zrt. - DBR Metro Projekt Igazgatósága (1073 Budapest, Akácfa u.15., KÜJ: 100235070; a továbbiakban: Kérelmező) részére a Budapest XI. ker, Kelenföldi út 35. sz., 2859 hrsz. és Etele tér 5-7. sz., 2854/30 hrsz. alatti ingatlanokon a megépített 4. sz. metróvonal „Kelenföldi pályaudvar” metróállomás felszíni létesítményeinek használatbavételi engedélyéhez hozzájárulok, az alábbi kikötéssel:

A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség) által KF: 190-36/2003. számon kiadott környezetvédelmi engedély zaj-és rezgésvédelmi előírásaival összhangban:

1. Zajmérések alapján készült szakvéleményben kell bizonyítani, hogy a létesítmény zajforrásainak üzemeléséből származó zaj nem haladja meg a zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 1. számú mellékletében a megfelelő sorban és oszlopban előírt zajterhelési határértékeket. Meg kell határozni a zajvédelmi szempontú hatásterületet, átnézeti helyszínrajzon azonosítható módon jelölni kell a legközelebbi zajtól védendő építményeket, területeket és a szabályozási terv szerinti építési övezeti besorolásokat.

A méréseket és a szakvéleményt a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 4. sz. mellékletében előírtak szerint kell elkészíteni.

Határidő: a teljes szakasz utasforgalomnak történő átadását követő 90 napon belül.

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek helye nincs, az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jog az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság által hozott határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolható.”

2. A Közép – Duna-völgyi Vízügyi Hatóság 2014. március 07-én kelt, **KDVVH: 2430-1/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában a használatbavételi engedély kiadásához kikötések nélkül hozzájárult**, amely állásfoglalás rendelkező része szerint:

„Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (1051 Budapest, Sas u. 19.; a továbbiakban: Kérelmező hatóság) szakhatósági megkeresésére, a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

Tárgyi engedély kiadásához kikötés nélkül hozzájárulok.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

3. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2014. március 12-én kelt, **906-2/2014/HAT.** számú **szakhatósági állásfoglalásában a használatbavételi engedély kiadásához kikötések nélkül hozzájárult**, amely állásfoglalás rendelkező része szerint:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (1051 Budapest, Sas utca 19.) megkeresése alapján, a BKV Zrt. – DBR Metro Projekt Igazgatósága (1073 Budapest, Akácfa utca 15.), mint építtető kérelmére, a Budapest, XI. kerület Kelenföldi út 35. 2859 hrsz-ú ingatlanon megvalósított Budapesti 4. számú metróvonal építéséhez kapcsolódó felszíni beruházások kapcsán a Kelenföldi pályaudvar metróállomás felszíni létesítmények használatbavételi engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból hozzájárulok.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján a szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni fellebbezés keretében támadható meg.

Az eljárás során az építtetőt eljárési költség nem terheli, az illetékmentesség igazolása alapján.”

Jelen építésügyi hatósági engedély feltételei, figyelemfelhívásai és tájékoztatásai a következők:

1. Az épített környezet elemeit (építményeket, építményrészeket) - a jó műszaki állapot folyamatos fenntartása mellett - csak a jellegük szerinti rendeltetésüknek, a rájuk vonatkozó hatósági előírásoknak és engedélyeknek megfelelő célra és módon szabad használni.
2. A tulajdonos köteles az építmény állapotát, állékonyágát a jogszabályokban meghatározott esetekben és módon időszakonként felülvizsgáltatni, és a jó műszaki állapothoz szükséges munkálatokat elvégeztetni.
3. Felhívom az **Építtető** figyelmét, hogy az építési, illetve bontási tevékenység befejezését követően, jelen használatbavételi engedély kézhezvételét követő harminc napon belül - jogszabályban meghatározott minőségű és mennyiségű hulladék keletkezése esetén - köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt építési hulladék nyilvántartó lapot, illetve a bontási tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt bontási hulladék nyilvántartó lapot, melyet az illetékes környezetvédelmi hatósághoz (Közép – Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi Felügyelőség) kell benyújtania.
4. **Kötelezem az Építtetőt, hogy jelen döntésem jogerőre emelkedését követő hatvan napon belül az ingatlan-nyilvántartásban történt változást a földhivatal által hatályos záradékkal ellátott, a változás ingatlan-nyilvántartási átvezetéséhez külön jogszabályban előírt változási vázrajzot az Országos Építésügyi Nyilvántartásba (a továbbiakban OÉNY) elektronikusan töltsse fel.**
Felhívom az Építtető figyelmét arra, hogy a fent leírt kötelezettség felróható módon történő megszegése esetén eljárési bírság kiszabásának van helye. Az eljárési bírság legkisebb összege esetenként ötezer forint, legmagasabb összege jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén egymillió forint. Az eljárési bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségszegés esetén ismételt is kiszabható.
Amennyiben Építtető a fent előírt kötelezettségének a megadott határidőig nem tesz eleget, a teljesítés elmaradása esetén 5.000.- forinttól 1.000.000.- forint terjedhető összegű, és ismételhető eljárési bírsággal kényszerítem ki.

Jelen döntésem a közléssel fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

E döntést hirdetményi úton közlöm.

A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A fellebbezés benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Döntésem ellen a jogorvoslati kérelem előterjesztésére jogosult ügyfél a fellebbezését a 60.000.- Ft fellebbezési illeték előzetes megfizetését követően Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Építésügyi Osztályához címzett (levelezési cím: 1056 Budapest, Váci u. 62-64. szám) és Hivatalom ügyfélszolgálati irodáján (1056 Budapest, Váci u. 62-64. szám), az integrált ügyfélszolgálaton vagy az Építésügyi Szolgáltatási Pontnál nyújthatja be papír alapon, vagy közvetlen feltöltéssel az ÉTDR rendszeren keresztül - a döntés közlésétől számított 15 napon belül - nyújthatja be.

Az ügyfél a fellebbezését indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni.

Amennyiben e döntés ellen benyújtott fellebbezés és az építésügyi engedélyezési eljárásban jogerősen elbírált fellebbezés azonos indokokat tartalmaz, a használatbavételi engedélyezési eljárásban másodfokon eljáró hatóság a fellebbezési kérelmet érdemben nem vizsgálja.

Ha a fellebbező jogorvoslati kérelmének benyújtásakor már rendelkezik az ÉTDR rendszerben elektronikus tárhellyel, akkor a fellebbezésében meg kell jelölnie, hogy az elektronikus tárhelyén tárolt dokumentumok közül melyeket mellékeli fellebbezéséhez, amelyhez hozzáférést kell biztosítania Hivatalomnak és a másodfokon eljáró hatóságnak (Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Építésügyi Osztály).

A fellebbezés és mellékletei beérkezésüket követően elektronikus mappába kerülnek.

Az elektronikus tárhelyen lévő dokumentumoknak a fellebbezés benyújtása előtt a fellebbező a gazdája, a fellebbezés benyújtását követően az elektronikus mappa gazdája az eljáró első fokú hatóság, mely a mappához és tartalmához csak a külön jogszabályban meghatározottak szerint biztosít hozzáférést és betekintést.

Az illetékfizetés módja a következő:

A fellebbezés papír alapon történő benyújtás esetén az illetéket készpénz-átutalási megbízással **Magyar Államkincstár** által vezetett **10032000-01012107** eljárási illeték bevételi számlaszámára kell megfizetni. Készpénz-átutalási megbízással történő fizetés esetén az eljárási illeték előzetes megfizetését az eljárás megindításakor a feladóvevénynek a kérelemhez csatolásával kell igazolni. Átutalás esetén a közlemény rovatban fel kell tüntetni az érintett ügyirat számát.

A fellebbezés **ÉTDR** rendszerben történő előterjesztése esetén az illetéket az eljárás megindítását megelőzően a **Magyar Államkincstár** által vezetett **10032000-01012107** számú Eljárási illeték bevételi számlaszámára történő átutalási megbízással kell megfizetni. Az eljárási illeték megfizetését az átutalási megbízás elfogadásáról szóló nyilatkozat másolatával kell igazolni, amely igazolást a jogorvoslati kérelemhez csatolni kell.

A jogorvoslati kérelem előterjesztésére nyitva álló idő alatt az ügyfél az engedélyezés tárgyát képező építészeti-műszaki dokumentációt az ÉTDR rendszeren keresztül tekintheti meg.

A jogorvoslati kérelem előterjesztésére nem jogosult ügyfél jelen építésügyi hatósági eljárásban elmulasztott nyilatkozatételre vonatkozóan igazolási kérelmet terjeszthet elő az előzőekben ismertetettek szerint Hivatalomnál, amelynek illetéke 6.000.- Ft.

A határidő elmulasztása esetén az igazolási kérelemmel egyidejűleg pótolni kell az elmulasztott cselekményt is, amennyiben ennek feltételei fennállnak.

A fellebbezés papíralapon és elektronikus úton is benyújtható.

Eljárásomban egyéb eljárási költséget nem állapítottam meg.

I N D O K O L Á S

Az **Építető** által az **ÉTDR** rendszerben 2014. február 21-én előterjesztett kérelmére a tárgyi ügyben 2014. február 24-én **Budapest Főváros Kormányhivatala I. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala** előtt **építésügyi hatósági eljárás** indult.

Budapest Főváros Kormányhivatala I. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala a tárgyi használatbavételi engedély iránti kérelmet és mellékleteit a 2014. február 27-én kelt, BP-1D/001/01267-2/2014. számú végzésével **Hivatalomhoz** áttette.

Hivatalom előtt a tárgyi használatbavételi engedélyezési eljárás 2014. március 03-án indult.

A tárgyi beruházást a Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló **2006. évi LIII. törvény** (a továbbiakban **Ngt.**) **12. § (5)** bekezdésének **a)** pontjában kapott felhatalmazása alapján a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar - Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló **89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet** (a továbbiakban **89/2007. R.**) **1. § (1)** bekezdésében nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította.

Az **Ngt. 2. § (1)** bekezdésének **a)** pontjában rögzítettek szerint, valamint a **89/2007. R. 1. § (1)** bekezdésében, illetve **ugyanezen rendelet 1. számú mellékletén, valamint** az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló **343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet** (a továbbiakban **343/2006. R.**) **1. § (2)** bekezdésének **a)** alapján a **Kormány által rendeletben meghatározott nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásokkal összefüggő tárgyi építésügyi hatósági eljárás** tekintetében **Hivatalom rendelkezik hatáskörrel.**

Az Építető által benyújtott használatbavételi engedély iránti kérelem elbírálásakor a következőket állapítottam meg:

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló **1997. évi LXXVIII. törvény** (a továbbiakban **Étv.**) **44. § (1)** bekezdése a következőképpen szabályoz:

„44. § (1) Az építetőnek minden olyan építményről, építményrészről, amelyre építési engedélyt kellett kérnie annak használatbavétele előtt - az e törvény végrehajtására kiadott jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - használatbavételi engedélyt kell kérnie, vagy az építmény elkészültét be kell jelentenie.”

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló **312/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben** (a továbbiakban **312/2012. R.**) **39. § (1) –(2)** bekezdése szerint:

„39. § (1) Használatbavételi engedély alapján vehető használatba a rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas építési engedélyhez kötött építési tevékenységgel érintett építmény, építményrész, ha

b) annak használatbavételi engedélyezési eljárásába szakhatóságot szükséges bevonni.
(2) Szakhatóságot kell bevonni a használatbavételi engedélyezési eljárásba, ha az építési engedélyezési eljárás lefolytatásához a szakhatóság kikötéssel vagy feltételekkel járult hozzá, vagy ha az építési tevékenység folyamán az engedélyezett tervektől eltértek és az eltérés a szakhatóság állásfoglalásának tartalmát érinti.”

A tárgyi ingatlanon a „**Kelenföldi pályaudvar**” metróállomás felszín feletti építményeire vonatkozóan Budapest Főváros Kormányhivatala a 2012. július 26-án kelt, **V-B-009/01471-28/2012.** számú **határozatával építési engedélyt adott.**

A **környezetvédelmi szakhatóság** a 2012. július 09-én kelt, **KTVF: 33445-5/2012.** számú **szakhatósági állásfoglalásában az építési engedély kiadásához kikötésekkel járult hozzá.**

A kérelem benyújtásakor hatáskörrel rendelkező elsőfokú **tűzvédelmi szakhatóság** (Fővárosi Katasztrófavédelmi Főigazgatóság) a 2012. június 29-én kelt, **1396-4/2012/TMFO.** számú **szakhatósági állásfoglalásában,** a tárgyi ügyben a kérelem benyújtásakor hatáskörrel rendelkező elsőfokú építésügyi hatóság által lefolytatott **építési engedélyezési eljárásban az engedély kiadásához kikötésekkel járult hozzá.**

A **műszaki biztonsági szakhatóság** a 2012. május 17-én kelt, **V-R-021/05772-4/2012.** számú **szakhatósági állásfoglalásában az építési engedély kiadásához kikötésekkel járult hozzá.**

A fent kifejtettek alapján a tárgyi ingatlanon megvalósított 4. számú metróvonal „Kelenföld pályaudvar” metróállomás felszín feletti építményeire az Építetőnek használatbavételi engedélyt kell kérnie.

Jelen kérelem a **312/2012. R. 39. § (1), (2), (4)** bekezdései, és a **(8)** bekezdésének **a)** pontjának **aa)** alpontjaiban előírt tartalmi követelményeknek megfelel.

Az építésügyi hatóság az építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokban szakhatósági állásfoglalást igénylő kérdésekben csak az érdekelt szakhatóság hozzájárulásának figyelembevételével rendelkezhet.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló **2004. évi CXL.** törvény (a továbbiakban **Ket.**) **44. § (1) és (8)** bekezdései a következőképpen rendelkeznek:

„44. § (1) Törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja.”

A **312/2012 R. 12. § (1) és (3), illetve (6)** bekezdései az alábbiak szerint szabályoznak:

„12. § (1) az építésügyi hatóság ugyanezen rendelet 6. mellékletben felsorolt első fokú eljárásában, az ott meghatározott feltételek fennállása esetén és az ott megjelölt szakkérdésben, a 6. melléklet szerinti hatóságok szakhatóságként vesznek részt.

A **Ket. 72. § (1)** bekezdésének **e)** pontja, **ed)** alpontja figyelembevételével a használatbavételi engedélyezési eljárásba **Hivatalom** által bevont szakhatóságok állásfoglalásának indokolása a következő:

1. A Közép – Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség
2014. március 06-án kelt, **KTF: 14407-1/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában a használatbavételi engedély kiadásához kikötésekkel hozzájárult**, amely állásfoglalás indokolási része szerint:

„A Felügyelőséghez 2014. március 5. napján érkezett Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala BP-5D/001/01270-4/2014. számú szakhatósági megkeresése.

A tárgyi beruházást a Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 12. § (5) bekezdésének a) pontjában kapott felhatalmazása alapján a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar - Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdésében nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította.

A megkereséshez csatolásra kerültek alábbi dokumentumok:

a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. (1087 Budapest, Asztalos Sándor u. 4.) befogadói nyilatkozata, hogy az M4 metróállomáson keletkező 20,50 m³ /nap szennyvíz mennyiséget a közcsatorna hálózat fogadni tudja.

Volk Gergely felelős műszaki vezető nyilatkozata, mely szerint az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyisége elérte a külön jogszabályban előírt mértéket, azt az előírások szerint kezelték, és a kivitelezési tevékenység befejezésekor a külön jogszabályban foglaltak szerint elszállították.

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy az építési engedélyhez a Felügyelőség által kiadott KTVF: 33445-5/2012. számú szakhatósági állásfoglalásban előírtakat Kérelmező teljesítette.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 9. § (1) bekezdése szerint, a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.

27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. számú mellékletében előírt zajterhelési határértékeknek teljesülni kell az üzemszerű működés során.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 3. § alapján a zajvédelmi követelmények ellenőrzése érdekében a mérés elvégzésére kötelezheti a környezetvédelmi hatóság az üzemeltetőt, ezért a rendelkező részben a mérést előírtam.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi és természetvédelmi érdeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet] 1. § és 6/A. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági eljárásokért a rendelet 1. számú mellékletének VI. fejezetében meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

A 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 3. § (5) bekezdése értelmében az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a kérelemhez mellékelni kell.

A 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú melléklet VI. fejezet 2.2. pontjában megállapított 8500 Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 89/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. § (1) és (6) bekezdése, 6. számú melléklete, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése, és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 30. § b) pontja, 31. § c) pontja, 1. számú mellékletének IV. 5. pontja alapján adtam meg.

A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat - vagy az eljárást megszüntető végzés - ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát a Ket. 78. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Felügyelőségre megküldeni.”

2. A Közép – Duna-völgyi Vízügyi Hatóság 2014. március 07-én kelt, KDVVH: 2430-1/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában a használatbavételi engedély kiadásához kikötések nélkül hozzájárult, amely állásfoglalás indokolási része szerint:

„Kérelmező hatóság szakhatósági megkeresésére a 2014. március 5. napján megküldött tervdokumentáció érdemi vizsgálatát követően a jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi megállóhely víziközmű kiváltásaira a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség), mint a Hatóság jogelődje, a DBR Metró Projekt Igazgatóság részére kiadott vízjogi létesítési engedélyek alapján megépült ivóvíz törzshálózat üzemeltetését a Felügyelőség a Fővárosi Vízművek Zrt. részére, a 20. jelű Pesti Alsó övezet többszörösen módosított KTVF: 5002-1/2011. számú, D.2/4/851 vízikönyvi számú vízjogi üzemeltetési engedély módosításaként engedélyezte.

Tárgyi megállóhely építése során a DBR Metró Projekt Igazgatóság részére a közcsatorna törzshálózat (szennyvíz, csapadékvíz, egyesített hálózat) átépítésre kiadott vízjogi létesítési engedélyek alapján megépült közcsatorna törzshálózat üzemeltetését a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. részére a Felügyelőség, mint a Hatóság jogelődje a 41. jelű vízgyűjtő területre vonatkozó (Albertfalvai szivattyútelep), többszörösen módosított KTVF: 7303-1/2006. számú, D.2/3/1403. vízikönyvi számú vízjogi üzemeltetési engedély módosításaként engedélyezte.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

Fentiekre, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletet figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a Ket. 44. §-ának figyelembevételével adtam ki.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 482/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 7. §-a, valamint 4. § (6) bekezdése és 1. számú mellékletének II. 2. pontja szabályozza.”

3. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2014. március 12-én kelt, 906-2/2014/HAT. számú szakhatósági állásfoglalásában a használatbavételi engedély kiadásához kikötések nélkül hozzájárult, amely állásfoglalás indokolási része szerint:

„A BKV Zrt. – Metro Projekt Igazgatóság (1073 Budapest, Akácfa utca 15.) kérelmére indult, eljárásban, a Budapest, XI. kerület Kelenföldi út 35. 2859 hrsz-ú ingatlanon megvalósított Budapesti 4. számú metróvonal építéséhez kapcsolódó felszíni beruházások kapcsán a Kelenföldi pályaudvar metróállomás felszíni létesítmények használatbavételi engedélyének megadásához tűzvédelmi szakhatósági állásfoglalás kialakítása céljából az engedélyező hatóság, Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (1051 Budapest, Sas utca 19.) megkereste a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságot.

Az elsőfokú szakhatósági eljárásban, a megkeresésben és annak mellékleteiben foglaltak átvizsgálása alapján a rendelkező részben foglaltak szerint hoztam meg szakhatósági állásfoglalásomat.

Szakhatósági állásfoglalásom a Ket. 44. § (1) bekezdésén:

„Törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja.” alapul.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3 § (2) bekezdés: „A Kormány első fokú tűzvédelmi szakhatósággént a területi szervet jelöli ki

a) a kormányrendeletben meghatározott, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításához szükséges hatósági engedélyezési eljárásokban,
b) a polgári repülőtereket érintő közigazgatási hatósági eljárásokban,
c) az alábbi építmények építésügyi hatósági eljárásaiban:

ca) magas építmények,

cb) a 20 000 m² összesített szint alapterületűnél nagyobb középmagas építmények,

cc) a 4000 főnél nagyobb befogadóképességű művelődési, kulturális rendeltetésű közhasználatú építmények,

cd) az 10000 főnél nagyobb befogadóképességű sport rendeltetésű közhasználatú építmények,

ce) az 50 MW és annál nagyobb teljesítményű erőművek,

cf) a fekvőbeteg ellátásra, továbbá mozgásukban korlátozottak elhelyezésére szolgáló középmagas építmények, amennyiben az elhelyezés 13,65 méter felett történik,

cg) metró és földalatti vasúti létesítmények,

ch) Országház, Országgyűlési Irodaház, Miniszterelnökség létesítményei.”,

továbbá a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról 12. §, és 6. melléklete.

A Kormány a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar – Bosnyák tér közötti szakasza megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 89/2007. (IV. 26.) Korm. Rendelet 1. § (1) bekezdésében nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdésében foglaltak :

„A szakhatóság előzetes szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzése ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.” figyelembevételével zártam ki.

Kérem, hogy jelen szakhatósági állásfoglalásomat a kiadásra kerülő határozatba belefoglalni, annak 1 példányát – iktatószámunk feltüntetésével – igazgatóságunknak megküldeni szíveskedjen.”

Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi Műszaki Biztonsági Hatósága a 2014. március 12-én kelt, BPS/06/02272-002/2014. számú végzésében a **szakhatósági eljárást hatáskör hiányában megszüntette.**

Az **Étv 44. § (2) - (4)** bekezdései alapján:

„**44. § (2)** A használatbavételi engedélyt meg kell adni, ha az építményt vagy egy részét - építési engedélyhez kötött építési munka esetén - az engedélynek megfelelően, rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas módon építették meg.

(3) A használatbavételi engedély megadása feltételekhez köthető, az engedélyben kikötések tehetők.

(4) Az (1) bekezdésben előírt használatbavételi engedély hiányában az építményt nem szabad használni.”

A **312/2012. R.** alábbiakban hivatkozott jogszabályhelyei a következőképpen rendelkeznek:

„**40. § (1)** Az eljárás megindításáról nem kell értesítést kibocsátani.

(2) A használatbavételi engedély iránti kérelem elbírálása során, helyszíni szemle megtartása mellett az építésügyi hatóság meggyőződik arról, hogy

a) az építési tevékenységet az építési engedélynek, módosított építési engedélynek, az ahhoz tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációnak megfelelően végezték-e el,

b) a tapasztalt eltérések

ba) építésügyi hatósági engedélyhez kötöttek-e,

bb) műemlék esetén örökségvédelmi engedélyhez kötöttek-e,

c) az építmény az építési engedélyben megjelölt rendeltetésének megfelelő és biztonságos használatra alkalmas állapotban van-e,

d) az elkészült építmény a vonatkozó jogszabályoknak, előírt követelményeknek megfelel-e, valamint

e) az építmény zavartalan használatához az építési engedélyben előírt szükséges járulékos építmények megvalósultak-e, a felvonulási épület elbontásra került-e, a környezetrendezést elvégezték-e,

f) a felelős műszaki vezetőnek az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Épkiv.) 14. §-a szerinti nyilatkozata az építési naplóban rendelkezésre áll,

g) a fővállalkozó kivitelező az építési munkaterületet az építési naplóban felvett jegyzőkönyv szerint átadta az építetőnek.

(3) A használatbavételi engedély akkor adható meg, ha az építmény az OTÉK-ban meghatározott rendeltetészerű és biztonságos használat követelményeinek, az építési engedélynek és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációnak megfelel és

a) az eltérések nem építésügyi hatósági engedélyhez kötöttek,

b) az eltérés műemlék esetén a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek vagy további feltétel előírása mellett megfelel,

c) a (2) bekezdés f) és g) pontja szerinti dokumentumok az építési naplóban rendelkezésre állnak, vagy a (4b) és (4c) bekezdésben foglalt feltételek fennállnak.

(4) Ha a használatbavételi engedélyezéskor az építésügyi hatóság a rendeltetészerű és biztonságos építményhasználatot nem gátló hiányosságokat tapasztal, a használatbavételi engedélyt megadja és ezzel egyidejűleg megfelelő teljesítési határidő megjelölésével és a nem teljesítés esetén alkalmazható szankciók alkalmazására való figyelmeztetéssel - a kötelezésre vonatkozó, e rendeletben foglalt előírások szerint - kötelezi az építetőt a még fennálló hibák, hiányosságok megszüntetésére, a kulturális örökség védelme érdekében szükséges munkálatok elvégzésére."

2014. év március hónap 07. napján a tárgyi ingatlanon **Hivatalom** illetékes építésügyi referense helyszíni szemlét tartott, ahol megállapításra és jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy a használatbavételi engedély megadásához szükséges, jogszabályokban rögzített feltételek – az eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásaiban foglaltak, valamint a felelős műszaki vezető nyilatkozatában rögzítettek figyelembevételével – fennállnak.

A helyszíni szemlén megállapításra került, hogy az építési naplóban rendelkezésre áll a felelős műszaki vezetőnek az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Épkiv.) 14. §-a szerinti nyilatkozata, valamint az a jegyzőkönyv, amely szerint a fővállalkozó kivitelező az építési munkaterületet átadta az építetőnek.

A fent idézett jogszabályokban foglaltaknak az elvégzett építési munkák során a megvalósult 4. számú metróvonal „**Kelenföldi pályaudvar**” metróállomás felszín feletti építményei határozatom rendelkező részében meghatározott feltételek figyelembevételével teljes körűen megfelel.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi ingatlanon a 4. számú metróvonal „**Kelenföldi pályaudvar**” metróállomás felszín feletti építményei az építési engedélyben foglaltak szerint elkészültek, valamint azok a biztonságos és rendeltetészerű használatra alkalmasak, illetve az ügyben érintett szakhatóságok a használatbavételi engedély megadásához hozzájárultak, ezért az előzőekben rögzített tényállást figyelembe véve a használatbavételi engedély megadásához szükséges, a **312/2012. R. 39. §**-ban rögzített feltételek fenti részletezés szerint teljesültek.

Jelen döntésem rendelkező részében ismertetettek szerint az **Étv. 44. § (2)** bekezdésében és a **312/2012. R. 40. § (3)** bekezdésében előírtak alapján a használatbavételi engedélyt megadtam.

Jelen döntésem rendelkező részében tett figyelemfelhívásokat és tájékoztatásokat a következők jogszabályi előírások alapján tettem:

1-2. Az **Étv.** alábbiakban hivatkozott jogszabályhelye szerint:

„**54. § (1)** Az épített környezet elemeit (a közterületet, az építési telkeket és területeket, építményeket, építményrészeket, építményegyütteseket, burkolt és zöldfelületeket) - a jó műszaki állapot folyamatos

fenntartása mellett - csak a jellegük szerinti rendeltetésüknek, a rájuk vonatkozó hatósági előírásoknak és engedélyeknek megfelelő célra és módon szabad használni.

(2) A tulajdonos köteles az építmény állapotát, állékonyságát a jogszabályokban meghatározott esetekben és módon időszakonként felülvizsgáltatni, és a jó műszaki állapothoz szükséges munkálatokat elvégeztetni.”

3. A 312/2012. R. alábbiakban hivatkozott jogszabályhelye szerint:

„40. § (8) A határozat tájékoztatást tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az építető az építési, illetve bontási tevékenység befejezését követően, a használatbavételi engedély kézhezvételét követő harminc napon belül (de legkésőbb a kikötések teljesítésekor) - jogszabályban meghatározott minőségű és mennyiségű hulladék keletkezése esetén - köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt építési hulladék nyilvántartó lapot, illetve a bontási tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt bontási hulladék nyilvántartó lapot, melyet a környezetvédelmi hatósághoz kell benyújtania.”

4. 312/2012. R. 39. §. (5) és (6) bekezdése szerint:

„39. §. (5) Új épület építése vagy meglévő épület - az ingatlan-nyilvántartásban változást eredményező - bővítése esetén a használatbavételi engedély iránti kérelem előterjesztésével egyidőben a földhivatal által hatályos záradékkal ellátott, a változás ingatlan-nyilvántartási átvezetéséhez külön jogszabályban előírt változási vázrajzot az **Országos Építésügyi Nyilvántartásba** (a továbbiakban: **OÉNY**) elektronikusan fel kell tölteni.

(6) Az (5) bekezdésben meghatározott változási vázrajz feltöltésének hiánya a használatbavételi engedélyezési eljárás lefolytatását és a használatbavételi engedély kiadását nem akadályozza, azonban ha az (5) bekezdésben foglaltaknak a kérelmező nem tett eleget, az építésügyi hatóság a használatbavételi engedély rendelkező részében határidő megjelölésével kötelezi az építetőt a változási vázrajznak az **OÉNY-be történő elektronikus feltöltésére.**”

A kötelezettség határidejéről a 312/2012. R. alábbiakban hivatkozott jogszabályhelye rendelkezik:

„40. § (7) A határozat rendelkező része a Ket. 72. § (1) bekezdésében foglaltakon kívül tartalmazza:

d) - eljárás bírság kiszabásának kilátásba helyezése mellett - kötelezést

dc) arról, hogy a használatbavételi engedély jogerőre emelkedését követő hatvan napon belül - amennyiben erre korábban nem került sor - a változás ingatlan-nyilvántartási átvezetése, valamint az OÉNY-ben történő feltüntetés érdekében a megvalósult állapotról a hatályos földhivatali záradékkal ellátott változási vázrajzot kell az OÉNY-be feltölteni.”

Az Építető a változási vázrajzot az OÉNY-be nem töltötte fel, ezért a hivatkozott jogszabály szerint a változási vázrajz OÉNY-be történő feltöltésére köteleztem.

A 312/2012. R. alábbiakban hivatkozott jogszabályhelye szerint:

„40. § (7) A határozat rendelkező része a Ket. 72. § (1) bekezdésében foglaltakon kívül tartalmazza:

d) - eljárás bírság kiszabásának kilátásba helyezése mellett - kötelezést

db) arról, hogy az építetőnek az épületek energetikai jellemzőinek tanúsításáról szóló kormányrendeletben foglaltak szerint az engedély közlését követő, de legkésőbb a döntésben előírt munkálatok teljesítésétől számított kilencven napon belül az épületről az energetikai tanúsítványt el kell készíttetnie és gondoskodnia kell annak az OÉNY-be történő feltöltéséről,”

A határozat rendelkező részében meghatározott kötelezettség megadott határidőig történő nem teljesítése esetén az eljárás bírság kiszabásának mértékéről a **Ket. 61. § (1) – (3)** bekezdéseiben foglaltak alapján adtam tájékoztatást.

Az épületek energetikai jellemzőinek tanúsításáról szóló **176/2008. (VI. 30.) Korm. rendelet 1. § (1)** bekezdése a következőképpen rendelkezik:

„1. § (1) E rendeletet a (3) bekezdésben meghatározott esetekben és a (2) bekezdés szerinti kivételekkel a jogszabályban vagy a technológiai utasításban előírt légállapot, illetve komfortállapot biztosítására energiát használó épület energetikai jellemzőinek tanúsítási eljárására kell alkalmazni.

Tekintettel arra, hogy a használatbavételi engedély iránti kérelemmel érintett építmények a nyomvonal jellegű közlekedési építmények műtárgyai, ezért jelen döntésem rendelkező részében a **312/2012. R. 40. § (7) bekezdés db)** pontja szerinti kötelezést mellőztem.

Az illetékekről szóló **1990. évi XCIII. törvény** (a továbbiakban **Itv.**) **29. § (1)** bekezdése alapján, valamint a XV. mellékletében foglaltak szerint az építésügyi hatósági eljárásért illetéket kell fizetni.

Építettő az **Itv.** szerinti építésügyi hatósági eljárás illetékét, valamint az eljárásba bevont külön jogszabályban meghatározott szakhatóságok eljárásáért járó igazgatási szolgáltatási díjakat megfizette.

Eljárásom során egyéb eljárási költség nem merült fel, annak viseléséről a **Ket. 158. § (1) – (3)** bekezdéseiben foglaltak figyelembevételével rendelkezniem nem kellett.

A **Ket. 101. § (1)** bekezdése szerint:

„101. § (1) A fellebbezéssel megtámadott döntésben foglalt jogok nem gyakorolhatók és a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van, kivéve, ha a hatóság a döntést a fellebbezés halasztó hatályának kizárásával végrehajthatónak nyilvánította.”

A döntés fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóságát a **89/2007. R.** alábbiakban hivatkozott jogszabályhelyei alapján mondtam ki, miszerint:

„1. § (1) A Kormány kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánítja az 1. számú mellékletben meghatározott, a budapesti 4-es metróvonal Kelenföldi pályaudvar-Bosnyák tér közötti szakasza létesítésével összefüggő egyes közigazgatási hatósági ügyeket.

(4) Az (1) bekezdés szerinti közigazgatási hatósági ügyekben hozott döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

(5) Az eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - a kérelmező ügyfélnek szóló döntések kivételével - hirdetményi úton közli. A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.”

A fellebbezési jogot a **Ket. 98. § (1)** és **(4)** bekezdése értelmében biztosítottam, miszerint:

„98. § (1) Az ügyfél az elsőfokú határozat ellen fellebbezhet. A fellebbezési jog nincs meghatározott jogcímhez kötve, fellebbezni bármely okból lehet, amelyre tekintettel az érintett a döntést sérelmesnek tartja.

(4) Az eljárás egyéb résztvevője önálló fellebbezéssel élhet az elsőfokú határozat rá vonatkozó rendelkezése, illetve a rá vonatkozó elsőfokú végzés ellen.”

A fellebbezés előterjesztésére rendelkezésre álló határidőt a **Ket. 99. § (1)** bekezdése határozza meg, miszerint:

„99. § (1) A fellebbezést – ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik – a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni.”

A fellebbezési illeték mértékét az **Itv.** alábbiakban megjelölt jogszabályhelyei alapján állapítottam meg:

Az **Itv.** mellékletének XV. cím 2. pontja szerint:

„XV. Az építésügyi hatósági eljárás illetéke

„2. az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásban hozott döntés ellen igénybe vehető fellebbezés esetén 30 000 forint.”

Az **Itv.** mellékletének XI. címe szerint:

„XI. A külön jogszabály szerinti nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokkal összefüggő hatósági eljárások illetéke.

A külön jogszabály szerinti nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokkal összefüggő hatósági eljárások esetén az eljárásra egyébként irányadó illeték mérték kétszeresét kell fizetni.”

A fellebbezési illeték megfizetési módját az **Itv. 73. § (2)** és **(5)** bekezdései szabályozzák.

A fellebbezés indokolási kötelezettségéről az Étv. 53/C. § (12) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Az építési engedély határozat és e határozat ellen előterjesztett tartalmilag azonos jogorvoslati kérelemmel kapcsolatos tájékoztatást az **Étv. 53/C. § (3)** bekezdésében foglaltak alapján adtam, miszerint:

„53/C. § (3) Amennyiben a használatbavételi engedélyezési eljárásban benyújtott fellebbezés és az építésügyi engedélyezési eljárásban jogerősen elbírált fellebbezés azonos indokokat tartalmaz, a

használatbavételi engedélyezési eljárásban másodfokon eljáró hatóság a fellebbezési kérelmet érdemben nem vizsgálja.

Az elmulasztott nyilatkozat tekintetében az igazolási kérelem benyújtásának lehetőségéről a **Ket. 66. §-a** alapján adtam tájékoztatást.

Az **Ngt. 3. § (1)** bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„3. § (1) Kiemelt jelentőségű ügyben a kérelmet soron kívül kell elbírálni, az ügyintézési határidő azonban - az (5) bekezdésben meghatározott, valamint az általános építésügyi hatósági engedélyezési eljárásra vonatkozó ügyintézési határidő kivételével - legfeljebb két hónap lehet.”

A **312/2012. R. 19. § (1)** bekezdésének **a)** és **b)** pontjai a következőképpen szabályoz:

„19. § (6) Az építésügyi hatóság a használatbavételi engedélyezési eljárásban az érdemi döntést, ha

a) a kérelem hiánytalan és a kérelem elbírálásához szükséges, hat hónapnál nem régebbi előzetes szakhatósági állásfoglalás rendelkezésre áll, az eljárás megindulásától számított tizenöt napon belül,

b) a kérelem hiányos vagy szakhatóságot kell bevonni az eljárásba, az utolsó pótoltt dokumentum vagy szakhatósági állásfoglalás beérkezésétől számított tíz napon belül hozza meg.”

Jelen eljárásban az utolsó szakhatósági állásfoglalás és az utolsó pótoltt dokumentum az ÉTDR rendszerbe 2014. március 12-én került feltöltésre.

A fentiek alapján a tárgyi ügy tekintetében az ügyintézési határidő 2014. március 27-én jár le.

Jelen döntésemet soron kívül, az előzőekben hivatkozott jogszabályokban előírt ügyintézési határidőn belül hoztam meg.

A használatbavételi engedély hatályosságára vonatkozó tájékoztatást a **312/2012. R.** alábbiakban hivatkozott rendelkezése alapján adtam:

„41. § (6) A használatbavételi engedély határozatlan ideig hatályos.”

A **Hivatal** döntési hatásköre és illetékessége a **Ket. 21. § (1)** bekezdés **b)** pontján, az építési és építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló **343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (2)** bekezdés **a)** pontján, valamint az **I. melléklet II. rész 20. során, valamint az Ngt. 2. § (1)** bekezdésének **a)** pontján, valamint a **89/2007. R. 1. § (1)** bekezdésében, illetve **ugyanezen rendelet 1. számú mellékletén** illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvény módosításokról szóló **2010. évi CXXVI. törvény (Khtv) 5. § (2)** bekezdésén, a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló **218/2012 (VII. 13.) Korm. rendelet 1. § (2)** bekezdésén, **2. § (1)** bekezdésének **c)** pontján, **4. § (1)** bekezdésén **alapul.**

Budapest, 2014. március 12.

Pamuki Réka hivatalvezető helyett

Kosztju Anikó
osztályvezető

A BP-5D/001/01270-13/2014. számú határozatomról ÜGYFÉLI MINŐSÉGBEN értesül:

1. Nagy Zsolt – Építetető képviselői megbízottja **ETDR rendszerben** ETDR-ben
2. Az ügyfelek jelen döntéséről hirdetményi úton értesülnek

A BP-5D/001/01270-13/2014. számú határozatomról TÁJÉKOZTATÁSUL értesül:

3. Közép – Duna - völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség – ÉTDR rendszerben	Budapest	Nagydiófa	u.	10-12.	1072
4. Közép – Duna – völgyi Vízügyi Hatóság – ETDR rendszerben	Budapest	Rákóczi	út	41.	1088
5. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság – ETDR rendszerben	Budapest	Dologház	u.	1.	1081
6. Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatóság – ÉTDR rendszerben	Budapest	Németvölgyi	út	34-37.	1124
7. Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzat Polgármester	Budapest	Bocskai	u.	39-41.	1113
8. BFKH V. KH ÉOH Építésfelügyeleti Osztály		elektronikusan			
9. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-magyarországi Regionális Főigazgatósága – jogerő után	Budapest	Váci	út	48/c-d.	1138
10. Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzat Adóügyi Osztály – jogerő után	Budapest	Baross	u.	63-67.	1082
11. Budapest 1. számú Körzeti Földhivatal – jogerő után	Budapest helyben	Budafoki	út	59.	1111
12. Nyilvántartás – jogerő után					